



14020011310623

900109532_30071507

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

город Москва

11 октября 2021 года

Дело № А40-39156/20-123-78Б

Резолютивная часть определения оглашена 06 октября 2021 года

Определение в полном объеме изготовлено 11 октября 2021 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Злобиной Е.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Фроловой Ю. Э.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «СТРОЙПРОЕКТРЕСТАВРАЦИЯ» (ОГРН: 1127747141675, ИНН: 7705525384) заявление конкурсного управляющего о признании сделок недействительными и применении последствий их недействительности, ответчик – ООО «АТОМИНВЕСТЭКСПЕРТИЗА»,

с участием лиц согласно протоколу судебного заседания,

УСТАНОВИЛ:

В Единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц 07.02.2020 года включено уведомление ООО «СТРОЙКОМ» о намерении обратиться с заявлением о признании должника ООО «СТРОЙПРОЕКТРЕСТАВРАЦИЯ» несостоятельным (банкротом). В Арбитражный суд города Москвы 02.03.2020 года поступило заявление кредитора ООО «СТРОЙКОМ» о признании должника ООО «СТРОЙПРОЕКТРЕСТАВРАЦИЯ» несостоятельным (банкротом); определением суда от 10.03.2020 года принято заявление и возбуждено производство по делу № А40-39156/20-123-78Б.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 15.06.2020 года в отношении ООО «СТРОЙПРОЕКТРЕСТАВРАЦИЯ» (ОГРН: 1127747141675, ИНН: 7705525384) введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Дорофеев Олег Евгеньевич, ИНН 500508279204, член НП «Сибирская гильдия антикризисных управляющих». Сообщение о введении в отношении должника процедуры наблюдения опубликовано в газете «КоммерсантЪ» 27.06.2020 года.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 20.11.2020 года ООО «СТРОЙПРОЕКТРЕСТАВРАЦИЯ» признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура конкурсного производства. Конкурсным управляющим утвержден Дорофеев Олег Евгеньевич, ИНН 500508279204, член НП «Сибирская гильдия антикризисных управляющих». Сообщение об открытии в отношении должника процедуры конкурсного производства опубликовано в газете «КоммерсантЪ» от 28.11.2020 года.

В Арбитражный суд города Москвы 13.07.2021 года поступило заявление конкурсного управляющего о признании сделок должника недействительными – перечисление в пользу ООО «АТОМИНВЕСТЭКСПЕРТИЗА» на общую сумму 30 313 753,26 рублей:

- Платеж на сумму 4 887 413.12 рублей, совершенный 02.09.2020, основание платежа -Оплата по договору № КР-19/3 от 19.03.2020г. за текущий ремонт объекта ГБУДО г. Москвы "ДХШ им М. А. Врубеля" НДС не облагается;

- Платеж на сумму 4 722 771.43 рублей, совершенный 04.09.2020, основание платежа -Оплата по договору № 17-04/2020 от 17.07.2020г. за текущий ремонт объекта ГБУДО г. Москвы "МГОДШИ "Кусково", НДС не облагается.

- Платеж на сумму 3 837 699.55 рублей, совершенный 08.09.2020, основание платежа -Оплата по договору № 22-04/2020 от 22.04.2020г. за текущий ремонт помещения ГБУДО г. Москвы "ДХШ им. И. Е. Репина", по адресу: г. Москва, Зеленый проспект, дом 99, НДС не облагается.

- Платеж на сумму 4 405 343.71 рублей, совершенный 11.09.2020, основание платежа -Оплата по договору № 17-ОД/20 от 03.04.2020г. за демонтаж и монтаж системы вентиляции воздуха для ГБУДО г. Москвы "МГОДШИ "Кусково", по адресу: г. Москва, Аллея Жемчужовой, д.1, стр. Б, НДС не облагается.

- Платеж на сумму 2 434 396.70 рублей, совершенный 16.09.2020, основание платежа -Оплата по договору № Б-3/4 от 03.04.2020г. за выполнение работ по ремонту образовательного учреждения (ГБУДО г. Москвы "МГОДШИ "Сокольники") по адресу: г. Москва, ул. Бойцовая, д. 14, НДС не облагается.

- Платеж на сумму 3 063 309.92 рублей, совершенный 21.09.2020, основание платежа -Оплата по договору № ИШ-16/3 от 16.03.2020г. за выполнение работ по ремонту образовательного учреждения (ГБУДО г. Москвы "МГОДШИ "Измайлово") по адресу: г. Москва, Измайловское шоссе, дом 57, НДС не облагается.

- Платеж на сумму 4 887 661.97 рублей, совершенный 21.09.2020, основание платежа -Оплата по договору № 35 от 21.04.2020г. за выполнение работ по ремонту образовательного учреждения (ГБУДО г. Москвы "МГОДШИ "Измайлово") по адресу: г. Москва, Сиреневый бульвар, дом 4Д, НДС не облагается.

- Платеж на сумму 120 000.0 рублей, совершенный 28.10.2020, основание платежа - Оплата по договору № А-21/63 от 25.03.2020г. за выполнение работ по ремонту образовательного учреждения (ГБУДО г. Москвы "МГОДШИ"), НДС не облагается.

- Платеж на сумму 340 000.0 рублей, совершенный 13.10.2020, основание платежа - Оплата по договору № А-21/63 от 25.03.2020г. за выполнение работ по ремонту образовательного учреждения (ГБУДО г. Москвы "МГОДШИ"), НДС не облагается.

- Платеж на сумму 385 200.0 рублей, совершенный 30.10.2020, основание платежа - Оплата по договору № А-21/63 от 25.03.2020г. за выполнение работ по ремонту образовательного учреждения (ГБУДО г. Москвы "МГОДШИ"), НДС не облагается.

- Платеж на сумму 1 220 956.86 рублей, совершенный 10.11.2020, основание платежа -Оплата по договору № 16/09/20 от 16.09.2020г. за выполнение ремонтно-строит работ фасадов объекта культурного наследия федерального значения "Ансамбль усадьба Кусково, XVIII в. Сушильня и Каретный сарай", НДС не облагается.

- Платеж на сумму 9 000 рублей, совершенный 13.11.2020, основание платежа - Оплата по договору № А-21/63 от 25.03.2020г. за выполнение работ по ремонту образовательного учреждения (ГБУДО г. Москвы "МГОДШИ"), НДС не облагается;

и применить последствия недействительности сделок.

Согласно определению от 16.07.2021 года в настоящем судебном заседании подлежала рассмотрению обоснованность заявления конкурсного управляющего об оспаривании сделок должника и применении последствий их недействительности.

Несмотря на надлежащее извещение о времени и месте судебного разбирательства, ответчик в настоящее судебное заседание не явился, не направил своих представителей. В материалах дела имеются доказательства его надлежащего уведомления, в том числе сведения с официального сайта Почты России, www.russianpost.ru – отслеживание почтовых отправлений. Кроме того, судом размещена информация о времени и месте судебного заседания на официальном сайте Арбитражного суда города Москвы в информационно-телекоммуникационной сети Интернет. Дело рассматривается в порядке ст. ст. 121, 123, 156 АПК РФ в отсутствие указанного лица.

В судебном заседании конкурсный управляющий поддержал заявленные требования в полном объеме, представил дополнительные доказательства в подтверждение обоснованности заявленных требований.

Выслушав мнение конкурсного управляющего, исследовав и оценив все материалы дела в их совокупности и взаимосвязи, проанализировав систему согласующихся между собой доказательств, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В соответствии со ст. 32 Федерального закона от 26.10.2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту – Закон о банкротстве) дела о банкротстве юридических лиц рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными законодательством РФ о банкротстве.

Правовое регулирование судебного доказывания в рамках дела о банкротстве обусловлено объективными закономерностями познания действительности при рассмотрении и разрешении дел арбитражным судом, соответственно, доказывание и доказательства в рамках дела о банкротстве производится об общим правилам, установленным арбитражным процессуальным законодательством. В силу ч. 1 ст. 67, ст. 68 АПК РФ арбитражный суд принимает только те доказательства, которые имеют отношение к рассматриваемому делу (относимость доказательств). Обстоятельства дела, которые должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами (допустимость доказательств). Арбитражный суд в соответствии со ст. 71 АПК РФ оценивает доказательства (на предмет относимости, допустимости, достоверности, достаточности и взаимной связи в их совокупности) по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Под достаточностью доказательств понимается такая их совокупность, которая позволяет сделать однозначный вывод о доказанности или о недоказанности определенных обстоятельств.

При исследовании доказательств, представленных в материалы дела, арбитражным судом установлено, что в период с 02.09.2020 года по 13.11.2020 года ООО «СТРОЙПРОЕКТРЕСТАВРАЦИЯ» перечислило в пользу ответчика денежные средства в общем размере 30 313 753,26 руб.

Конкурсный управляющий полагает, что оспариваемые сделки – перечисление денежных средств в период с 02.09.2020 года по 13.11.2020 года - являются недействительными в силу п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве и ст. 10, 168 ГК РФ.

В силу ст. 129 Закона о банкротстве конкурсный управляющий вправе подавать в арбитражный суд от имени должника заявления о признании недействительными сделок, а также о применении последствий недействительности ничтожных сделок, заключенных или исполненных должником.

Согласно ст. 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника.

В силу ст. ст. 64, 65 АПК РФ, ст. 61.2 Закона о банкротстве предметом доказывания при рассмотрении в рамках дела о банкротстве обособленного спора – заявление конкурсного управляющего о признании сделки должника недействительной - являются обстоятельства, устанавливающие или опровергающие факт недействительности оспариваемой сделки, т.е. наличие квалифицирующих признаков, при которых закон допускает признание судом сделки недействительной. Процессуальные особенности рассмотрения дел о банкротстве, предусмотренные Законом о банкротстве, не освобождают участвующих в деле лиц от предусмотренной ст. 65 АПК РФ обязанности по доказыванию обстоятельств, на которые они ссылаются.

В соответствии с п. 1 ст. 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с ГК РФ, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем законе.

Сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника (п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве).

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий: стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок; должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы; после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества (абз. 2 п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве).

Согласно разъяснениям, содержащимся в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", для признания сделки недействительной по основанию пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств: а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов; б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов; в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 указанного Постановления). В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию. Как разъяснено в пункте 6 упомянутого Постановления, согласно абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия: а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества; б) имеется хотя

бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Указанные в диспозиции п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве и Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23 декабря 2010 г. N 63 презумпции вредоносной сделки представляют собой не закрытый перечень, а примерное перечисление элементов, которые должно доказать (обосновать) лицо, оспаривающее сделку. Цель установления указанных презумпций – распределение бремени доказывания: арбитражный управляющий обосновывает одну из презумпций, после чего бремя опровержения вредоносности сделки переносится на возражающее лицо. Так, в зависимости от состава участников сделки будет различаться и используемый судами стандарт доказывания: в случае совершения сделки с "внешними" контрагентами (при отсутствии юридической либо фактической аффилированности) используется стандарт обычной осмотрительности, в случае совершения сделки с аффилированным лицом используется более жесткий стандарт доказывания, а именно: расширяется предмет доказывания путем включения в него дополнительно более широкого круга фактических обстоятельств, предшествующих совершению сделки и последующих при ее исполнении, соответственно, требуется полное раскрытие экономических отношений между должником и совершившим сделку аффилированным лицом.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Как усматривается из материалов дела, определением Арбитражного суда города Москвы от 15.06.2020 года в отношении ООО «СТРОЙПРОЕКТАВРАЦИЯ» (ОГРН: 1127747141675, ИНН: 7705525384) введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Дорофеев Олег Евгеньевич, ИНН 500508279204, член НП «Сибирская гильдия антикризисных управляющих». Сообщение о введении в отношении должника процедуры наблюдения опубликовано в газете «Коммерсантъ» 27.06.2020 года.

Таким образом, в исследуемом периоде (с 02.09.2020 года по 13.11.2020 года) в отношении должника была введена наблюдения.

В силу п. 2 ст. 64 Закона о банкротстве, органы управления должника могут совершать исключительно с согласия временного управляющего, выраженного в письменной форме, за исключением случаев, прямо предусмотренных настоящим Федеральным законом, сделки или несколько взаимосвязанных между собой сделок: связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения прямо либо косвенно имущества должника, балансовая стоимость которого составляет более пяти процентов балансовой стоимости активов должника на дату введения наблюдения; связанных с получением и выдачей займов (кредитов), выдачей поручительств и гарантий, уступкой прав требования, переводом долга, а также с учреждением доверительного управления имуществом должника.

Согласно пояснениям конкурсного управляющего, в нарушение п. 2 ст. 64 Закона о банкротстве, временный управляющий не был уведомлен о совершении указанных сделок, согласия на их совершение не давал.

Вместе с тем, для целей применения содержащихся в абзацах втором - пятом пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпций само по себе наличие на момент совершения сделки признаков банкротства, указанных в статьях 3 и 6 Закона, не является достаточным доказательством наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества. В силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Данные презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки. При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

Для целей признания судом оспариваемых договоров недействительными сделками по основанию заинтересованности в заключении договора необходимо наличие совокупности двух обстоятельств: 1) совершения сделки должником с заинтересованным лицом; 2) причинения или возможности причинения убытков должнику или кредиторам в результате исполнения указанной сделки.

Согласно пункту 1 статьи 19 Закона о банкротстве в целях указанного Закона заинтересованными лицами по отношению к должнику признаются руководитель должника, а также лица, входящие в совет директоров (наблюдательный совет) должника, коллегиальный исполнительный орган должника, главный бухгалтер (бухгалтер) должника, в том числе указанные лица, освобожденные от своих обязанностей, в течение трех лет, предшествующих дате возбуждения производства по делу о банкротстве. Заинтересованными лицами по отношению к должнику признаются также лица, находящиеся с физическими

лицами, указанными в настоящем пункте, в отношении, определенных пунктом 2 статьи 19 Закона о банкротстве. В свою очередь, согласно пунктам 2 и 3 статьи 19 Закона о банкротстве под заинтересованными лицами по отношению к гражданину понимаются его супруг, родственники по прямой восходящей и нисходящей линии, сестры, братья и их родственники по нисходящей линии, родители, сестры и братья супруга. Согласно пунктам 11, 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 N 32 "О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)" при определении круга заинтересованных лиц и толковании абзаца пятого пункта 1 статьи 19 Закона, в силу которого к числу заинтересованных по отношению к должнику лиц помимо субъектов, прямо указанных в пункте 1 статьи 19 Закона, относятся и иные лица в случаях, предусмотренных федеральным законом, судам необходимо исходить из следующего. Под иными лицами понимаются лица, признаваемые законодательством о юридических лицах заинтересованными в совершении юридическим лицом сделки (пункт 1 статьи 81 Федерального закона "Об акционерных обществах", пункт 1 статьи 45 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью", пункт 1 статьи 27 Федерального закона "О некоммерческих организациях").

Как усматривается из материалов дела, генеральный директор и единственный участник ООО «АТОМИНВЕСТЭКСПЕРТИЗА» -Аникин Петр Витальевич, являлся работником должника ООО «СТРОЙПРОЕКТРЕСТАВРАЦИЯ» в течении всего периода рассматриваемых правоотношений (с февраля 2019 года по август 2020 года), что подтверждается платежами о перечислении заработной платы, совершенными должником в пользу Аникина П. В. Кроме того, Аникин П. В. являлся единственным работником ООО «АТОМИНВЕСТЭКСПЕРТИЗА» в 2019 году.

В материалы дела конкурсным управляющим представлены доказательства одного из необходимых условий признания спорных сделок недействительными по правилам п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, а именно: факта причинения вреда имущественным правам кредиторов – в процедуре наблюдения должник осуществляет спорные платежи в пользу аффилированного с ним лица, т.е. производится вывод активов должника (денежные средства) без потери контроля над ними.

Согласно п. п. 3 и 4 ст. 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

В соответствии с п. 1 ст. 10 ГК РФ, не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах. Положения указанной нормы предполагают недобросовестное поведение (злоупотребление) правом с обеих сторон сделки, а также осуществление права исключительно с намерением причинить вред другому лицу или с намерением реализовать иной противоправный интерес, не совпадающий с обычным хозяйственным (финансовым) интересом сделок такого рода.

В соответствии с п. 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 года № 32 "О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)" исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (п. 1 ст. 10 ГК РФ) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в частности направленная на уменьшение конкурсной массы сделка по отчуждению по заведомо заниженной цене имущества должника третьим лицам. Следовательно, для квалификации сделки как совершенной со злоупотреблением правом в дело должны быть представлены доказательства того, что совершая оспариваемую сделку, стороны или одна из них намеревались реализовать какой-либо противоправный интерес. В соответствии с п. 5 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 года № 63, при определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что, в силу абз. 32 ст. 2 Закона о банкротстве.

Как разъяснил Верховный Суд РФ в п. 1 Постановления Пленума от 23.06.2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса РФ», добросовестным поведением является поведение, ожидаемое от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе, в получении необходимой информации.

Исходя из системного толкования вышеуказанных норм права и разъяснений, злоупотребление гражданином своими гражданскими правами выражается в уменьшении должником стоимости или размера своего имущества, которые привели или могут привести к исключению возможности кредиторов получить удовлетворение за счет его стоимости (например, в случае отчуждения безвозмездно либо по заведомо заниженной цене третьим лицам). То есть, такое уменьшение означает наличие цели (намерения) в причинении вреда кредиторам (злоупотребление правом). Презумпция добросовестности сторон при совершении сделок является опровержимой. В ситуации, когда лицо, оспаривающее совершенную со

злоупотреблением правом сделку купли-продажи, представило достаточно серьезные доказательства и привело убедительные аргументы в пользу того, что продавец и покупатель при ее заключении действовали недобросовестно, с намерением причинения вреда истцу, на ответчиков переходит бремя доказывания того, что сделка совершена в интересах контрагентов, по справедливой цене, а не для причинения вреда кредитуру путем воспрепятствования обращению взыскания на имущество и имущественные права по долгам (определение Верховного Суда Российской Федерации от 15.12.2014 года № 309-ЭС14-923). Согласно правовой позиции высшей судебной инстанции, приведенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.11.2010 года № 6526/10 по делу № А46-4670/09, заключение направленной на нарушение прав и законных интересов кредиторов сделки, имеющей целью, в частности, уменьшение активов должника и его конкурсной массы путем отчуждения объекта имущества третьим лицам, является злоупотреблением гражданскими правами.

Под злоупотреблением субъективным правом следует понимать любые негативные последствия, явившиеся прямым или косвенным результатом осуществления субъективного права.

Одной из форм негативных последствий является материальный вред, под которым понимается всякое умаление материального блага. Сюда могут быть включены уменьшение или утрата дохода, необходимость новых расходов. В частности, злоупотребление правом может выражаться в отчуждении имущества с целью предотвращения возможного обращения на него взыскания.

По своей правовой природе злоупотребление правом - это всегда нарушение требований закона, в связи с чем злоупотребление правом, допущенное при совершении сделок, влечет ничтожность этих сделок, как не соответствующих закону (ст. ст. 10 и 168 ГК РФ).

Для установления наличия или отсутствия злоупотребления участниками гражданско-правовых отношений своими правами при совершении сделок необходимо исследование и оценка конкретных действий и поведения этих лиц с позиции возможных негативных последствий для этих отношений, для прав и законных интересов иных граждан и юридических лиц.

Следовательно, по делам о признании сделки недействительной по причине злоупотребления правом одной из сторон при ее совершении обстоятельствами, имеющими юридическое значение для правильного разрешения спора и подлежащими установлению, являются наличие или отсутствие цели совершения сделки, отличной от цели, обычно преследуемой при совершении соответствующего вида сделок, наличие или отсутствие действий сторон по сделке, превышающих пределы дозволенного гражданским правом осуществления правомочий, наличие или отсутствие негативных правовых последствий для участников сделки, для прав и законных интересов иных граждан и юридических лиц, наличие или отсутствие у сторон по сделке иных обязательств, исполнению которых совершение сделки создает или создаст в будущем препятствия. Указанная позиция подтверждается сложившейся судебной практикой (Определение Верховного Суда РФ от 01.12.2015 года 4-КГ15-54). Таким образом, для данного поведения характерны намерения причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав.

В силу п. 5 ст. 10 ГК РФ, добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются. Приведенная норма возлагает обязанность доказывания неразумности и недобросовестности действий участника гражданских правоотношений на лицо, заявившее требования.

Согласно п. 1 ст. 168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки. В силу п. 2 ст. 168 ГК РФ, если из закона не следует иное, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 7 и п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса РФ», если совершение сделки нарушает запрет, установленный п. 1 ст. 10 ГК РФ, в зависимости от обстоятельств дела такая сделка может быть признана судом недействительной (п. 1 и п. 2 ст. 168 ГК РФ).

К сделке, совершенной в обход закона с противоправной целью, подлежат применению нормы гражданского законодательства, в обход которых она была совершена. В частности, такая сделка может быть признана недействительной на основании положений ст. 10, п. 1, п. 2 ст. 168 ГК РФ.

Согласно п. 6 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23.12.2010 года № 63, при определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абз. 33 - 34 ст. 2 Закона о банкротстве. В соответствии с указанными нормами под недостаточностью имущества понимается превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника; под неплатежеспособностью - прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств.

В ч. 3 ст. 123 Конституции РФ закреплено положение об осуществлении судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон, что предполагает предоставление сторонам равных процессуальных возможностей для защиты своих прав и законных интересов. Принципами судопроизводства, закрепленными

в ст. ст. 7, 8, 9 АПК РФ, являются равенство всех перед законом и судом и равноправие сторон, в том числе на представление доказательств, реализуемые через соблюдение требований закона всеми участниками судебного процесса.

Вопреки ч. 1 ст. 65 АПК РФ ответчиком не представлены в материалы дела относимые, допустимые, достоверные и достаточные доказательства, опровергающие доводы конкурсного управляющего.

Принимая во внимание вышеизложенное, арбитражный суд приходит к выводу об обоснованности доводов конкурсного управляющего.

В случае признания судом сделки недействительной суд применяет последствия ее недействительности. В соответствии с п. 1 ст. 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке.

На основании ст. ст. 2, 32, 61.2-61.9, 213.32 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и ст. ст. 10, 168, 167 ГК РФ, руководствуясь ст. ст. 64-71, 75, 81, 82, 110, 162, 163, 184, 185, 223 АПК РФ, арбитражный суд,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Признать недействительными сделки –платежи, совершенные должником ООО «СТРОЙПРОЕКТРЕСТАВРАЦИЯ» в размере 30 313 753,26 руб. в пользу ответчика ООО «АТОМИНВЕСТЭКСПЕРТИЗА».

Применить последствия недействительности сделки:

Взыскать с ответчика ООО «АТОМИНВЕСТЭКСПЕРТИЗА» в пользу должника ООО «СТРОЙПРОЕКТРЕСТАВРАЦИЯ» денежные средства в размере 30 313 753,26 руб.

Взыскать с ответчика ООО «АТОМИНВЕСТЭКСПЕРТИЗА» в доход Федерального бюджета государственную пошлину в сумме 6 000 руб.

Определение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в десятидневный срок со дня вынесения определения.

Информация о движении дела, о порядке ознакомления с материалами дела и получении копий судебных актов, может быть получена на официальном сайте Арбитражного суда города Москвы в информационно-телекоммуникационной сети Интернет по веб-адресу: www.msk.arbitr.ru.

Судья

Злобина Е. А.