



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>
ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-74554/2021

г. Москва
21 декабря 2021 года

Дело № А40-39156/20

Резолютивная часть постановления объявлена 14 декабря 2021 года
Постановление изготовлено в полном объеме 21 декабря 2021 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Н.В.Юрковой,
судей М.С.Сафроновой и А.С. Маслова,
при ведении протокола секретарем судебного заседания С.В.Овчаренко,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ООО
«АТОМИНВЕСТЭКСПЕРТИЗА»,
на определение Арбитражного суда города Москвы от 11.10.2021 г. по делу № А40-39156/20, вынесенное судьей Е.А. Злобиной,
о признании недействительными сделки - платежи, совершенные должником ООО
«СТРОЙПРОЕКТРЕСТАВРАЦИЯ» в размере 30 313 753,26 руб. в пользу ответчика
ООО «АТОМИНВЕСТЭКСПЕРТИЗА» и применении последствия недействительности
сделки
в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО
«СТРОЙПРОЕКТРЕСТАВРАЦИЯ»,
при участии в судебном заседании:
от ООО «АТОМИНВЕСТЭКСПЕРТИЗА»: Русских М.В., по дов. от 07.12.2021
Иные лица не явились, извещены.

У С Т А Н О В И Л:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 20.11.2020 года ООО «СТРОЙПРОЕКТРЕСТАВРАЦИЯ» признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Дорофеев О.Е. Сообщение об открытии в отношении должника процедуры конкурсного производства опубликовано в газете «Коммерсантъ» от 28.11.2020 года.

В Арбитражный суд города Москвы 13.07.2021 года поступило заявление конкурсного управляющего ООО «СТРОЙПРОЕКТРЕСТАВРАЦИЯ» о признании сделок должника недействительными, а именно перечислений в пользу ООО «АТОМИНВЕСТЭКСПЕРТИЗА» на общую сумму 30 313 753,26 рублей.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 11.10.2021 признаны недействительными сделки – платежи, совершенные должником ООО «СТРОЙПРОЕКТРЕСТАВРАЦИЯ» в размере 30 313 753,26 руб. в пользу ответчика

ООО «АТОМИНВЕСТЭКСПЕРТИЗА», применены последствия недействительности сделки, с ответчика ООО «АТОМИНВЕСТЭКСПЕРТИЗА» в пользу должника ООО «СТРОЙПРОЕКТРЕСТАВРАЦИЯ» взысканы денежные средства в размере 30 313 753,26 руб.

Не согласившись с определением суда, ООО «АТОМИНВЕСТЭКСПЕРТИЗА» обратилось с апелляционной жалобой.

В судебном заседании представитель заявителя доводы апелляционной жалобы поддерживал, просил обжалуемое определение отменить, апелляционную жалобу удовлетворить.

Конкурсный управляющий направил в материалы дела отзыв, против удовлетворения апелляционной жалобы возражал, по основаниям, изложенным в нем.

Иные лица, участвующие в деле в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом о дате и времени рассмотрения апелляционной жалобы, апелляционная жалоба рассматривалась в их отсутствие в соответствии со ст. 121, 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Рассмотрев дело в порядке статей 266 и 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, выслушав объяснения лиц, явившихся в судебное заседание, проверив законность и обоснованность определения суда, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмене или изменению определения арбитражного суда, в связи со следующим.

Согласно доводам апелляционной жалобы, само по себе нахождение общества в наблюдении не говорит о том, что деятельность приостанавливается, так, руководитель продолжает действовать в интересах общества и с целью извлечения прибыли. При этом общество не ограничено в заключении сделок, ведении обычной хозяйственной деятельности. Считает, что для должника, как и для ООО «АТОМИНВЕСТЭКСПЕРТИЗА», указанные сделки были обычными хозяйственными операциями, которые не выходят за рамки обычной хозяйственной деятельности. Считает, что конкурсным управляющим не доказан факт влияния Аникина на решения, принимаемые должником и (или) его руководителями. В материалы дела не представлено никаких доказательств осуществления контроля или воздействия. Просит отменить обжалуемое определение, в удовлетворении заявления отказать.

Признавая заявление обоснованным, суд первой инстанции пришел к выводу, что конкурсным управляющим условия для признания сделок недействительными, доказаны.

Суд апелляционной инстанции с выводами суда первой инстанции соглашается, в связи со следующим.

В соответствии со ст. 32 Федерального закона от 26.10.2002 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» дела о банкротстве юридических лиц рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными законодательством РФ о банкротстве.

Как следует из материалов дела, в период с 02.09.2020 по 13.11.2020 ООО «СТРОЙПРОЕКТРЕСТАВРАЦИЯ» перечисляло в пользу ответчика денежные средства в общем размере 30 313 753,26 руб. отдельными платежами. Определением Арбитражного суда города Москвы от 15.06.2020 года в отношении ООО «СТРОЙПРОЕКТРЕСТАВРАЦИЯ» введена процедура наблюдения, следовательно, спорные сделки совершены в период, когда в отношении должника была введена процедура наблюдения.

Обращаясь с заявлением о признании сделки недействительной, конкурсный управляющий ссылаясь на ст. 10, п. 2 ст. 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, на п. 2 ст. 61.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

В соответствии с п. 1 ст. 61.1 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны

недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

Сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом, либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника (п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве).

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий: стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок; должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы; после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества (абз. 2 п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве).

Согласно разъяснениям, содержащимся в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», для признания сделки недействительной по основанию пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств: а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов; б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов; в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 указанного Постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Как разъяснено в пункте 6 Постановления, согласно абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия: а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества; б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Как правильно указал суд первой инстанции, спорные сделки совершены в процедуре наблюдения, при этом в нарушении п. 2 ст. 64 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» временный управляющий не был уведомлен о совершении указанных сделок, согласия на их совершение не давал.

В силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Данные презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки. При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

Для целей признания судом оспариваемых договоров недействительными сделками по основанию заинтересованности в заключении договора необходимо наличие совокупности двух обстоятельств: 1) совершения сделки должником с заинтересованным лицом; 2) причинения или возможности причинения убытков должнику или кредиторам в результате исполнения указанной сделки.

Согласно пункту 1 статьи 19 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» заинтересованными лицами по отношению к должнику признаются руководитель должника, а также лица, входящие в совет директоров (наблюдательный совет) должника, коллегиальный исполнительный орган должника, главный бухгалтер (бухгалтер) должника, в том числе указанные лица, освобожденные от своих обязанностей, в течение трех лет, предшествующих дате возбуждения производства по делу о банкротстве.

Заинтересованными лицами по отношению к должнику признаются также лица, находящиеся с физическими лицами, указанными в настоящем пункте, в отношениях, определенных пунктом 2 статьи 19 Закона о банкротстве.

В материалы дела представлены доказательства, что генеральный директор и единственный участник ООО «АТОМИНВЕСТЭКСПЕРТИЗА» - Аникин П.В., являлся работником должника ООО «СТРОЙПРОЕКТРЕСТАВРАЦИЯ» в течение всего периода рассматриваемых правоотношений, что также подтверждается платежами о перечислении заработной платы, совершенными должником в пользу Аникина П.В.

Также, Аникин П.В. являлся единственным работником ООО «АТОМИНВЕСТЭКСПЕРТИЗА» в 2019 году.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции правильно установил, что в результате совершенных сделок в отношении аффилированного с должником лица был причинен вред имущественным правам кредиторов в процедуре наблюдения, произведен вывод активов должника.

Доводы апелляционной жалобы, по существу направлены на переоценку установленных по настоящему делу обстоятельств и фактических отношений сторон, которые являлись предметом исследования по делу и получили надлежащую правовую оценку в соответствии со ст. 71 АПК РФ.

На основании изложенного апелляционный суд приходит к выводу о законности принятого судом определения и отсутствии оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

Судебный акт принят при правильном применении норм материального права, содержащиеся выводы не противоречат установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся доказательствам.

Нарушений норм процессуального права, являющихся согласно пункту 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Руководствуясь ст. ст. 176, 266 - 269, 271 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации

П О С Т А Н О В И Л:

Определение Арбитражного суда г. Москвы от 11.10.2021 г. по делу № А40-39156/20 оставить без изменения, а апелляционную жалобу ООО «АТОМИНВЕСТЭКСПЕРТИЗА»— без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в течение одного месяца со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

Н.В.Юркова

Судьи:

М.С.Сафронова

А.С. Маслов