



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-54605/2022

г. Москва

Дело № А40-39156/20

28 сентября 2022 года

Резолютивная часть постановления объявлена 21 сентября 2022 года

Постановление изготовлено в полном объеме 28 сентября 2022 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Лапшиной В.В.,

судей Башлаковой-Николаевой Е.Ю., Шведко О.И.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Овчаренко С.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ООО «АРСЭЛЬ ГРУПП»

на определение Арбитражного суда г. Москвы от 07 июля 2022,

о признании недействительной сделкой платежа, совершенного должником ООО «СТРОЙПРОЕКТРЕСТАВРАЦИЯ» в пользу ответчика ООО «АРСЭЛЬ ГРУПП», на сумму 3 000 000 руб.

по делу № А40-39156/20 о несостоятельности (банкротстве) ООО «СТРОЙПРОЕКТРЕСТАВРАЦИЯ»

при участии в судебном заседании:

к/у должника: Дорофеев О.Е., лично, паспорт, решение

от ООО «АРСЭЛЬ ГРУПП»: Гаерли А.Г., по дов. от 19.09.2022

от ООО «АРСЭЛЬ ГРУПП»: Ткебучаева З.В., по дов. от 14.02.2022

генеральный директор ООО «АРСЭЛЬ ГРУПП»: Садиков Р.Р., паспорт, решение №01 от 19.04.2018

Иные лица не явились, извещены.

У С Т А Н О В И Л:

В Единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц 07.02.2020 года включено уведомление ООО «СТРОЙКОМ» о намерении обратиться с заявлением о признании должника ООО «СТРОЙПРОЕКТРЕСТАВРАЦИЯ» несостоятельным (банкротом).

В Арбитражный суд города Москвы 02.03.2020 года поступило заявление кредитора ООО «СТРОЙКОМ» о признании должника ООО «СТРОЙПРОЕКТРЕСТАВРАЦИЯ» несостоятельным (банкротом); определением суда от 10.03.2020 года принято заявление и возбуждено производство по делу № А40-39156/20-123-78Б.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 15.06.2020 года в отношении ООО «СТРОЙПРОЕКТРЕСТАВРАЦИЯ» введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Дорофеев Олег Евгеньевич, ИНН 500508279204, член НП «Сибирская гильдия антикризисных управляющих».

Сообщение о введении в отношении должника процедуры наблюдения

опубликовано в газете «Коммерсантъ» 27.06.2020 года.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 20.11.2020 года ООО «СТРОЙПРОЕКТРЕСТАВРАЦИЯ» признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура конкурсного производства.

Конкурсным управляющим утвержден Дорофеев Олег Евгеньевич, ИНН 500508279204, член НП «Сибирская гильдия антикризисных управляющих». Сообщение об открытии в отношении должника процедуры конкурсного производства опубликовано в газете «Коммерсантъ» от 28.11.2020 года.

В Арбитражный суд города Москвы 13.09.2021 года поступило заявление конкурсного управляющего о признании сделки должника недействительной – платежа, совершенного 09.09.2020г. ООО «СТРОЙПРОЕКТРЕСТАВРАЦИЯ» в пользу ООО «АРСЭЛЬ ГРУПП» в сумме 3 000 000,00 руб.

Определением от 07.07.2022, Арбитражный суд города Москвы признал недействительной сделкой платеж, совершенный должником ООО «СТРОЙПРОЕКТРЕСТАВРАЦИЯ» в пользу ответчика ООО «АРСЭЛЬ ГРУПП», на сумму 3 000 000 руб., применил последствия недействительности сделки в виде взыскания с ответчика в пользу должника денежных средств в размере 3 000 000 руб.

Не согласившись с указанным судебным актом, ООО «АРСЭЛЬ ГРУПП» обратилось в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить обжалуемое определение и принять по делу новый судебный акт.

В обоснование доводов жалобы ссылаются на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, нарушение судом норм материального и процессуального права.

В судебном заседании апелляционного суда представители ООО «АРСЭЛЬ ГРУПП» и генеральный директор ООО «АРСЭЛЬ ГРУПП» доводы жалобы поддержали. Просил приобщит приложенные к апелляционной жалобе дополнительные доказательства.

Конкурсный управляющий должника по доводам жалобы возражал, просил оставить обжалуемое определение суда первой инстанции без изменений.

Апелляционный суд в судебном заседании возвратил апеллянту приложенные к жалобе дополнительные доказательства, поскольку апеллянтом не приведены основания невозможности предоставления таких доказательств в суд первой инстанции.

Иные лица, участвующие в деле, уведомленные судом о времени и месте слушания дела, в том числе публично, посредством размещения информации на официальном сайте в сети Интернет, не явились, в связи с чем, апелляционная жалоба рассматривается в их отсутствие, исходя из норм статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте <http://kad.arbitr.ru>.

Законность и обоснованность обжалуемого определения проверена апелляционным судом в соответствии со ст. ст. 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Девятый арбитражный апелляционный суд, повторно рассмотрев дело в порядке ст. ст. 268, 269 АПК РФ, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, проверив доводы апелляционной жалобы, оценив объяснения лиц, участвующих в деле, не находит оснований для отмены обжалуемого определения, исходя из следующего.

Согласно статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закона о банкротстве) и части 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом

по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, после введения в отношении должника процедуры наблюдения должником был осуществлен платеж на расчетный счет ответчика от 09.09.20 на сумму 3 000 000.

В качестве назначения платежа указано на оплату по Договору № НП-30/03 от 30 марта 2020г. за текущий ремонт ГБУДО г. Москвы «ДХШ № 7» по адресу: г. Москва, ул. Нижняя Первомайская д. 48/9, в т.ч. НДС 20% - 500 000.00.

Конкурсный управляющий полагает, что оспариваемая сделка – платеж с расчетного счета должника в пользу ответчика – является недействительной в силу п. 1 п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве и ст.ст. 10, 168 ГК РФ.

Исходя из фактических обстоятельств дела, представленных доказательств и доводов участвующих в деле лиц, судом сделан вывод о наличии совокупности обстоятельств, предусмотренных пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, а также ст.ст. 10, 168 ГК РФ.

Апелляционная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции на основании следующего.

Согласно статье 32 Закона о банкротстве и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

Исходя из фактических обстоятельств дела, представленных доказательств и доводов участвующих в деле лиц, судами сделан вывод о наличии совокупности обстоятельств, предусмотренных пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В соответствии с п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

В соответствии со статьей 2 Закона о банкротстве под вредом, причиненным имущественным правам кредиторов, понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приводящие к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

В п. 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что для признания сделки недействительной по основаниям, предусмотренным пунктом 2

статьи 61.2 Закона о банкротстве необходимо наличие совокупности следующих обстоятельств:

- а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;
- б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;
- в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

В пункте 6 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 разъяснено, что согласно абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

- а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;
- б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Установленные абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

Судом первой из представленных доказательств установлено, что на момент заключения оспариваемых сделок, должник уже обладал признаками неплатежеспособности, поскольку у него имелись неисполненные обязательства перед кредиторами (ООО «СТРОЙКОМ», ООО «ПОЖ-ПРОЕКТ-СЕРВИС», ООО «Компания Ампира», ООО «Материалы «РЕНОВАТОР», ПАО Банк «ФК Открытие», ГКУ г. Москвы «Технический центр Департамента культуры города Москвы» и другие), которые в последствии включены в реестр требований кредиторов.

Довод о том, что данные задолженности не подтверждают факт неплатежеспособности должника, отклоняется апелляционным судом, поскольку на момент спорного платежа в отношении должника уже была введена процедура наблюдения. Доказательств достаточности имущества для проведения расчетов в полном объеме в соответствующий период в материалы дела не представлено.

Ответчик не опроверг презумпцию осведомленности его о неплатежеспособности должника в связи с публикацией сведений о введении наблюдения в отношении должника, которая состоялась 27.06.2020 в газете «Коммерсантъ».

Согласно разъяснениям, данным в пункте 7 постановления Пленума N 63, в силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Данные презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

Согласно абзацу второму пункта 3 статьи 28 Закона о банкротстве сведения о введении наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления, о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства подлежат обязательному опубликованию в порядке, предусмотренном названной статьей.

В связи с этим при наличии таких публикаций в случае оспаривания на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделок, совершенных после этих публикаций, надлежит исходить из следующего: если не доказано иное, любое лицо должно было знать о том, что введена соответствующая процедура банкротства, а значит и о том, что должник имеет признаки неплатежеспособности.

Также суд первой инстанции пришел к выводу о недоказанности реальности правоотношений между должником и ответчиком по договору от 30.03.2020 № НП-ЗО/03, созданию документального оборота для придания таким правоотношениям реального характера.

В соответствии с пунктом 1 статьи 170 ГК РФ сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия (мнимая сделка), ничтожна. Данная норма направлена на защиту от недобросовестности участников гражданского оборота.

Фиктивность мнимой сделки заключается в том, что у ее сторон нет цели достижения заявленных результатов. Волеизъявление сторон мнимой сделки не совпадает с их внутренней волей. Реальной целью мнимой сделки может быть, например, искусственное создание задолженности стороны сделки перед другой стороной для последующего инициирования процедуры банкротства и участия в распределении имущества должника.

В то же время для этой категории ничтожных сделок определения точной цели не требуется. Установление факта того, что стороны на самом деле не имели намерения на возникновение, изменение, прекращение гражданских прав и обязанностей, обычно порожаемых такой сделкой, является достаточным для квалификации сделки как ничтожной.

Скрытие действительного смысла сделки находится в интересах обеих ее сторон. Совершая сделку лишь для вида, стороны правильно оформляют все документы, но создать реальные правовые последствия не стремятся. Поэтому факт расхождения волеизъявления с волей устанавливается судом путем анализа фактических обстоятельств, подтверждающих реальность намерений сторон. Обстоятельства устанавливаются на основе оценки совокупности согласующихся между собой доказательств. Доказательства, обосновывающие требования и возражения, представляются в суд лицами, участвующими в деле, и суд не вправе уклониться от их оценки (статьи 65, 168, 170 АПК РФ).

Следует учитывать, что стороны мнимой сделки могут также осуществить для вида ее формальное исполнение (п. 86 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Отсюда следует, что при наличии обстоятельств, очевидно указывающих на мнимость сделки, либо доводов стороны спора о мнимости, установление только тех обстоятельств, которые указывают на формальное исполнение сделки, явно недостаточно. В связи с этим доводы конкурсного управляющего о мнимости сделки и ее направленности на вывод активов должника в преддверии банкротства заслуживают тщательной проверки, оценке подлежат доказательства существования между сторонами договорных отношений по выполнению договора подряда и фактического

осуществления исполнения договора.

Так, между ООО «АРСЭЛЬ ГРУПП» и ООО «Стройпроектреставрация» был заключен Договор от 30.03.2020 № НП-30/03, согласно которому ООО «АРСЭЛЬ ГРУПП» обязалось выполнить ремонт помещений в ГБУДО г. Москвы «ДХШ № 7» по адресу: г. Москва, ул. Нижняя Первомайская, дом 48/9.

Согласно пункту 1.1. данного договора ответчик (Подрядчик) обязуется по заданию Заказчика выполнить работы по текущему ремонту ГБУДО г. Москвы «ДХШ № 7» в объеме, установленным Дефектным актом к договору, являющееся его неотъемлемой частью, и Техническим заданием к договору, являющееся его неотъемлемой частью, а Заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их в порядке и на условиях, предусмотренных Договором от 30.03.2020 № НП-30/03.

Согласно п.2.1 цена Договора составляет 3 000 000 (Три миллиона) рублей.

Как указывает ответчик, данный договор исполнен 31.08.2020 года, работы выполнены в полном объеме и с соблюдением своих требований, которые предусмотрены договором. В ходе оценки результатов исполнения договора недостатки, препятствующие приёмке со стороны заказчика, не выявлены.

Согласно п.4.6 договора, подписанный Заказчиком и Подрядчиком Акт сдачи-приемки выполненных работ и предъявленный Подрядчиком Заказчику счет на оплату стоимости выполненных работ является основанием для оплаты Подрядчику за выполненные работы.

Ответчик указывает, что экономическая необходимость заключения с ООО «Стройпроектреставрация» договора от 30.03.2020 № НП-30/03 обусловлена тем, что между ООО «Стройпроектреставрация» и ГКУ «Технический центр Департамента культуры города Москвы» был заключен государственный контракт №36/18 по итогам электронного аукциона от 07.05.2018г. на сумму 253.694.681 руб. 97 коп., согласно условиям которого должник должен был выполнить работы по текущему ремонту 6-ти детских художественных школ, в том числе и ГБУДО г. Москвы «ДХШ № 7» (объект 4) (л.д. 115, 125, 127, том 24-ч.1).

Из соотнесения условий указанного государственного контракта и технического задания к договору от 30.03.2020 № НП-30/03 между ООО «АРСЭЛЬ ГРУПП» и должником (л.д. 25, том 24-ч.1) следует, что весь объем работ, который ООО «Стройпроектреставрация» должно было выполнить по объекту ГБУДО г. Москвы «ДХШ № 7», был передан ООО «АРСЭЛЬ ГРУПП».

При этом, вопреки доводам ООО «АРСЭЛЬ ГРУПП», условий заключенного между ним и должником договора не обусловлены исполнением должником обязательств по вышеуказанному государственному контракту.

Возражая против удовлетворения заявленных требований, ответчик ссылаясь на реальность правоотношений, в подтверждение чего представил журнал выполненных работ, справки по форме КС-3.

Исследовав и оценив в полном соответствии с о ст. 71 АПК РФ представленные в материалы первичные документы, штатное расписание, платежные документы, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, что ответчик ООО «АРСЭЛЬ ГРУПП» не обладал необходимым количеством сотрудников и не имел собственного либо арендованного технического оснащения для выполнения работ такого характера.

Ответчик указал, что в целях выполнения работ 01.04.2020 года между ООО «АРСЭЛЬ ГРУПП» и ООО «ТК МАНСАРДА» был заключен Договор субподряда на выполнение работ №0104/01 на объекте ГБУДО г. Москвы «ДХШ № 7» по адресу: г. Москва, ул. Нижняя Первомайская, дом 48/9 на общую сумму 562 104 рублей.

Как указал ответчик, договор подряда с ООО «ТК МАНСАРДА» был заключен на часть объема работ, предусмотренного договором с должником, оставшуюся часть ответчик выполнял собственными силами.

Вместе с тем, при соотнесении объемов и видов работ, являющихся предметом

договора от 30.03.2020 № НП-ЗО/03 между ООО «АРСЭЛЬ ГРУПП» и должником, и поименованными в техническом задании к договору субподряда №0104/01 от 01.04.2020 года между ООО «АРСЭЛЬ ГРУПП» и ООО «ТК МАНСАРДА», следует вывод, что ООО «АРСЭЛЬ ГРУПП» передал весь объем работ ООО «ТК МАНСАРДА».

Согласно п. 1.1 указанного договора №0104/01, субподрядчик обязуется по заданию подрядчика выполнить работы на объекте по адресу: г. Москва, ул. Нижняя Первомайская, дом 48/9 в объеме, установленном в Техническом задании, а подрядчик обязуется принять результат выполненных работ и оплатить его в порядке и на условиях, предусмотренных договором.

Так, с целью проверки наличия возможности ООО «ТК МАНСАРДА» выполнить работы, предусмотренные договором субподряда на выполнение работ №0104/01 от 01.04.2020 года, судом был сделан запрос в Межрайонную ИФНС России №7 по Ярославской области о предоставлении надлежащим образом заверенного регистрационного дела ООО «ТК МАНСАРДА», штатного расписания и штатной численности, бухгалтерского учета и отчетности за период 2017-2020 год.

В Арбитражный суд города Москвы 06.06.2022 года поступил ответ Межрайонной ИФНС России №7 по Ярославской области, содержащий копии документов, бухгалтерской и налоговой отчетности за 2017-2020 год в отношении ООО «ТК МАНСАРДА» (ОГРН 1137604013634), в котором также сообщается о том, что штатное расписание и штатная численность ООО «ТК МАНСАРДА» в инспекции отсутствуют.

Кроме того, 24.08.2021 года в ЕГРЮЛ внесена запись о прекращении юридического лица ООО «ТК МАНСАРДА» (исключение из ЕГРЮЛ юридического лица в связи с наличием в ЕГРЮЛ сведений о нем, в отношении которых внесена запись о недостоверности).

Таким образом, исходя из документов, представленных в материалы дела, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу об отсутствии у ООО «ТК МАНСАРДА» и ООО «АРСЭЛЬ ГРУПП» возможности выполнения работ, предусмотренных договором от 30.03.2020 № НП-ЗО/03, а также договором субподряда на выполнение работ №0104/01 от 01.04.2020 года.

Ссылки ответчика на договор №0901/01 от 01.01.2020г. между ООО «АРСЭЛЬ ГРУПП» и ООО «ТК МАНСАРДА» и первичные документы по нему подлежат отклонению, поскольку касаются объекта, расположенного по другому адресу. (л.д. 145, том 24-ч.1).

Ответчиком не представлены доказательства реальности выполнения работ, оказания услуг, сведения об основных средствах, работниках, вспомогательной техники, инвентаря, доказательства закупа необходимых материалов, выплаты заработной платы, доказательства оплаты материалов, осуществление расчетов с иными хозяйственными субъектами, все взаимоотношения с должником не раскрыты.

Оценивая доказательства в порядке ст. 71 АПК РФ, судебная коллегия полагает, что апеллянтom не представлено достаточно доказательств в обоснование его позиции, подтверждающей встречный характер исполнения.

С учетом изложенного суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о недоказанности реальности правоотношений между должником и ответчиком, созданию документального оборота для придания таким правоотношениям реального характера.

Вопреки доводам жалобы, должником произведено отчуждение ликвидного спорного имущества безвозмездно после возбуждения дела о банкротстве, что свидетельствует о причинении вреда имущественным правам кредиторов, а также об осведомленности ответчика о наличии у должника признаков неплатежеспособности.

Учитывая изложенное, суд считает, что конкурсным управляющим доказано

наличие совокупности условий, необходимых для признания оспариваемых сделок недействительными, заключенной с целью причинения вреда кредиторам на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Суд первой инстанции также пришел к выводу о наличии со стороны ООО «АРСЭЛЬ ГРУПП» признаков злоупотребления правом, и мнимости, заключенных сделок.

Согласно правовой позиции, изложенной в абзаце 4 пункта 4 Постановления Пленума ВАС № 63 наличие в Законе о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных статьями 61.2 и 61.3, само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 ГК РФ и 168 ГК РФ), в том числе, при рассмотрении требования, основанного на такой сделке.

Под злоупотреблением правом понимается умышленное поведение управомоченного лица по осуществлению принадлежащего ему гражданского права, сопряженное с нарушением установленных в статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации пределов осуществления гражданских прав, причиняющее вред третьим лицам или создающее условия для наступления вреда. При этом с учетом разъяснений, содержащихся в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием Сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», обязательным признаком сделки для целей квалификации ее как ничтожной в соответствии с частью 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации является направленность такой сделки на нарушение прав и законных интересов кредиторов.

Указанная норма закрепляет принцип недопустимости (недозволенности) злоупотребления правом и определяет общие границы (пределы) гражданских прав и обязанностей.

Для констатации ничтожности сделки по этому основанию, помимо злоупотребления правом со стороны должника, необходимо также установить факт соучастия либо осведомленности другой стороны о противоправных целях должника.

При этом осведомленность контрагента должника может носить реальный характер (контрагент точно знал о злоупотреблении) или быть презюмируемой (контрагент должен был знать о злоупотреблении, действуя добросовестно и разумно (в том числе случаи, если контрагент является заинтересованным лицом).

Презумпция добросовестности является опровержимой. В ситуации, когда лицо, оспаривающее совершенную со злоупотреблением правом сделку, представило достаточно серьезные доказательства и привело убедительные аргументы в пользу того, что лица, ее заключившие действовали не добросовестно, с намерением причинения вреда истцу, на ответчиков переходит бремя доказывания того, что сделка совершена в интересах контрагентов, а не для причинения вреда кредиторам.

В настоящем случае фактически оспоренный платеж имел целью вывод активов (денежных средств) из собственности должника, в результате его осуществления из конкурсной массы выбыло имущество, за счет которых могли быть удовлетворены требования кредиторов. Принимая от должника денежные средства в отсутствие какого-либо встречного предоставления с ее стороны, ООО «АРСЭЛЬ ГРУПП» не могло не осознавать факт причинения вреда имущественным интересам должника и его кредиторов.

Положениями пункта 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве установлено, что все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с положениями главы III.1 настоящего Закона, подлежит возврату в конкурсную массу.

Из смысла указанных норм следует, что последствием недействительности сделки является возврат каждой из сторон в первоначальное положение, существовавшее до совершения сделки. Судом первой инстанции сделан верный вывод о необходимости возврата в конкурсную массу должника денежных средств в указанной сумме.

На основании изложенного коллегия приходит к выводу, что судом первой инстанции в полном объеме выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела; выводы суда, изложенные в определении, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, им дана надлежащая правовая оценка; судом правильно применены нормы материального и процессуального права.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения определения суда первой инстанции по доводам, изложенным в апелляционной жалобе.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 АПК РФ безусловным основанием для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Руководствуясь ст. ст. 176, 266 - 269, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

Определение Арбитражного суда г. Москвы от 07 июля 2022 по делу № А40-39156/20 оставить без изменения, а апелляционную жалобу ООО «АРСЭЛЬ ГРУПП» - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в течение одного месяца со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

В.В. Лапшина

Судьи:

Е.Ю. Башлакова-Николаева

О.И. Шведко