

**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: info@mail.9aas.ruадрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ 09АП-54943/2020

г. Москва

27.11.2020

Резолютивная часть постановления объявлена 23.11.2020

Постановление изготовлено в полном объеме 27.11.2020

Дело № А40- 147676/18

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи М.С.Сафроновой,
судей А.С.Маслова и Н.В.Юрковой,
при ведении протокола секретарем судебного заседания О.С.Макаровой,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Смирнова А.В. на определение Арбитражного суда г. Москвы от 14.09.2020 по делу № А40-147676/18, вынесенное судьей Мироненко Э.В., о признании недействительными сделок должника в пользу Смирнова А.В., применения последствий их недействительности в деле о банкротстве ЗАО ПСО «Мосзарубежстрой».

в отсутствие лиц, участвующих в деле,

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 28.06.2019 в отношении ЗАО ПСО «Мосзарубежстрой» введена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Дорофеев О.Е.

В Арбитражный суд города Москвы 13.11.2019 поступило заявление конкурсного управляющего о признании недействительными платежей, произведенных ЗАО ПСО «Мосзарубежстрой» в пользу Смирнова А.В. на общую сумму 3 748 000 руб.

Определением от 14.09.2020 заявление конкурсного управляющего ЗАО ПСО «Мосзарубежстрой» удовлетворено.

Смирнов А.В. не согласился с определением суда, обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит определение отменить, направить обособленный спор на новое рассмотрение.

Отзывы на апелляционную жалобу не поступили.

Лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания уведомлены надлежащим образом.

Законность и обоснованность определения суда Девятым арбитражным апелляционным судом проверены в соответствии со ст. ст. 123, 156, 266, 268 АПК РФ в отсутствие участвующих в деле лиц.

Исследовав материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы и возражения по ней, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены определения суда.

Из материалов дела следует, что в период с 19.08.2016 по 10.04.2017 с расчетного счета ЗАО ПСО «Мосзарубежстрой» № 40702810100000000510 в КБ «Международный строительный банк» (ООО) и с расчетного счета ЗАО ПСО «Мосзарубежстрой» № 40702810070014212516 в АО КБ «Модуль банк» в пользу ответчика совершены платежи на общую сумму 3 748 000 руб. (в качестве основания платежей указано: выдача денежных средств на хозяйственные расходы,

возврат денежных средств по договору беспроцентного займа от 18.07.2016, возврат денежных средств по договору беспроцентного займа от 12.10.2016, выдача денежных средств по договору займа от 01.11.2016, а также получение наличных денежных средств в банкоматах сторонних банков).

Оспариваемые сделки совершены в период с 19.08.2016 по 10.04.2017, при этом заявление о признании должника банкротом принято судом к производству 22.08.2018. Таким образом, оспариваемые сделки совершены в период подозрительности, предусмотренный п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, и правомерно оспариваются конкурсным управляющим по данному основанию.

Удовлетворяя заявление конкурсного управляющего, суд первой инстанции исходил из вывода о том, что оспариваемые платежи совершены с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов.

Суд апелляционной инстанции считает выводы суда правильными.

Согласно п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, **может быть признана** арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из условий, предусмотренных пунктами 3-5 данной нормы.

Согласно разъяснениям, изложенным в пунктах 5 - 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в силу пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств: а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов; б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов; в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего Постановления).

Суд апелляционной инстанции считает, что судом первой инстанции сделан правильный вывод о том, что материалами дела установлена совокупность обстоятельств, необходимых для признания сделки недействительной по выбранному конкурсным управляющим основанию.

Судом первой инстанции сделан правильный вывод о том, что на момент совершения оспариваемых платежей должник отвечал признаку неплатежеспособности.

Суд также правильно указал, что ответчик являлся аффилированным по отношению к должнику лицом, в связи с чем не мог не знать о неплатежеспособности должника.

Заявитель апелляционной жалобы обосновывает свои доводы ссылками на положения постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53, которые регулируют субсидиарную ответственность контролирующих должника лиц, и не применимы к рассматриваемым отношениям, регулируемым положениями постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63.

Приведенные доводы не могут служить основанием для отмены определения суда.

Суд первой инстанции полно и правильно установил фактические обстоятельства по делу и дал им надлежащую правовую оценку. Определение суда законно и обоснованно. Оснований для его отмены нет.

Руководствуясь ст. ст. 266 – 269, 271 АПК РФ, суд апелляционной инстанции,

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда г. Москвы от 14.09.2020 по делу № А40-147676/18 оставить без изменения, а апелляционную жалобу Смирнова А.В. – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в течение одного месяца со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

М.С.Сафронова

Судьи:

А.С.Маслов

Н.В.Юркова