



14020009449045

900109092_26397658

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва

09 сентября 2020 г.

Дело № А40-147676/18-24-20 Б

Резолютивная часть определения объявлена 22 июня 2020 г.

Определение в полном объеме изготовлено 09 сентября 2020 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:
судьи Мироненко Э.В. (единолично);

при ведении протокола секретарем судебного заседания Рожковой Ю.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании заявление ООО «Центр долговых инициатив» об
оспаривании сделки должника с ООО «Уолд Билдинг Контракт» (№ 12-Ц), третье лицо –
Московский Государственный Институт Культуры по делу о банкротстве ЗАО ПСО
«Мосзарубежстрой»,
с участием: согласно протоколу,

У С Т А Н О В И Л:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 28.06.2019 в отношении должника
ЗАО ПСО «Мосзарубежстрой» открыта процедура конкурсного производства, конкурсным
управляющим утвержден Дорофеев О.Е.

Конкурсный кредитор ООО «Центр долговых инициатив» обратился в
Арбитражный суд города Москвы с заявлением к ООО «Уолд Билдинг Контракт» (далее -
ответчик) в порядке главы III.1 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о
банкротстве) о признании недействительным соглашения об уступке права (требования)
(цессии) №12-Ц от 06.12.2016 г., заключенного между ЗАО ПСО «Мосзарубежстрой» и ООО
«Уолд Билдинг Контракт», применении последствий недействительности сделки.

В настоящем судебном заседании подлежало рассмотрению указанное заявление.

Судебное заседание в соответствии со ст. ст. 123, 156 АПК РФ проведено в отсутствие
представителей заявителя, конкурсного управляющего должника, ответчика, третьего лица
МГИК, извещенных надлежащим образом о производстве по обособленному спору путем
размещения определения суда в сети Интернет и направления почтовой корреспонденции.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд установил следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела, 06.12.2016 между должником в качестве цедента и
ООО «Уолд Билдинг Контракт» в качестве цессионария было заключено соглашение об
уступке права (требования) (цессии), в соответствии с п. 1.1 которого цедент передает, а
цессионарий принимает право (требование) по Договору подряда № 126-913-7/44-К от

17.08.2016 г. и Договору подряда № 126-913-8/4-К от 17.08.2016 г., заключенным между цедентом и МГИК.

В соответствии с п. 1.3 соглашения о цессии сумма основного долга по уступаемому праву составляет 643 416,67 руб.

В соответствии с п. 3.1 соглашения право требования уступается цессионарию по цене 400 000 руб. Срок оплаты установлен до 01.07.2018 г.

Решением Арбитражного суда Московской области от 10.11.2017 г. по делу №А41-65678/17 установлено, что работы по Договору подряда № 126-913-7/44-К от 17.08.2016 г. и Договору подряда № 126-913-8/44-К от 17.08.2016 г. были выполнены ЗАО ПСО «Мосзарубежстрой» 05.09.2016 г., в подтверждение чего подписаны двусторонние акты. В связи с чем взыскана задолженность в пользу ООО «Уолд Билдинг Контракт» в размере 643 416,67 руб. долга, 54 529,56 руб. неустойки.

Задолженность по Договору подряда № 126-913-8/44-К от 17.08.2016 г. погашена МГИКом.

Конкурсный кредитор оспаривает соглашение об уступке от 06.12.2016 г. на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, ст. ст. 10, 168 ГК РФ.

Изучив материалы дела, исследовав и оценив представленные доказательства, суд находит заявленные требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно статье 32 Закона о банкротстве, части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В силу статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника. По результатам рассмотрения заявления об оспаривании сделки должника суд выносит одно из следующих определений: о признании сделки должника недействительной и (или) применении последствий недействительности ничтожной сделки; об отказе в удовлетворении заявления о признании сделки должника недействительной.

Сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе (пункт 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве).

Согласно пункту 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

В соответствии с пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред

имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Как следует из разъяснений указанной нормы Закона о банкротстве, данным в пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)» (далее - постановление № 63), для признания сделки недействительной по основанию ее подозрительности необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств: в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов; сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов; другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второй статьи 2 Закона о банкротстве понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Исходя из разъяснений, приведенных в пункте 6 постановления № 63, цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым – пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, среди которых, в том числе, совершение сделки безвозмездно или в отношении заинтересованного лица.

В силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств (пункт 7 постановления № 63).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Как разъяснено в пункте 9 постановления № 63, при определении соотношения пунктов 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве судам надлежит исходить из следующего. Если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Судом в случае оспаривания подозрительной сделки проверяется наличие обоих оснований, установленных как пунктом 1, так и пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Как следует из материалов дела, заявление о признании должника банкротом принято судом к производству 22.08.2018. При этом спорная сделка совершена 06.12.2016 г.

Таким образом, указанное соглашение об уступке может быть оспорено по основаниям, предусмотренным п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, так как сделка совершена в течение 3 лет до принятия заявления о признании должника банкротом.

Для признания сделки недействительной необходимо установить неравноценность встречного исполнения.

В соответствии с п. 3.1 оспариваемого соглашения в счет оплаты уступаемого права (требования) новый кредитор (цессионарий) обязуется уплатить первоначальному кредитору (цеденту) сумму в размере 400 000 руб.

В соответствии с п. 3.2 соглашения сумма, указанная в п. 3.1 соглашения, уплачивается в следующем порядке следующими частями: 25 % в срок до 31.12.2017 г., оставшиеся 75 % в срок до 01.07.2018 г.

Согласно п. 3.4 все расчеты по соглашению производятся в безналичном порядке путем перечисления денежных средств на указанный в соглашении расчетный счет цедента.

Доказательств оплаты ответчиком спорных денежных средств в указанной сумме в счет оплаты уступаемого права (требования) материалы дела не содержат.

Определением от 25.11.2019 суд обязал ООО «Уолд Билдинг Контракт», МГИК представить в материалы настоящего обособленного спора доказательства оплаты цессии (л.д. 64).

Указанное определение суда ответчиком не исполнено, в связи с чем он самостоятельно несет риск совершения или несовершения процессуальных действий в порядке ст. 9 АПК РФ.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что оспариваемая сделка совершена безвозмездно.

Отчуждение данного права Ответчику без встречного предоставления свидетельствует о причинении вреда имущественным правам кредиторов.

Согласно абз. 2 - 5 п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абз. 2 - 5 п. 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В силу абз. 1 п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (ст. 19 Закона о банкротстве) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Данные презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки (п. 6 Постановления Пленума в ред. Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 59).

При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

Заинтересованность при заключении оспариваемой сделки подтверждается следующими обстоятельствами.

Статьей 19 Закона о банкротстве (в ред. Федерального закона от 28.04.2009 N 73-ФЗ) определен круг заинтересованных лиц по отношению к должнику к числу которых относится лицо, которое в соответствии с Федеральным законом от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ «О

защите конкуренции» входит в одну группу лиц с должником; лицо, которое является аффилированным лицом должника.

В силу п.2 вышеуказанной нормы заинтересованными лицами по отношению к должнику - юридическому лицу признаются также руководитель должника, а также лица, входящие в совет директоров (наблюдательный совет), коллегиальный исполнительный орган или иной орган управления должника, главный бухгалтер (бухгалтер) должника, в том числе указанные лица, освобожденные от своих обязанностей в течение года до момента возбуждения производства по делу о банкротстве; лица, находящиеся с физическими лицами, указанными в абзаце втором настоящего пункта, в отношениях, определенных пунктом 3 настоящей статьи; лица, признаваемые заинтересованными в совершении должником сделок в соответствии с гражданским законодательством о соответствующих видах юридических лиц.

Как следует из отчетов СПАРК-ИНТЕРФАКС в отношении ООО «Уолд Билдинг Контракт» и ЗАО ПСО «Мосзарубежстрой»:

- ООО «Уолд Билдинг Контракт» является 100 % акционером ЗАО ПСО «Мосзарубежстрой»,

- на дату совершения спорной сделки генеральный директор ЗАО ПСО «Мосзарубежстрой» Смирнов А.В. являлся также генеральным директором и участником ООО «Уолд Билдинг Контракт».

Таким образом, оспариваемая сделка совершена заинтересованным лицом по отношению к должнику.

Принимая во внимание заключение указанного договора с заинтересованным лицом, в силу пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Таким образом, в качестве последствий недействительности спорного соглашения ответчик обязан возвратить в конкурсную массу должника денежные средства в размере 697 946,23 руб.

Рассмотрев доводы заявителя относительно признания сделки недействительной на основании ст. 10, 168, 17- ГК РФ, суд приходит к следующим выводам.

Недействительность сделок по основаниям, предусмотренным статьями 61.2 Закона о банкротстве, влечет их оспоримость, а не ничтожность в отличие от оснований, предусмотренных статьями 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Иными словами, признание сделки недействительной в силу ничтожности исключает возможность признания ее недействительной по основаниям оспоримости.

Указанное нашло свое отражение в постановлении Президиума ВАС РФ от 17.06.2014 № 10044/11 по делу № А32-26991/2009, постановлении Арбитражного суда Московского округа от 18.08.2016 по делу № А40-171160/14.

Таким образом, поскольку оспариваемая сделка признана недействительной в силу её оспоримости, одновременно признание её ничтожной не представляется возможным.

С учетом установленных судом фактических обстоятельств дела, суд пришел к выводу о наличии оснований для признания сделки недействительной на основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины подлежат распределению в соответствии со ст. ст. 110 АПК РФ и относятся на ответчика.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 61.1, 61.2, 61.6, 61.9, 129 Закона о несостоятельности (банкротстве), статьями 10, 166, 167, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 13, 71, 176, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Признать недействительным Соглашение об уступке права (требования) (цессии) от № 12-Ц от 06.12.2016 г., заключенное между ЗАО ПСО «Мосзарубежстрой» и ООО «Уолд Билдинг Контракт».

Применить последствия недействительности сделки.

Взыскать с ООО «Уолд Билдинг Контракт» 697 946,23 руб. в пользу ЗАО ПСО «Мосзарубежстрой».

Взыскать с ООО «Уолд Билдинг Контракт» в пользу ООО «Центр долговых инициатив» 6 000 руб. госпошлины.

Определение может быть обжаловано в десятидневный срок со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Мироненко Э. В.