



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

21 сентября 2018 года

Дело № А56-82174/2015/суб.1

Резолютивная часть определения объявлена 17 сентября 2018 года. Полный текст определения изготовлен 21 сентября 2018 года.

Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области Матвеева О.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Дуденской Е.В., рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего ООО «СевЗапСтрой-Геодезия» Захаровой Светланы Васильевны о привлечении к субсидиарной ответственности лиц, контролирующих деятельность должника – Тижовкина Вячеслава Михайловича, Яковлевой Юлии Александровны при участии: согласно протоколу судебного заседания от 17.09.2018

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью «БалтСтрой» (далее – кредитор) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области (далее – арбитражный суд) с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью «СевЗапСтрой-Геодезия» (далее – должник) несостоятельным (банкротом) в порядке, предусмотренном ст.7 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ (далее – Закон о банкротстве).

Определением арбитражного суда от 17.11.2015 принято заявление ООО «БалтСтрой» о признании несостоятельным (банкротом) ООО «СевЗапСтрой-Геодезия», возбуждено дело о банкротстве.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.03.2016 в отношении ООО «СевЗапСтрой-Геодезия» введена процедура наблюдения, временным управляющим утверждена Захарова Светлана Васильевна.

Решением арбитражного суда от 26.08.2016 (резоллютивная часть решения объявлена 22.08.2016) ООО «СевЗапСтрой-Геодезия» признано несостоятельным (банкротом), открыта процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утверждена Захарова С.В.

21.06.2017 в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области поступило заявление конкурсного управляющего ООО «СевЗапСтрой-Геодезия» Захаровой С.В. о привлечении генеральных директоров Тижовкина Вячеслава Михайловича, Яковлевой Юлии Александровны к субсидиарной ответственности и взыскании солидарно в пользу должника 10 683 273,06 руб. с учетом заявленных уточнений.

Определением арбитражного суда от 29.06.2017 заявление оставлено без движения.

В материалы дела поступили дополнительные документы.

Определением арбитражного суда от 18.07.2017 заявление принято к рассмотрению и назначено к рассмотрению на 02.10.2017.

Определением арбитражного суда от 05.10.2017 суд приостановил производство по обособленному спору в деле о банкротстве отношении ООО «СевЗапСтрой-Геодезия» по заявлению конкурсного управляющего Захаровой Светланы Васильевны о привлечении к субсидиарной ответственности лиц, контролирурующих деятельность должника до окончания расчетов с кредиторами в связи с невозможностью определения размера субсидиарной ответственности.

Определением арбитражного суда от 06.04.2018 возобновлено производство по рассмотрению заявления, назначено на 18.06.2018, в последствие отложено на 17.09.2018.

Конкурсный управляющий поддержали заявление в полном объеме с учетом уточнений, принятых судом в порядке статьи 49 АПК РФ.

Яковлева Юлия Александровна приобщила к материалам дела отзыв, просит в удовлетворении заявления отказать по доводам, изложенным в отзыве.

Извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания по известным суду адресам ответчик Тижовкин Вячеслав Михайлович не явились. В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) заявление рассмотрено в их отсутствие.

Изучив материалы дела, выслушав мнение конкурсного управляющего, суд установил следующее.

В соответствии со статьей 32 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 №127-ФЗ (далее - Закон о банкротстве) и статьей 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными Законом о банкротстве.

В соответствии со статьей 18 Федерального закона Российской Федерации от 28.06.2013 №134-ФЗ (далее – Закон №134-ФЗ), изложившей статью 10 Закона о банкротстве в иной редакции, он вступил в силу со дня его опубликования - 01.07.2013 (статья 24 Закона №134-ФЗ).

Пунктом 3 статьи 1 Федерального закона Российской Федерации от 29.07.2017 №266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее - Закон № 266-ФЗ) статья 10 Закона о банкротстве была признана утратившей силу. При этом указано, что рассмотрение заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности, предусмотренной статьей 10 Закона о банкротстве в редакции, действовавшей до дня вступления в силу Закона №266-ФЗ, которые поданы с 01.07.2017, производится по правилам Закона о банкротстве в редакции Закона №266-ФЗ (пункт 3 статьи 4 Закона №266-ФЗ).

Из вышеприведенных правовых норм, с учетом общих правил действия закона о времени (пункт 1 статьи 4 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), часть 4 статьи 3 АПК РФ) следует, что процессуальные положения Закона о банкротстве о субсидиарной ответственности соответствующих лиц по обязательствам должника в редакции Закона № 266-ФЗ применяются при рассмотрении заявлений, поданных с 01.07.2017, а нормы материального права применяются, если обстоятельства, являющиеся основанием для привлечения лиц к такой ответственности (например, дача контролирующим лицом указаний должнику, одобрение контролирующим лицом или совершение им от имени должника сделки), имели место после дня вступления в силу Закона № 266-ФЗ. Соответственно, если такие обстоятельства возникли ранее, то

материальные нормы Закона о банкротстве подлежат применению в той редакции, когда они имели место быть.

Таким образом, действие редакций статей Закона о банкротстве о привлечении к субсидиарной ответственности зависит от времени возникновения обстоятельств, перечисленных в них. Иное толкование положений Закона о банкротстве противоречит сути российского законодательства в целом, презумпцией которого является возможность привлечения к ответственности того или иного лица на основании действовавших во время совершения им каких-либо действий законов, и понимания указанным лицом, что в период их совершения имеются те или иные законные ограничения на их осуществление.

Поскольку заявление конкурсного управляющего о привлечении к субсидиарной ответственности контролировавшего должника лица подано 21.06.2017, то при его рассмотрении применяются процессуальные нормы и нормы материального права статьи 10 Закона о банкротстве в редакции Закона №134-ФЗ Закона о банкротстве.

Предметом настоящего заявления явилось требование конкурсного управляющего о привлечении к субсидиарной ответственности бывших руководителей должника на основании пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве в связи с непередачей ими документов бухгалтерской и иной отчетности, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему, а также в связи с уклонением о предоставлении сведений в бухгалтерской отчетности должника.

Размер субсидиарной ответственности ответчиков рассчитан конкурсным управляющим как сумма кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов должника и текущие платежи, в размере 10 683 273,06 руб., непогашенных до настоящего времени в связи с отсутствием выявленного имущества должника.

Основания и порядок привлечения должностных лиц должника к субсидиарной ответственности по его обязательствам определены в статье 10 Закона о банкротстве.

Согласно пункту 4 статьи 10 Закона о банкротстве (в редакции, действовавшей в спорный период) руководитель должника несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника, если документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.

Правом на обращение с подобным заявлением в суд наделен конкурсный управляющий, действующий по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, а по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 4 статьи 10 Закона о банкротстве, и конкурсный кредитор, представитель работников должника, работник, бывший работник должника или уполномоченный орган, на что указано в пункте 5 статьи 10 Закона о банкротстве.

Установленная пунктом 4 статьи 10 Закона о банкротстве ответственность является гражданско-правовой, и при ее применении должны учитываться общие положения глав 25 и 29 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) об ответственности за нарушения обязательств и об обязательствах вследствие причинения вреда в части, не противоречащей специальным нормам Закона о банкротстве. Помимо объективной стороны правонарушения, связанной с

установлением факта неисполнения обязательства по передаче документации либо отсутствия в ней соответствующей информации, необходимо установить вину субъекта ответственности исходя из того, приняло ли это лицо все меры для надлежащего исполнения обязательств по ведению и передаче документации при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота (пункт 1 статьи 401 ГК РФ).

Исходя из общих положений о гражданско-правовой ответственности для определения размера субсидиарной ответственности, предусмотренной пунктом 5 статьи 10 Закона о банкротстве, также имеет значение и причинно-следственная связь между отсутствием документации (отсутствием в ней информации или ее искажением) и невозможностью удовлетворения требований кредиторов.

Согласно абзацу второму пункта 8 статьи 10 Закона о банкротстве такая субсидиарная ответственность устанавливается в размере неудовлетворенных требований, включенных в реестр требований кредиторов должника из числа требований, предъявленных кредиторами до закрытия реестра, и неудовлетворенных текущих требований. Однако если привлекаемое к ответственности лицо докажет, что размер вреда, причиненного им имущественным правам кредиторов вследствие отсутствия документации (отсутствия в ней информации или ее искажения), существенно меньше размера требований, подлежащих удовлетворению, то суд вправе уменьшить размер ответственности такого лица применительно к абзацу первому пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве.

В силу части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Доказывание изложенных фактов является обязанностью лица, заявившего соответствующее требование к лицу, которое может быть привлечено к субсидиарной ответственности. В свою очередь, лица, привлекаемые к субсидиарной ответственности, также должны представлять надлежащие сведения и доказательства в опровержение доводов и требований, с учетом общего принципа доказывания, закрепленного статьей 65 АПК РФ.

Для привлечения бывших руководителей к субсидиарной ответственности по заявленному основанию необходимо установить причинно-следственную связь между отсутствием спорной документации (отсутствием в ней информации или ее искажением) и невозможностью удовлетворения требований кредиторов в связи с данным обстоятельством.

Абзац второй пункта 2 статьи 126 Закона о банкротстве возлагает обязанность на руководителя должника обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему в течение трех дней с даты его утверждения. При этом данная обязанность возлагается также и на бывшего руководителя должника и вне зависимости от поступления соответствующего запроса. Иными словами, бывший руководитель при наступлении соответствующих условий (введении той или иной процедуры банкротства) в установленный законом срок обязан был передать документацию должника арбитражному управляющему.

Указанное требование закона обусловлено, в том числе, тем, что отсутствие необходимых документов бухгалтерского учета не позволяет временному управляющему и конкурсному управляющему иметь полную информацию о деятельности должника, о совершенных им сделках, соответственно, исполнять обязанности, предусмотренные частью 2 статьи 129 Закона о банкротстве, действуя в интересах кредиторов, должника и общества, в частности, принимать меры, направленные на поиск, выявление и возврат имущества, находящегося у третьих лиц;

предъявлять к третьим лицам, имеющим задолженность перед должником, требования о ее взыскании в порядке, установленном Законом о банкротстве.

В случае уклонения от указанной обязанности руководитель должника несет ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 7 Федерального закона Российской Федерации от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» ведение бухгалтерского учета и хранение документов бухгалтерского учета организуются руководителем экономического субъекта.

Согласно пункту 4 статьи 29 названного Федерального закона при смене руководителя организации должна обеспечиваться передача документов бухгалтерского учета организации. Порядок передачи документов бухгалтерского учета определяется организацией самостоятельно.

В силу пункта 1 статьи 44 Федерального закона Российской Федерации от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» единоличный исполнительный орган общества при осуществлении им прав и исполнении обязанностей должен действовать в интересах общества добросовестно и разумно.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пунктах 1 и 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», в случае отказа директора от дачи пояснений или их явной неполноты, если суд сочтет такое поведение директора недобросовестным (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации), бремя доказывания отсутствия нарушения обязанности действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно может быть возложено судом на директора.

Недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор после прекращения своих полномочий удерживает и уклоняется от передачи юридическому лицу документов, касающихся обстоятельств, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица.

Из материалов дела следует, что руководителем должника в период с 24.07.2012 по 24.02.2015 являлась Яковлева Юлия Александровна, в период с 24.02.2015 по дату признания должника несостоятельным (банкротом) (решение арбитражного суда от 26.08.2016 (резолютивная часть решения объявлена 22.08.2016)) руководителем должника являлся Тижовкин Вячеслав Михайлович, что подтверждается выпиской из единого государственного реестра юридических лиц, протоколами общих собраний участников.

Обязанность по передаче конкурсному управляющему бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей ответчиками исполнена не была, в связи с чем, конкурсный управляющий обратился с соответствующим заявлением в суд.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.01.2017 заявление конкурсного управляющего удовлетворено, и суд обязал бывших руководителей должника передать конкурсному управляющему бухгалтерские и иные документы, отражающие экономическую деятельность должника за последние три года до возбуждения дела о банкротстве.

Доказательств исполнения ответчиками определения суда от 28.01.2017 в материалы дела не представлено.

Следовательно, факт непередачи документов и материальных ценностей должника конкурсному управляющему подтвержден материалами дела, применительно к части 2 статьи 69 АПК РФ, в соответствии с которой обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее

рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Ответчик Яковлева Ю.А., возражая против удовлетворения заявления, указывает, что с даты проведения общего собрания участников (24.02.2015) и принятия решения о прекращении ее полномочий в качестве руководителя должника у нее отсутствовала обязанность хранить документы должника, соответственно передать их в рамках процедуры банкротства она не имела возможности.

Между тем, доказательств, свидетельствующих, что Яковлева Ю.А. при прекращении своих полномочий в качестве единоличного исполнительного органа, осуществила передачу документов, материальных ценностей, активов должника вновь назначенному руководителю во исполнение положений статей 40 и 50 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» от 08.02.1998 №14-ФЗ, в материалы дела не представлено.

При этом в период деятельности под руководством Яковлевой Ю.А. должник вел активную финансово-хозяйственную деятельность (более 90 000 000,00 руб.), о чем свидетельствуют выписки по счетам, так в период с 28.04.2014 по 27.03.2015 Яковлевой Ю.А. перечислены денежные средства в сумме 2 044 200,00 руб., контрагентам – 41 164 141,11 руб., при этом первичная документация представлена не была, что лишило конкурсного управляющего возможности дать соответствующую оценку обоснованности понесенных расходов.

В целях формирования конкурсной массы конкурсный управляющий путем анализа полученных из иных источников документов установлены контрагенты, имеющие задолженность перед должником, направлены претензии, подано более 28 исковых заявлений о взыскании неосновательного обогащения, как в суды общей юрисдикции, так и в арбитражный суд, и лишь по делам №№А56-28614/2017, А56-30797/2017, А56-28596/2017, А56-36155/2017, А56-30805/2017 требования конкурсного управляющего удовлетворены на общую сумму 15 730 412,02 руб., возбуждены исполнительные производства, что подтверждается представленными в материалы дела документами.

Учитывая длительность поиска и сбора документов исполнение судебных актов затруднительно, поскольку должники либо ликвидированы, либо находятся в стадии ликвидации, размер поступивших денежных средств в конкурсную массу составил 38 517,65 руб. (ООО «Металлсервис-Москва» в добровольном порядке исполнил обязательства в ответ на претензию конкурсного управляющего).

Конкурсный управляющий, настаивая на удовлетворении своего заявления, указывает, что при смене единоличного исполнительного органа общество фактически прекратило свою деятельность, движение по счетам отсутствовало, замена банковских карточек не произошла.

Неисполнение ответчиками как руководителями должника обязанности по передаче документации и материальных ценностей должника не позволило конкурсному управляющему иметь информацию о хозяйственной деятельности должника, о совершенных им сделках и исполнять обязанности по формированию конкурсной массы, предусмотренные частью 2 статьи 129 Закона о банкротстве, в том числе, принимать меры, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц; предъявлять к третьим лицам, имеющим задолженность перед должником, требования об ее взыскании в порядке, установленном Законом о банкротстве.

Таким образом, материалами дела подтверждается наличие в действиях ответчиков специального состава правонарушения, предусмотренного пунктом 4 статьи

10 Закона о банкротстве, необходимого для привлечения бывшего руководителя должника к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Следует отметить, что, будучи единоличным органом управления должника, Яковлева Ю.А. и Тижовкин В.М. должны были осознавать все правовые последствия, связанные с необходимостью обеспечения сохранности всей первичной документации должника, с обеспечением возможности ее последующей передачи конкурсному управляющему должника, а также непредставления сведений бухгалтерской отчетности и утраты имущества должника.

Согласно пункту 8 статьи 10 Закона о банкротстве в определении о привлечении контролирующих должника лиц к ответственности указывается размер их ответственности.

Согласно абзацу восьмому пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника.

Денежные средства, взысканные с контролирующих должника лиц, привлеченных к субсидиарной ответственности, как и взысканные убытки, включаются в конкурсную массу (пункт 8 статьи 10 Закона о банкротстве).

Обращаясь с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности бывших руководителей должника, конкурсный кредитор определил размер субсидиарной ответственности в сумме 10 683 273,06 руб. (9 780 404,03 руб. – включено в реестр требований кредиторов, 902 869,03 руб. текущие платежи).

При проверке расчета размера субсидиарной ответственности было установлено, что требования кредиторов, включенные в реестр требований кредиторов должника, и текущие платежи не погашались. Таким образом, размер непогашенных обязательств должника конкурсным управляющим указан правомерно.

Доказательств, свидетельствующих о том, что размер вреда, причиненного имущественным правам кредиторов вследствие отсутствия документации, существенно меньше размера требований, подлежащих удовлетворению, а также размера активов должника на дату возбуждения производства по делу о банкротстве, ответчиками представлено не было.

Учитывая изложенное, а также то, что погашение кредиторской задолженности не произведено, данные денежные средства подлежат взысканию с ответчиков солидарно в полном объеме в порядке пункта 8 статьи 10 Закона о банкротстве.

Руководствуясь статьями 10, 60 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ от 26.10.2002, статьями 159, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

определил:

заявление конкурсного управляющего удовлетворить, привлечь солидарно Тижовкина Вячеслава Михайловича и Яковлеву Юлию Александровну к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «СевЗапСтрой-Геодезия».

Взыскать в пользу ООО «СевЗапСтрой-Геодезия» солидарно с Тижовкина Вячеслава Михайловича и Яковлевой Юлии Александровны денежные средства в сумме 10 683 273,06 руб.

На определение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня принятия определения.

Исполнительный лист подлежит выдачи после вступления в законную силу судебного акта.

Судья

Матвеева О.В.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 21.02.2018 13:51:30
Кому выдана Матвеева Ольга Владимировна

определил:

заявление конкурсного управляющего удовлетворить.

Исключить требование ООО «Блок Металл» (ИНН 7841471931) из реестра требований кредиторов ООО «СевЗапСтрой-Геодезия» в размере 298 794,45 руб.

Обязать конкурсного управляющего должника внести соответствующие изменения в реестр требований кредиторов должника.

На определение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня вынесения определения.

Судья

Матвеева О.В.



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52

<http://www.spb.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

24 апреля 2019 года

Дело № А56-82174/2015/суб.1(ход.1)

Резолютивная часть определения объявлена 22 апреля 2019 года. Полный текст определения изготовлен 24 апреля 2019 года.

Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области Матвеева О.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Дуденской Е.В., рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего ООО «СевЗапСтройГеодезия» Захаровой Светланы Васильевны о замене взыскателя по делу о несостоятельности (банкротстве) ООО «СевЗапСтрой-Геодезия» при участии:

от заявителя: представителя Семеновой Л.Е. по доверенности от 24.12.2018

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «БалтСтрой» (далее – кредитор) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области (далее – арбитражный суд) с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью «СевЗапСтрой-Геодезия» (далее – должник) несостоятельным (банкротом) в порядке, предусмотренном ст.7 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ (далее – Закон о банкротстве).

Определением арбитражного суда от 17.11.2015 принято заявление ООО «БалтСтрой» о признании несостоятельным (банкротом) ООО «СевЗапСтрой-Геодезия», возбуждено дело о банкротстве.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.03.2016 в отношении ООО «СевЗапСтрой-Геодезия» введена процедура наблюдения, временным управляющим утверждена Захарова Светлана Васильевна.

Решением арбитражного суда от 26.08.2016 (резолютивная часть решения объявлена 22.08.2016) ООО «СевЗапСтрой-Геодезия» признано несостоятельным (банкротом), открыта процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утверждена Захарова С.В.

21.06.2017 в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области поступило заявление конкурсного управляющего ООО «СевЗапСтрой-Геодезия» Захаровой С.В. о привлечении генеральных директоров Тижовкина Вячеслава Михайловича, Яковлевой Юлии Александровны к субсидиарной ответственности и взыскании солидарно в пользу должника 10 683 273,06 руб. с учетом заявленных уточнений.

Определением арбитражного суда от 21.09.2018 в пользу ООО «СевЗапСтрой-Геодезия» солидарно взыскано с Тижовкина Вячеслава Михайловича и Яковлевой Юлии Александровны денежные средства в сумме 10 683 273,06 руб.

05.02.2019 в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области поступило заявление конкурсного управляющего ООО «СевЗапСтройГеодезия» Захаровой Светланы Васильевны о замене взыскателя ООО «СевЗапСтрой-Геодезия»:

- на МИФНС №16 по Санкт-Петербургу в части суммы 405,58 руб.;
- на ООО «БалтСтрой»: в части суммы 8 747 534,89 руб.

Проверка обоснованности заявления назначена на 22.04.2019.

В настоящем судебном заседании заявитель поддержала требование в полном объеме, приобщила в материалы дела дополнительные документы.

Лица, участвующие в деле о банкротстве надлежащим образом извещенные о месте и времени судебного разбирательства, явку представителя не обеспечили, что в соответствии со ст.156 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения жалобы в отсутствие указанных лиц.

Изучив представленные в материалы дела документы, арбитражный суд установил следующее.

Согласно статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными Законом о банкротстве.

Федеральный закон от 29.07.2017 №266-ФЗ вступил в силу с 30.07.2017, но его действие в соответствующей части распространяется на заявления о привлечении к субсидиарной ответственности, поданные после 01.07.2017, таким образом, материально-правовые нормы, заложенные в новой главе, должны применяться с даты вступления его в силу (с учетом особых правил вступления в силу, основанных на дате подачи заявления) при этом процессуально-правовые нормы распространяются на заявления, поданные до даты вступления в силу Федерального закон от 29.07.2017 №266-ФЗ, но не рассмотренные и не рассмотренные до указанной даты.

Согласно статье 61.17 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в течение пяти рабочих дней со дня принятия судебного акта о доказанности наличия оснований для привлечения контролирующего должника лиц к субсидиарной ответственности, арбитражный управляющий сообщает кредиторам о праве выбрать способ распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности.

По истечении двадцати рабочих дней со дня направления сообщения, предусмотренного пунктом 1 настоящей статьи, арбитражный управляющий составляет и направляет в арбитражный суд отчет о результатах выбора кредиторами способа распоряжения правом требования о привлечении к ответственности, в котором указываются сведения о выборе, сделанном каждым кредитором, размере и об очередности погашения его требования.

В порядке п.2 ст. 61.17 Закона о банкротстве, конкурсный управляющий ООО «СевЗапСтрой-Геодезия» 22.01.2019 разместил сообщение на ЕФРСБ №3406286 о праве кредитора выбрать способ распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности, и по почте кредиторам направлено письмо аналогичного содержания.

В адрес конкурсного управляющего поступило два ответа кредиторов, согласно которых ими выбран способ, предусмотренный пп. 2 п. 2 ст. 61.17 Закона о банкротстве: «уступка кредиторам части этого требования в размере требования кредитора».

Как следует из п. 4 названной статьи на основании отчета арбитражного управляющего, предусмотренного пунктом 3 настоящей статьи, арбитражный суд

после истечения срока на подачу апелляционной жалобы или принятия судом апелляционной инстанции соответствующего судебного акта о привлечении к субсидиарной ответственности:

1) производит замену взыскателя в части соответствующей суммы на кредиторов, выбравших способ, предусмотренный подпунктом 3 пункта 2 настоящей статьи, и выдает на имя каждого такого кредитора как взыскателя исполнительный лист с указанием размера и очередности погашения его требования в соответствии со статьей 134 настоящего Федерального закона;

2) выдает исполнительный лист на имя должника по делу о банкротстве как взыскателя на оставшуюся сумму.

Как следует из п. 49 Постановления Пленума Верховного суда от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» по смыслу пунктов 5 и 6 статьи 61.17 Закона о банкротстве требование в соответствующей части переходит к выбравшему уступку кредитору (подпункт 3 пункта 2 статьи 61.17 Закона о банкротстве) независимо от того, какой выбор сделали другие кредиторы. Получение их согласия на уступку не требуется.

При таких обстоятельствах заявление конкурсного управляющего подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 16, 60, 61.17, 134, 137, 142 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 №127-ФЗ, статьями 48, 49, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

определил:

заявление удовлетворить, произвести замену взыскателя ООО «СевЗапСтройГеодезия» в споре по делу №А56-82174/2015/суб.1 на кредиторов соразмерно указанным в отчете суммам:

- ФНС России в лице МИФНС №16 по Санкт-Петербургу на сумму 405,58 руб.;

- ООО «БалтСтрой» на сумму 8 747 534,89 руб.

На определение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в установленный законом срок со дня вынесения определения.

Судья

Матвеева О.В.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 21.02.2018 13:51:30
Кому выдана Матвеева Ольга Владимировна