

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Невский районный суд Санкт-Петербурга в составе:
председательствующего судьи Семеновой О.А.,
при секретаре Яниной Н.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому
заявлению ООО «СевЗапСтрой-Геодезия» к Яковлевой Юлии Александровне
о взыскании денежных средств,

у с т а н о в и л:

Первоначально ООО «СевЗапСтрой-Геодезия» обратилось в Кировский городской суд Ленинградской области с исковым заявлением к Яковлевой Ю.А. о взыскании суммы неосновательного обогащения в размере 2 044 200 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 140 397 руб. 61 коп.

В обоснование заявленных исковых требований истец указал, что решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26 августа 2016 года по делу №А56-82174/2015 ООО «СевЗапСтрой-Геодезия» признано несостоятельным (банкротом) и введена процедура конкурсного производства сроком на 6 месяцев. Конкурсным управляющим утверждена Захарова С.В. 24 марта 2016 года арбитражным управляющим Захаровой С.В. в адрес генерального директора ООО «СевЗапСтрой-Геодезия» Тижовкина В.М. были направлены уведомление о введении процедуры наблюдения и запрос сведений. Данные письма вернулись отправителю с отметкой об истечении срока хранения. 26 августа 2016 года в адрес генерального директора ООО «СевЗапСтрой-Геодезия» Тижовкина В.М. арбитражным управляющим повторно был направлен запрос сведений с уведомлением о введении процедуры конкурсного производства. В связи с непредставлением запрошенных документов истцом 26 мая 2016 года в ПАО ВТБ 24 была запрошена выписка о движении денежных средств по расчетному счету за трехлетний период, предшествующий процедуре введения наблюдения. В декабре 2016 года был получен ответ от ПАО ВТБ 24, к которому была приложена выписка по счетам, при анализе которых было выявлено, что в период с 28 апреля 2014 года по 27 марта 2015 года Яковлевой Ю.А. (бывший генеральный директор ООО «СевЗапСтрой-Геодезия») чеками и перечислением на банковскую карту было выдано 2 044 200 руб. на хозяйственные нужды и расчеты с поставщиками. Доказательств осуществления расчетов с поставщиками и использования денежных средств на хозяйственные нужды у арбитражного управляющего отсутствуют. Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28 января 2017 года по делу

№ А56-82174/2015/истр.2 ходатайство истца об истребовании бухгалтерских документов было удовлетворено, на Яковлеву Ю.А. возложена обязанность передать конкурсному управляющему ООО «СевзапСтрой-Геодезия» Захаровой С.В. бухгалтерскую и иную документацию должника, печать, штампы, материальные ценности должника. На момент подписания настоящего искового заявления документы так и не были представлены ответчиком. 20 сентября 2016 года Яковлевой Ю.А. направлена претензия с предложением в течение 10 дней после получения претензии представить имеющиеся документы, подтверждающие осуществление расчетов с поставщиками и расходы на хозяйственные нужды. На дату подачи искового заявления документы не были переданы конкурсному управляющему. Таким образом, Яковлева Ю.А. без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой, также не предоставлением по запросу арбитражного управляющего оснований приобрело имущество – денежные средства в размере 2 044 200 руб., которое обязано возвратить ООО «СевзапСтрой-Геодезия». При указанных обстоятельствах истец обратился в суд с вышеуказанным иском заявлением.

Определением Кировского городского суда Ленинградской области от 03 июля 2017 года указанное гражданское дело передано по подсудности для рассмотрения по существу в Невский районный суд Санкт-Петербурга. Определением Невского районного суда Санкт-Петербурга от 01 августа 2017 года данное гражданское дело принято к производству суда. В судебном заседании представитель истца, действующий на основании доверенности, заявленные искивые требования поддержал в полном объеме.

Ответчик в суд не явился, о дате, месте и времени судебного заседания извещался по месту регистрации. В соответствии с ч. 2 ст. 117 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту – ГПК РФ) адресат, отказавшийся принять судебную повестку или иное судебное извещение, считается извещенным о времени и месте судебного разбирательства или совершения отдельного процессуального действия.

Судом неоднократно предпринимались меры для вызова Яковлевой Ю.А. в судебные заседания путем заботливого направления судебных извещений по месту регистрации ответчика, адресованная почтовая корреспонденция в отделении связи ответчиком была не получена, в связи с чем судебные извещения, направленные заказными письмами с уведомлением, возвращены в суд за истечением срока хранения. Учитывая изложенное, следует признать, что ответчик уклонился от получения судебных извещений.

Риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат (п.п. 67, 68 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 года № 25).

В соответствии с пунктом 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 июня 2008 № 13 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса РФ при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции» при неявке в суд лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, вопрос о возможности судебного разбирательства решается с учетом требований статей 167 и 233 ГПК РФ. Невыполнение лицами, участвующими в деле, обязанности известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин дает суду право рассмотреть дело в их отсутствие.

По смыслу ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах лицо само определяет объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе. Поэтому лицо, определив свои права, реализует их по своему усмотрению. Распоряжение своими правами по усмотрению лица является одним из основополагающих принципов судопроизводства. Доказательства уважительности причин неявки в суд ответчик не представил, каких-либо ходатайств об отложении слушания дела от ответчика на момент судебного заседания не представлено.

В соответствии с положениями ст. 35 Гражданского процессуального кодекса РФ лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами. Поскольку судом предприняты достаточные меры для обеспечения процессуальными правами, суд оценивает действия ответчика как злоупотребление своими процессуальными правами, которые ответчик имел возможность реализовать лично либо через представителя, однако самостоятельно распоряжались ими, уклонившись от участия в деле.

При этом, как следует из материалов дела, 11 декабря 2017 года ответчик Яковлева Ю.А. ознакомилась с материалами данного гражданского дела.

Таким образом, ответчик, будучи осведомленным о нахождении в производстве суда настоящего гражданского дела, не лишен был права направить в суд свою правовую позицию по делу любым, предусмотренным законом способом, заявить (представить) какие-либо ходатайства, однако указанных действий ответчиком совершено не было, ни по праву, ни по разуму исковых требований возражений от ответчика не поступило.

При таком положении, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика, в силу ст. 167 Гражданского процессуального кодекса РФ по имеющимся в материалах дела доказательствам.

Выслушав представителя истца, изучив материалы дела, исследовав представленные по делу доказательства в их совокупности по правилам ст. 67 ГПК РФ, суд приходит к следующему.

В статье 8 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрены основания возникновения гражданских правоотношений. В

числе юридических фактов в указанной статье приведено и неосновательное обогащение (п. 7 ч. 1). Данные юридические действия относятся к числу неправомерных и влекут возникновение гражданского правоотношения.

Согласно ст. 44 Федерального закона от 8 февраля 1998 года № 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества, члены коллегиального исполнительного органа общества, а равно управляющий при осуществлении ими прав и исполнении обязанностей должны действовать в интересах общества добросовестно и разумно.

В соответствии с п. 1 ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

В соответствии с п. 4 ст. 1103 Гражданского кодекса РФ указанное правило распространяется на требование о возмещении вреда, в том числе причиненного недобросовестным поведением обогатившегося лица.

В соответствии со ст. 1105 Гражданского кодекса РФ в случае невозможности возвратить в натуре неосновательно полученное или сбереженное имущество приобретатель должен возместить потерпевшему действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения.

Правила, предусмотренные настоящей главой 60 Гражданского кодекса Российской Федерации, применяются независимо от того, явился ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Исходя из приведенных положений норм материального права, для возникновения кондикционного обязательства (неосновательного обогащения) необходимо одновременно наличие трех условий: наличие обогащения, обогащение за счет другого лица и отсутствие правового основания для такого обогащения. При этом, по смыслу ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации под приобретением имущества следует понимать получение лицом вещей (включая деньги и ценные бумаги) либо имущественных прав.

Особенность предмета доказывания по делам о взыскании неосновательного обогащения и распределение бремени доказывания предполагается, что на истца лежит обязанность доказать, что на стороне ответчика имеется неосновательное обогащение (неосновательно получено либо сбережено имущество); обогащение произошло за счет истца; размер неосновательного обогащения; невозможность возврата неосновательно полученного или сбереженного в натуре. В свою очередь, ответчик должен доказать отсутствие

истца, либо наличие обстоятельств, исключающих взыскание неосновательного обогащения, предусмотренных статьей 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Нормами ч. 2 ст. 129 Федерального закона Российской Федерации от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" предусмотрена обязанность конкурсного управляющего принимать меры, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц.

В ходе судебного разбирательства по делу судом установлено, что решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу № А56-82174/2015 ООО «СевЗапСтрой-Геодезия» признано несостоятельным (банкротом). Конкурсным управляющим ООО «СевЗапСтрой-Геодезия» утвержден арбитражный управляющий – Захарова С.В.

В ходе проведения мероприятий в рамках конкурсного производства и анализа финансово-хозяйственной деятельности конкурсным управляющим запрошена выписка о движении денежных средств по счетам ООО «СевЗапСтрой-Геодезия» в Банке ВТБ 24 (ПАО) за трехлетний период. Согласно расширенным выпискам движения денежных средств по счетам ООО «СевЗапСтрой-Геодезия», представленным Банком ВТБ 24 (ПАО), в период с 28 апреля 2014 года по 27 марта 2015 года Яковлевой Ю.А., являющейся бывшим генеральным директором ООО «СевЗапСтрой-Геодезия», чеками и перечислением на банковскую карту было выдано 2 044 200 руб. на хозяйственные нужды и расчеты с поставщиками, что подтверждается материалами дела.

Расчет ответчиком не оспорен, судом проверен и признан арифметически правильным. Заявляя иск о взыскании, конкурсный управляющий указывал, что при осуществлении предусмотренных законом мероприятий доказательств осуществления расчетов с поставщиками и использования денежных средств на хозяйственные нужды конкурсным управляющим не обнаружены, ответчиком, либо руководителем должника не переданы.

Согласно ст. 277 Трудового кодекса РФ, - руководителю организации несет полную материальную ответственность за прямой действительный ущерб, причиненный организацией. В случаях, предусмотренных федеральными законами, руководитель организации возмещает организацию убытки, причиненные его виновными действиями. При этом расчет убытков осуществляется в соответствии с нормами, предусмотренными гражданским законодательством.

Под прямым действительным ущербом согласно ст. 238 Трудового кодекса РФ понимается реальное уменьшение наличного имущества работодателя, а также необходимость для работодателя произвести затраты либо излишние выплаты на приобретение или восстановление имущества.

Заявленные истцом требования фактически сводятся к тому, что ООО «СевзапСтрой-Геодезия» причинен материальный вред, ввиду снятия ответчиком, являвшейся бывшим генеральным директором данного юридического лица с банковского счета общества без законных на то оснований указанных денежных средств; получение Ю.А. заявленной к взысканию суммы со счета ООО «СевзапСтрой-Геодезия» повлекло уменьшение его имущества (денежных средств).

В соответствии со ст. 15 Гражданского кодекса РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права.

В соответствии со ст. 12 ч. 1, 56 ГК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Ответчиком Ю.А. не представлено надлежащих доказательств расходов полученных спорных денежных средств в интересах ООО «СевзапСтрой-Геодезия» либо по установленным законом или договором основаниям.

Получение денежных средств в общей сумме 2 044 200 руб. ответчиком в процессе рассмотрения настоящего дела не оспорено, квалифицированных доказательств расходов указанных денежных средств на нужды юридического лица ответчиком суду не представлено, в связи с чем имеются законные основания полагать, что на стороне ответчика возникло неосновательное обогащение

На основании вышеизложенного, с учетом установленных обстоятельств и представленных доказательств, суд приходит к выводу о том, что денежные средства, поступившие на счет ответчика, а также, полученные Ю.А. по чекам, являются неосновательным обогащением и по правилам ст. 1102 Гражданского кодекса РФ подлежат возврату.

Таким образом, исследовав представленные истцом доказательства, суд приходит к выводу о том, что искивые требования конкурсного управляющего ООО «СевзапСтрой-Геодезия» подлежат удовлетворению, поскольку факт причинения ответчиком материального ущерба доказан. Доказательств обратного стороны ответчика суду не представлено. В соответствии с п. 2 ст. 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации на сумму неосновательного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395 Гражданского кодекса Российской Федерации) с того времени, когда

приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Исцом заявлено требование о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 140 397 руб. 61 коп., начисленных за период с 26 мая 2016 года по 14 февраля 2017 года.

Разрешая данные требования по существу, суд исходит из того, что ответчик должен был узнать о неосновательности сбережения денежных средств из претензии (требования) истца. Однако, как следует из представленной в материалы дела претензии конкурсного управляющего, направленной ответчику почтовым отправлением посредством ФГУП «Почта России» 20 сентября 2016 года, данная претензия направлена была по адресу: Ленинградская область, г. Отрадное, 6 линия, д. 122. Между тем, как следует из адресной справки УФМС России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области, Ю.А. с 13 марта 2015 года зарегистрирована по адресу: Санкт-Петербург, ул. Латышских Стрелков, д. 15, корп. 2, кв. 129. Доказательства направления претензии по адресу регистрации ответчика, исцом суду не представлено.

Поскольку исцом не было представлено суду доказательства предъявления надлежащим образом претензии ответчику, суд приходит к выводу, что проценты за пользование чужими денежными средствами подлежат взысканию за период с момента получения (ознакомления) ответчиком искового заявления. Материалами дела подтверждается, что ответчик с содержанием искового заявления ознакомился 11 декабря 2017 года, что подтверждается ее записью в материалах дела. Доказательств более раннего ознакомления ответчика с исковым заявлением, содержащем требование о взыскании спорных денежных средств, материалы дела не содержат. Таким образом, проценты, предусмотренные п. 2 ст. 1107 Гражданского кодекса РФ с учетом положений ст. 191 Гражданского кодекса РФ, подлежат начислению с 12 декабря 2017 года.

Однако, исцом заявлены требования о взыскании данных процентов за период с 26 мая 2016 года по 14 февраля 2017 года.

В силу ч. 3 ст. 196 ГПК РФ суд принимает решение по заявленному исцом требованию.

Правовых оснований для выхода за пределы заявленных исцом исковых требований не имеется.

Таким образом, исковые требования истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 26 мая 2016 года по 14 февраля 2017 года подлежат оставлению без удовлетворения. Согласно требованиям ст. 98 ГПК РФ, с учетом размера удовлетворенных судом исковых требований, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина в размере 18 421 руб., уплаченная исцом при подаче иска.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ,

суд,

РЕШИЛ:

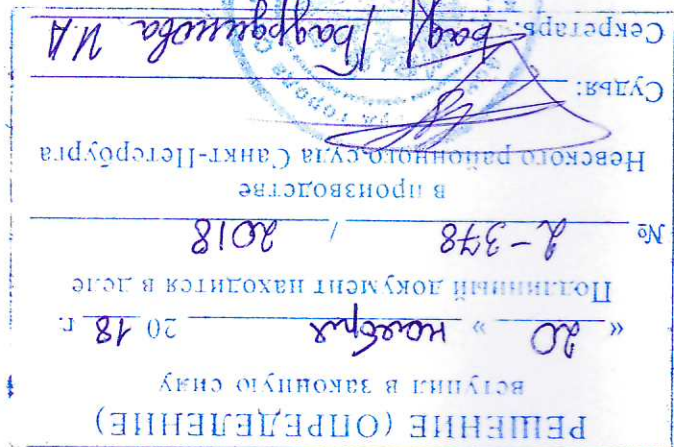
Исковые требования – удовлетворить частично.

Взыскать с Яковлевой Юлии Александровны, 17 мая 1984 года рождения, место рождения: г.р. Рузаявска Мордовской АССР, в пользу Общества с ограниченной ответственностью «СевЗапСтрой-Геодезия» (ИНН 7840348942) сумму неосновательного обогащения в размере 2 044 200 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 18 421 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований – отказать. Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение месяца путем подачи апелляционной жалобы через Невский районный суд Санкт-Петербурга.

Судья:

Семёнова О.А.

Мотивированное решение изготовлено 26 февраля 2018 года.



Сшито и пронумеровано
Судья
Секретарь

г. Васильев
Васильев

