

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Красногвардейский районный суд Санкт-Петербурга в составе:
председательствующего судьи Кавлевой М.А.,
при секретаре Чистяковой К.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ООО «СевЗапСтрой-Геодезия» в лице конкурсного управляющего Захаровой Светланы Васильевны к Дубровскому Андрею Валентиновичу о взыскании неосновательного обогащения,

у с т а н о в и л:

ООО «СевЗапСтрой-Геодезия» в лице конкурсного управляющего Захаровой С.В. обратилось в Красногвардейский районный суд Санкт-Петербурга с иском к Дубровскому А.В. о взыскании неосновательного обогащения в размере 2 095 000 рублей, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 104 549,11 рублей, расходов по уплате государственной пошлины, ссылаясь в обоснование требований на то обстоятельство, что решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26 августа 2016 года по делу № А56-82174/2015 ООО «СевЗапСтрой-Геодезия» было признано несостоятельным (банкротом) и введена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утверждена Захарова С.В. В адрес бывших генеральных директоров ООО «СевЗапСтрой-Геодезия» конкурсным управляющим были направлены уведомления о введении процедуры банкротства и запрос сведений о деятельности организации, в связи с непредставлением запрошенных документов, конкурсным управляющим была запрошена выписка о движении денежных средств по расчетному счету организации в ПАО ВТБ 24 за трехлетний период, предшествующий процедуре введения наблюдения. Из банковской выписки по счету следует, что в период с 28 апреля 2014 года по 27 марта 2015 года Дубровскому А.В. чеками и перечислением на банковскую карточку было выдано 2 095 000 рублей на хозяйственные нужды и расчеты с поставщиками. При этом, документы использования денежных средств на хозяйственные нужды отсутствуют. 06 марта 2017 года в адрес ответчика была направлена претензия с предложением в течение 10 дней после получения претензии предоставить имеющиеся документы, подтверждающие осуществление расчетов с поставщиками и расходы на хозяйственные нужды, указанные документы ответчиком не представлены. В отсутствие соответствующей документации, подтверждающей правомерность приобретения имущества, по мнению истца, на стороне ответчика возникло неосновательное обогащение в размере 2 095 000 рублей.

Заочным решением Красногвардейского районного суда Санкт-Петербурга от 23 июля 2018 года исковые требования ООО «СевЗапСтрой-

17

«Геодезия» в лице конкурсного управляющего Захаровой С.В. к Дубровскому А.В. были удовлетворены в полном объеме.

Определением Красногвардейского районного суда Санкт-Петербурга от 31 октября 2018 года удовлетворено заявление Дубровского А.В., заочное решение от 23 июля 2018 года отменено.

Представитель истца в судебное заседание явился, исковые требования поддержал в полном объеме по основаниям, указанным в иске.

Представитель ответчика в судебное заседание явился, возражал против удовлетворения исковых требований, указал на недоказанность истцом обстоятельств неосновательного обогащения ответчика, пропуск срока для обращения в суд с настоящим иском.

Изучив и оценив материалы дела, выяснив объяснения сторон, суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска исходя из следующего.

В силу п. 1 ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации

лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Условиями возникновения неосновательного обогащения являются следующие обстоятельства: приобретение (сбережение) имущества имело место, приобретение произведено за счет другого лица (за чужой счет), приобретение (сбережение) имущества не основано ни на законе (иных правовых актах), ни на сделке, то есть, произошло неосновательно. При этом указанные обстоятельства должны иметь место в совокупности.

В соответствии со ст. 56 Гражданского кодекса Российской Федерации, содержание которой следует расматривать в контексте с положениями п. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации и ст. 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принципа равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Таким образом, исходя из особенностей предмета доказывания и распределения бремени доказывания, на истца, заявляющем требование о взыскании неосновательного обогащения, возлагается бремя доказывания совокупности следующих обстоятельств: факт получения приобретателем имущества, которое принадлежит истцу, отсутствия предусмотренных законом или сделкой оснований для такого приобретения. Ответчик, в свою очередь, должен представить доказательства правомочности получения имущества либо имущественных прав, либо наличие обстоятельств.

исключаящих взыскание неосновательного обогащения, предусмотренных ст. 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Из материалов дела следует, что решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26 августа 2016 года по делу № А56-82174/2015 ООО «СевзапСтрой-Геодезия» было признано несостоятельным (банкротом) и введена процедура конкурсного производства, конкурсным управлением ЗАХАРОВА С.В. /л.д. 8-9/.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28 января 2017 года удовлетворено ходатайство конкурсного управления бывшего генерального директора ООО «СевзапСтрой-Геодезия» Яковлевой Ю.А. и Тиховкина В.М. передать Комитета по делам записи актов гражданского состояния Санкт-Петербурга, формирования, хранения, учета и использования архивных документов управления информационных технологий и ведомственного архива Яковлевский А.В. с 22 мая 2015 года состоит в браке с Яковлевой Ю.А. /л.д. 129/.

В соответствии с выписками по счетам ООО «СевзапСтрой-Геодезия», открытым в ПАО ВТБ 24, в период с 04 июля 2014 года по 28 октября 2014 года Яковлевскому А.В. чеками и перечислением на банковскую карту было выдано 2 095 000 рублей с указанием в качестве назначения платежа - на хозяйственные нужды и расчеты с поставщиками /л.д. 23-45, 50-99/.

17 марта 2017 года конкурсный управляющий ООО «СевзапСтрой-Геодезия» направил в адрес Яковлевского А.В. претензию с предложением в течение 10 дней после получения претензии предоставить имеющиеся документы, подтверждающие осуществление расчетов с поставщиками и расходы на хозяйственные нужды /л.д. 46-47/.

Указанные документы ответчиком конкурсному управляющему, а также суду представлены не были, факт получения денежных средств в заявленном объеме ответчик не оспаривает.

При этом, материалы настоящего дела не содержат отвечающих требованиям главы 6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательств, подтверждающих наличие трудовых либо гражданско-правовых отношений между Яковлевским А.В. и ООО «СевзапСтрой-Геодезия», обосновывающих перечисление денежных средств истцом ответчику, а также доказательства расходов полученных от истца денежных средств на хозяйственные нужды ООО «СевзапСтрой-Геодезия».

Исходя из объективной невозможности доказывания факта отсутствия правоотношений между сторонами, время доказывания обратного (наличие какого-либо основания) возлагается на ответчика. Указание в платежных поручениях в качестве назначения платежа - на хозяйственные нужды и

расчеты с поставщиками - само по себе не опровергает доводы истца о неосновательном получении ответчиком денежных средств.

В ходе рассмотрения дела ответчик имел процессуальную возможность доказать наличие правового основания для получения от истца сумм в размере 2 095 000 рублей, однако ответчиком соответствующие показатели в материалы дела в нарушение положений ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не представлялись.

Ответчиком в ходе рассмотрения дела заявлено ходатайство о применении к спорным правоотношениям последствий пропуска срока для обращения в суд.

К требованию о взыскании неосновательного обогащения применяется общий срок исковой давности, установленный ст. 196 Гражданского кодекса Российской Федерации.

На основании ст. 196 Гражданского кодекса Российской Федерации общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со ст. 200 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу п. 1 ст. 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

В соответствии с п. п. 1 и 2 ст. 199 Гражданского кодекса Российской Федерации требование о защите нарушенного права принимается к рассмотрению судом независимо от истечения срока исковой давности; исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения; истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

В пункте 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 года № 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" разъяснено, что течение исковой давности по требованиям гражданского лица начинается со дня, когда лицо, обладающее правом самостоятельного или совместно с иными лицами действовать от имени юридического лица, узнало или должно было узнать о нарушении права юридического лица и о том, кто является надлежащим ответчиком (п. 1 ст. 200 Гражданского кодекса Российской Федерации). Изменение состава органов юридического лица не влияет на определение начала течения срока исковой давности.

Ссылаясь на указанный пункт Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, ответчик указал на то, что изменение состава лиц, уполномоченных действовать от имени юридического лица, не влияет на истечение срока исковой давности по требованию юридического лица, в связи с чем в рассматриваемом случае срок исковой давности подлежит исчислению с момента перечисления истцом денежных средств на счет

ответчика в период с 04 июля 2014 года по 28 октября 2014 года, а поскольку с настоящим иском в суд истек обратился 29 января 2018 года, срок исковой давности пропущен.

Вместе с тем, приведенное разъяснение Пленума Верховного Суда Российской Федерации при разрешении вопроса об исчислении сроков исковой давности по требованиям конкурсного управляющего должно применяться с учетом особенностей правового статуса конкурсного управляющего, определенного в Федеральном законе "О несостоятельности (банкротстве)", на что обращено внимание в пункте 10 действующего постановления Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 апреля 2009 года № 32 (в редакции от 30.07.2013 г.) "О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)".

Из положений п. 2 ст. 126 Федерального закона Российской Федерации от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" следует, что полномочия руководителя должника и иных органов управления должника, а также собственника имущества должника - унитарного предприятия, прекращаются с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства до даты завершения конкурсного производства или прекращения производства по делу о банкротстве.

При этом в соответствии с п. 3 ст. 129 Федерального закона Российской Федерации от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" конкурсный управляющий наделяется правом подачи иска от имени должника, в том числе, о взыскании убытков, причиненных действиями (бездействием) руководителя должника, об истребовании имущества должника у третьих лиц.

Из материалов дела следует, что в спорный период перечисления денежных средств на счет ответчика с 04 июля 2014 года по 28 октября 2014 года руководителем ООО «СевзапСтрой-Геодезия» являлась Яковлева Ю.А., которая является супругой ответчика.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18 марта 2016 года в отношении ООО «СевзапСтрой-Геодезия» введена процедура наблюдения, которая прекращена определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26 августа 2016 года с признанием ООО «СевзапСтрой-Геодезия» несостоятельным (банкротом) и открытием конкурсного производства /л.л. 9/.

Как следует из абз. 2 п. 2 ст. 126 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", руководитель должника, а также временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязаны обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

В связи с неисполнением указанной обязанности конкурсный управляющий ООО «СевзапСтрой-Геодезия» Захарова С.В. обратилась в арбитражный суд с заявлением об истребовании документов у генерального директора Тижовкина В.М. и бывшего генерального директора Яковлевой Ю.А.

Как было указано выше, определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28 января 2017 года удовлетворено ходатайство конкурсного управляющего с obligationм бухгалтерскую и иную документацию должника, печать, штампы, материальные ценности должника /л.д. 21-22/.

Согласно пояснениям истца обязанность по передаче конкурсному управляющему бухгалтерской и иной документации должника исполнена не была, конкурсному управляющему стало известно о нарушении прав ООО «СевзапСтрой-Геодезия» лишь после получения документов в виде выписки по счету из ЦАО ВТБ 24 26 мая 2016 года, показателям обратного суду не представлено.

В соответствии с п. 10 Постановления Пленума ВАС Российской Федерации от 30 апреля 2009 года № 32 исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (пункт 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в частности направленная на уменьшение конкурсной массы сделки по отчуждению по завещанию цене имущества должника третьим лицам. Исковая давность по такому требованию в силу пункта 1 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации составляет три года и исчисляется со дня, когда оспариваемая сделка лицо узнало или должно было узнать о наличии обстоятельств, являющихся основанием для признания сделки недействительной, но не ранее введения в отношении должника первой процедуры банкротства.

С учетом аналогии указаний разъяснений к спорной ситуации, оценивая представленные в материалы дела доказательства, суд приходит к выводу о том, что истец в лице конкурсного управляющего, назначенного арбитражным судом, не мог узнать о выбытии имущества в виде денежных средств из владения должника ранее момента его назначения при исполнении

обязанностей по формированию конкурсной массы. Поскольку в соответствии с законом конкурсный управляющий принимает меры по возврату имущества должника с целью удовлетворения требований кредиторов, срок исковой давности для предъявления требований о взыскании с должника неосновательного обогащения в данном случае не может начинаться ранее введения в отношении истца процедуры банкротства, в связи с чем срок для обращения в суд истцом не пропущен.

Указанный вывод согласуется с позицией Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 27 ноября 2018 года № 78-КГ18-57. На основании изложенного, поскольку доказательств наличия правового основания для получения от истца денежной суммы в размере 2 095 000 рублей ответчиком не представлено, суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований в части взыскания с ответчика неосновательного обогащения в размере 2 095 000 рублей.

В соответствии со статьей 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое неосновательно получило или сберегло имущество, обязано возвратить или возместить потерпевшему все доходы, которые оно извлекло или должно было из этого имущества с того времени, когда извлекло или должно было извлечь из этого имущества с того времени, когда узнало или должно было узнать о неосновательности обогащения.

На сумму неосновательного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Согласно ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Как было указано выше, 17 марта 2017 года конкурсный управляющий ООО «СевзапСтрой-Геодезия» направил в адрес Дубровского А.В. претензию, которая прибыла в место вручения 20 марта 2017 года, срок для ответа на претензию был установлен в 10 дней, в связи с чем требование истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 31 марта 2017 года по 16 октября 2017 года является обоснованным, соответствует вышеизложенным нормам права.

Представленный истцом расчет процентов за пользование чужими денежными средствами за указанный период /л.д. 6/ судом проверен, признан арифметически верным, доказательств в его опровержение, в том числе, на основании изложенного, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 31 марта 2017 года по 16 октября 2017 года в размере 104 549,11 рублей.

В соответствии со ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В материалы дела представлен чек-ордер, свидетельствующий об уплате истцом госпошлины за подачу иска в суд в размере 19 198 рублей/л.д. 3/, в связи с чем суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца расходы по уплате госпошлины в указанном размере.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 56, 67, 68, 71, 194-198, 233 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ООО «СевзапСтрой-Геодезия» в лице конкурсного управляющего Захаровой Светланы Васильевны удовлетворить.

Взыскать с Дубровского Андрея Валентиновича в пользу ООО «СевзапСтрой-Геодезия» неосновательное обогащение в размере 2 095 000 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 104 549,11 рублей, расходы по уплате государственной пошлины в размере 19 198 рублей.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение месяца путем подачи апелляционной жалобы через Красногвардейский районный суд Санкт-Петербурга.

Судья:



Мотивированное решение подготовлено 20 ноября 2018 года.



КОПИЯ



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

Рег. № 33-6356/2019

Судья: Кавалева М.А.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда в составе

председательствующего
судей

Луковичкой Т.А.
Литвиновой И.А.,
Мирошниковой Е.Н.
Белойсе А.О.

при секретаре

рассмотрела в открытом судебном заседании 19 марта 2019 года материалы гражданского дела № 2-6300/2018 по апелляционной жалобе Дубровского Андрея Валентиновича на решение Красногвардейского районного суда Санкт-Петербурга от 15 ноября 2018 года по иску ООО «СевзапСтрой-Геодезия» в лице конкурсного управляющего Захаровой Светланы Васильевны к Дубровскому Андрею Валентиновичу о взыскании неосновательного обогащения,

Заслушав доклад судьи Литвиновой И.А., объяснения представителя ответчика Дубровского А.В. Сальцева К.А., представителя истца ООО «СевзапСтрой-Геодезия» Семеновой Л.Е., изучив материалы дела, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

ООО «СевзапСтрой-Геодезия» в лице конкурсного управляющего Захаровой С.В. обратилось в Красногвардейский районный суд Санкт-Петербурга с иском к Дубровскому А.В. о взыскании неосновательного обогащения в размере 2 095 000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 104 549,11 руб., расходов по уплате государственной пошлины, ссылаясь в обоснование требований на то обстоятельство, что решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.08.2016 по делу № А56-82174/2015 ООО «СевзапСтрой-Геодезия» было признано несостоятельным (банкротом) и введена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утверждена Захарова С.В. В

адрес бывших генеральных директоров ООО «СевзапСтрой-Геодезия» конкурсным управляющим были направлены уведомления о введении процедуры банкротства и запрос сведений о деятельности организации, в связи с непредставлением запрошенных документов, конкурсным управляющим была запрошена выписка о движении денежных средств по расчетному счету организации в ПАО ВТБ 24 за трехлетний период, по счету следует, что в период с 28.04.2014 по 27.03.2015 Дубровскому А.В. чеками и перечислением на банковскую карту было выдано 2 095 000 руб. на хозяйственные нужды и расчеты с поставщиками. При этом, документы использованы денежные средства на хозяйственные нужды, отсутствуют в адрес ответчика была направлена претензия с предложением в течение 10 дней после получения претензии предоставить имеющиеся документы, подтверждающие осуществление расчетов с поставщиками и расходы на хозяйственные нужды, указанные документы ответчиком не представлены. В отсутствии соответствующих документов, подтверждающей правомерность приобретения имущества, по мнению истца, на стороне ответчика возникло неосновательное обогащение в размере 2 095 000 руб.

Заочным решением Красногвардейского районного суда Санкт-Петербурга от 23.07.2018 исковые требования ООО «СевзапСтрой-Геодезия» в лице конкурсного управляющего Захаровой С.В. к Дубровскому А.В. были удовлетворены в полном объеме.

Определением Красногвардейского районного суда Санкт-Петербурга от 31.10.2018 удовлетворено заявление Дубровского А.В., заочное решение от 23.07.2018 отменено.

Решением Красногвардейского районного суда Санкт-Петербурга от 15.11.2018 исковые требования удовлетворены, взысканы с Дубровского А.В. в пользу ООО «СевзапСтрой-Геодезия» неосновательное обогащение в размере 2 095 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 104 549,11 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 19 198 руб.

В апелляционной жалобе Дубровской А.В. просит решение суда отменить, как незаконное и необоснованное, в удовлетворении исковых требований отказать.

Иском решение суда не обжалуется.

В заседании суда апелляционной инстанции ответчик Дубровской А.В. не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещался по правилам ст. 113 ППК РФ, телефонограммой лично, судебной повесткой, направленной по почте, о причинах своей неявки судебную коллегия не известила, направил в суд представителя, в связи с чем судебная коллегия полагает возможным рассмотреть жалобу в отсутствие неявившегося лица, извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

В соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГК РФ суд апелляционной инстанции проверяет решение суда в пределах доводов апелляционной жалобы, возражений.

Судебная коллегия, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, высказываясь за участие лиц, участвующих в деле, не находит оснований для отмены обжалуемого решения.

В силу п. 1 ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 ГК РФ.

Согласно ст. 1103 ГК РФ поскольку иное не установлено настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений, правила, предусмотренные настоящей главой, подлежат применению также к требованиям:

1) о возврате исполненного по недействительной сделке;

2) об истребовании имущества собственником из чужого незаконного владения;

3) одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством;

4) о возмещении вреда, в том числе причиненного недобросовестным поведением обогатившегося лица.

Условиями возникновения неосновательного обогащения являются следующие обстоятельства: приобретение (сбережение) имущества имело место, приобретение произведено за счет другого лица (за чужой счет), приобретение (сбережение) имущества не основано ни на законе (иных правовых актах), ни на сделке, то есть, произошло неосновательно.

Исходя из особенностей предмета доказывания и распределения бремени доказывания, на истце, заявляющем требование о возмещении неосновательного обогащения, возлагается бремя доказывания совокупности следующих обстоятельств: факт получения приобретателем имущества, которое принадлежит истцу, отсутствие предусмотренных законом или сделкой оснований для такого приобретения. Ответчик, в свою очередь, должен представить доказательства правомочности получения имущества либо имущественных прав, либо наличие обстоятельств, исключающих возмещение неосновательного обогащения, предусмотренных ст. 1109 ГК РФ.

Из материалов дела следует, что решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.08.2016 по делу № А56-82174/2015 ООО «СевзапСтрой-Геодезия» было признано несостоятельным (банкротом) и введена процедура конкурсного производства, konkurсным упрavляющим утвержден Захаров С.В.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.01.2017 удовлетворено ходатайство

конкурсного управляющего с обязанением бывшего генерального директора ООО «СевзапСтрой-Геодезия» Яковлевой Ю.А. и Тижовкина В.М. передать конкурсному управляющему бухгалтерскую и иную документацию должника, печать, штампы, материальные ценности должника.

Согласно объяснениям истца бухгалтерская и иная документация должника до настоящего времени не представлена.

Из сведений, представленных по запросу суда отделом формирования, хранения, учета и использования архивных документов управления информационных технологий и ведомственного архива Комитета по делам актов гражданского состояния Санкт-Петербурга, усматривается, что ответчик Дубровский А.В. с 22.05.2015 состоит в браке с Яковлевой Ю.А.

В соответствии с выписками по счетам ООО «СевзапСтрой-Геодезия», открытым в ПАО ВТБ 24, в период с 04.07.2014 по 28.10.2014 Дубровскому А.В. чеками и перечислением на банковскую карточку было выдано 2 095 000 руб. с указанием в качестве назначения платежа - на хозяйственные нужды и расчеты с поставщиками.

17.03.2017 конкурсный управляющий ООО «СевзапСтрой-Геодезия» направил в адрес Дубровского А.В. претензию с предложением в течение 10 дней после получения претензии представить имеющиеся документы, подтверждающие осуществление расчетов с поставщиками и расходы на хозяйственные нужды.

Указанные документы ответчиком конкурсному управляющему предоставлены не были.

Факт получения денежных средств в заявленном ислом размере ответчик не оспори, однако, в материалы дела им не представлено каких-либо доказательств, подтверждающих наличие трудовых либо гражданско-правовых отношений между Дубровским А.В. и ООО «СевзапСтрой-Геодезия», обосновывающих перечисление денежных средств ислом ответчику, а также доказательства расходования полученных от истца денежных средств на хозяйственные нужды ООО «СевзапСтрой-Геодезия». Ответчиком в ходе рассмотрения дела заявлено о применении к спорным правоотношениям последствий пропуска срока исковой давности.

Разрешая заявленные требования, суд исходил из следующего.

К требованию о взыскании неосновательного обогащения применяется общий срок исковой давности, установленный ст. 196 ГК РФ. В соответствии со ст. 196 ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со ст. 200 ГК РФ. В силу п. 1 ст. 200 ГК РФ, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

В соответствии с п. п. 1 и 2 ст. 199 ГК РФ требование о защите нарушенного права принимается к рассмотрению судом независимо от

истечения срока исковой давности; исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения; истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

В пункте 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" разъяснено, что течение исковой давности по требованиям юридического лица начинается со дня, когда лицо, обладающее правом самостоятельно или совместно с иными лицами действовать от имени юридического лица, узнало или должно было узнать о нарушении права юридического лица и о том, кто является надлежащим ответчиком (п. 1 ст. 200 ГК РФ). Изменение состава органов юридического лица не влияет на определение начала течения срока исковой давности.

Ссылаясь на указанный пункт постановления Пленума Верховного Суда РФ, ответчик указал на то, что изменение состава лиц, уполномоченных действовать от имени юридического лица, не влияет на истечение срока исковой давности по требованиям юридического лица, в связи с чем в рассматриваемом случае срок исковой давности подлежит исчислению с момента перечисления истцом денежных средств на счет ответчика в период с 04.07.2014 по 28.10.2014, а поскольку с настоящим иском в суд истец обратился 29.01.2018 года, срок исковой давности пропущен.

Рассматривая заявление ответчика о пропуске срока исковой давности, суд исходил из того, что приведенное разъяснение Пленума Верховного Суда РФ при разрешении вопроса об исчислении сроков исковой давности по требованиям конкурсного управляющего должно применяться с учетом особенностей правового статуса конкурсного управляющего, определенного в Федеральном законе "О несостоятельности (банкротстве)", на что обращено внимание в пункте 10 действующего (банкротстве) Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.04.2009 N 32 (в редакции от 30.07.2013) "О некоторых вопросах, связанных с обеспечением сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)".

Из положений п. 2 ст. 126 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" следует, что полномочия руководителя должника и иных органов управления должника, а также собственника имущества должника - унитарного предприятия, прекращаются с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.

Согласно ст. 127, ст. 129 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ конкурсный управляющий осуществляет полномочия руководителя должника и иных органов управления должника, с даты его утверждения арбитражным судом при принятии решения о признании должника

банкротом и об открытии конкурсного производства или прекращения производства по делу о конкурсного производства

банкротстве.

При этом в соответствии с п. 3 ст. 129 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ конкурсный управляющий наделен правом подачи иска от имени должника, в том числе, о взыскании убытков, причиненных действиями (бездействием) руководителя должника, об истребовании имущества должника у третьих лиц.

В спорный период перечисления денежных средств на счет ответчика с 04.07.2014 по 28.10.2014 руководителем ООО «СевзапСтрой-Геодезия» являлась Ю.А., которая является супругой ответчика.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.03.2016 в отношении ООО «СевзапСтрой-Геодезия» введена процедура наблюдения, которая прекращена определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.08.2016 с признанием ООО «СевзапСтрой-Геодезия» несостоятельным (банкротом) и открытием конкурсного производства.

Как следует из абз. 2 п. 2 ст. 126 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", руководителем должника, а также временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязаны обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

В связи с неисполнением указанной обязанности конкурсный управляющий ООО «СевзапСтрой-Геодезия» Захарова С.В. обратилась в арбитражный суд с заявлением об истребовании документов у генерального директора Тижовкина В.М. и бывшего генерального директора Яковлева Ю.А.

Возложенную определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.01.2017 обязанность передать конкурсному управляющему бухгалтерскую и иную документацию должника, печать, штампы, материальные ценности должника Яковлева Ю.А. не исполнила

Согласно п. 10 постановления Пленума ВАС РФ от 30.04.2009 N 32 исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (пункт 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в частности направленная на уменьшение конкурсной массы сделки по отчуждению по завещанию имущества должника третьим лицам. Исковая

давность по такому требованию в силу пункта 1 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации составляет три года и исчисляется со дня, когда оспаривающее сделку лицо узнало или должно было узнать о наличии обстоятельств, являющихся основанием для признания сделки недействительной, но не ранее введения в отношении должника первой процедуры банкротства.

С учетом аналогии указанных разъяснений к спорной ситуации, оценивая представленные в материалы дела доказательства, суд пришел к выводу о том, что истец в лице конкурсного управляющего, назначенного арбитражным судом, не мог узнать о выбытии имущества в виде денежных средств из владения должника ранее момента его назначения при исполнении обязанностей по формированию конкурсной массы.

Поскольку в соответствии с законом конкурсный управляющий принимает меры по возврату имущества должника с целью удовлетворения требований кредиторов, срок исковой давности для предъявления требований о взыскании с ответчика неосновательного обогащения в данном случае не мог начать течь ранее введения в отношении истца процедуры банкротства, в связи с чем срок для обращения в суд истцом не пропущен, так как конкурсному управляющему стало известно о нарушении прав ООО «СевзапСтрой-Геодезия» лишь после получения документов в виде выписки по счету из ИАО ВТБ 24 26.05.2016.

С учетом указанного, поскольку доказательства расходований полученных от истца денежных средств на хозяйственные нужды ООО «СевзапСтрой-Геодезия» материалы дела не содержат, суд пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований о взыскании с ответчика неосновательного обогащения в размере 2 095 000 руб.

В соответствии со ст. 1107 ГК РФ лицо, которое неосновательно получило или сберегло имущество, обязано возвратить или возместить из этого имущества с того времени, когда узнало или должно было узнать о неосновательности обогащения.

На сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Учитывая, что 17.03.2017 конкурсный управляющий ООО «СевзапСтрой-Геодезия» направил в адрес Лубовского А.В. претензию, которая прибыла в место вручения 20.03.2017, срок для ответа на претензию был установлен в 10 дней, суд нашел обоснованным требование истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 31.03.2017 по 16.10.2017 в размере 104 549,11 руб., при этом проверив и признав арифметически верным представленный истцом расчет в отступные доказательства в его опровержение, в том числе собственного расчета ответчика.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ суд взыскал с ответчика в пользу истца документально подтвержденные расходы по уплате государственной пошлины при подаче иска в размере 19 198 руб.

С изложенными в решении суда выводами судья выводит, что судья согласен, что в силу п. 2 ст. 199 ГПК РФ влечет отказ в удовлетворении иска, судебная коллегия находит подлежащими отклонению.

Исходя из подтвержденности факта перечисления в пользу ответчика спорной суммы на хозяйственные нужды общества и расчеты с поставщиками и в отсутствие доказательств целевого расходования полученных от истца денежных средств предоставления встречного исполнения ответчиком, учитывая специфику ведения дел о банкротстве, характер возникновения у конкурсного управляющего правомочий по представлению интересов должника и кредиторов в деле о банкротстве, принимая во внимание, что конкурсный управляющий, назначенный арбитражным судом, не мог знать о выбытии имущества из владения должника ранее момента его назначения при исполнении обязанностей по формированию конкурсной массы, судебная коллегия полагает, что срок исковой давности для предъявления требований, направленных на возврат имущества должнику ООО «СевзапСтрой-Геодезия» не может начать течь ранее момента назначения конкурсного управляющего.

В то же время рассматривая объяснения ответчика, изложенные в апелляционной жалобе и данные его представителем в ходе апелляционного рассмотрения дела, о том, что Дубровский А.В., получая на законных основаниях денежные средства от руководителя хозяйствующего субъекта, заявленные истцом к взысканию, выполнил поручение общества о приобретении вещей для хозяйственных нужд общества и в установленном законом порядке представил обществу приобретенные вещи и подтверждающие документы, судебная коллегия учитывает следующее.

Поскольку обществом Дубровскому А.В. денежные средства перечислялись на конкретные цели, достижение которых предполагало определенный временной период, по истечении которого ответчик был обязан отчитаться за расходование денежных средств и представить документы, обосновывающие траты, то право общества потребовать соответствующий отчет у истца могло наступить по истечении такого периода.

Учитывая, что ответчиком в материалы не представлено документов, обосновывающих расходование полученных им денежных средств в интересах ООО «СевзапСтрой-Геодезия», а также не даны пояснения о том, когда именно такие документы представлялись в бухгалтерию общества, то судебная коллегия, принимая во внимание положения ст. 18 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», пунктов 84-86 Приказа Министерства Финансов РФ от 29.07.1998 № 34-Н «Об утверждении положений по ведению бухгалтерского учета и

бухгалтерской отчетности в Российской Федерации», исходя из того, что сведения о расходовании полученных в период с 04.07.2014 по 28.10.2014 денежных средств общество должно было истребовать у Дубровского А.В. не позднее периода составления годовой бухгалтерской отчетности за 2014 год, то есть не позднее 90 дней по окончании года.

Соответственно, в случае непредоставления Дубровским А.В. требуемых документов, подтверждающих расходы выделенных ему обществом на конкретные цели денежных средств, не позднее 31.03.2015 общество должно было узнать о нарушении своих прав и с этого момента имело право на предъявление иска в суд о взыскании удерживаемых без законных оснований денежных средств.

Настоящий иск подан в суд 29.01.2018, то есть в пределах трехлетнего срока, подлежащего исчислению в порядке п. 1 ст. 200 ГК РФ. При этом лицом, выполняющим управленческие функции ООО «СевзапСтрой-Геодезия», документов, подтверждающих использование денежных средств на хозяйственные нужды общества, конкурсному управляющему представлено не было.

При отсутствии указанных документов, с учетом позиции ответчика, которым не даны конкретные пояснения о расходовании денежных средств, судебная коллегия приходит к выводу о том, что принадлежащие ООО «СевзапСтрой-Геодезия» средства в размере 2 095 000 руб. составляют неосновательное сбережение на стороне ответчика, подлежащие взысканию в пользу истца на основании ст. 1102 ГК РФ.

Апелляционная жалоба не содержит доводов, указывающих на ошибочность арифметического расчета процентов, взысканных судом в порядке п. 2 ст. 1107 ГК РФ.

Таким образом, судебная коллегия считает, что обжалуемое решение, постановленное в соответствии с установленными в суде обстоятельствами и требованиями закона, подлежит оставлению без изменения, а апелляционная жалоба Дубровского А.В., которая не содержит предусмотренных ст. 330 ГК РФ оснований для отмены решения суда первой инстанции, - оставлению без удовлетворения.

Руководствуясь ст. 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛЕНИЕ:

Решение Красноярского районного суда Санкт-Петербурга от 15 ноября 2018 года оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:



Санкт-Петербурга

Пронумеровано и скреплено

Печатью 17 листов

Подпись



[Handwritten signature]