



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
28 мая 2019 года

Дело № А56-33299/2019

Резолютивная часть решения объявлена 23 мая 2019 года.
Полный текст решения изготовлен 28 мая 2019 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Шустовой Д.Н.,

при ведении протокола судебного заседания Беляковой А.В.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: Закрытое акционерное общество "Синтез" (адрес: Россия 190103, Санкт-Петербург, Лермонтовский пр-кт 55/12, ОГРН: 1027801548609);

ответчик: Общество с ограниченной ответственностью "Ремонтно-строительная компания "ГОРОД" (адрес: Россия 195067, г САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, г САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, пр-кт ЕКАТЕРИНИНСКИЙ 3/А/5Н, ОГРН: 1024702182966);

при участии

- от истца: представитель Харитонов С.Р. по доверенности от 23.05.2019;

- от ответчика: не явился, извещен;

у с т а н о в и л :

Закрытое акционерное общество " Синтез" обратилось в Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к Обществу с ограниченной ответственностью "Ремонтно-строительная компания "ГОРОД" о взыскании 500 000 рублей 00 коп. задолженности по договору займа №30/12/15/3-1 от 30.12.2015 г., 135 203 рубля 96 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

В предварительном судебном заседании истец требования поддержал.

Ответчик в предварительное заседание не явился, извещен надлежащим образом, отзыв на иск не представил, возражений относительно рассмотрению дела по существу не заявил.

Арбитражный суд в порядке статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации завершил предварительное судебное заседание и перешел в судебное разбирательство.

Дело рассмотрено по правилам статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителя ответчика.

Исследовав материалы дела, заслушав представителя истца, суд установил следующее.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.09.2018 по делу А56-77562/2017 Закрытое акционерное общество " Синтез" признано банкротом, в отношении него открыта процедура конкурсного производства.

Как следует из представленной в материалы дела выписки по счету, Закрытое акционерное общество " Синтез" 30.12.2015 г. перечислено на счет ответчика 500 000 рубля 00 коп., с назначением платежа по договору займа №30/12/15/3-1 от 30.12.2015 г

Указывая на то, что в документах организации отсутствует доказательства возврата денежных средств в размере 500 000 рублей 00 коп., истец обратился с настоящим требованием в суд.

Оценив представленные по делу доказательства с учетом положений части 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд полагает, что заявленные требования подлежат удовлетворению в полном объеме по следующим основаниям.

Согласно пункту 2 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в Гражданском кодексе Российской Федерации.

В соответствии со статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно п. 2 ст. 1107 ГК РФ, на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

В соответствии с частью 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Принимая во внимание то, что в материалах дела отсутствуют доказательства предоставления ответчиком встречного исполнения по договору, сумма в размере 500 000 рублей 00 коп., перечисленная истцом, является неосновательным обогащением ответчика.

В соответствии со ст. 395 ГК РФ истец начислил ответчику проценты за пользование чужими денежными средствами. Согласно расчету размер процентов за период с 01.01.2016 г. по 20.03.2019 составил 135 203 руб. 96 коп.

Истцом заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами по день фактической оплаты долга.

В соответствии с первым абзацем пункта 48 Постановления N 7 сумма процентов, подлежащих взысканию по правилам статьи 395 ГК РФ, определяется на день вынесения решения судом исходя из периодов, имевших место до указанного дня. Проценты за пользование чужими денежными средствами по требованию истца взимаются по день уплаты этих средств кредитору. Одновременно с установлением суммы процентов, подлежащих взысканию, суд при наличии требования истца в резолютивной части решения указывает на взыскание процентов до момента фактического исполнения обязательства (пункт 3 статьи 395 ГК РФ). При этом день фактического исполнения обязательства, в частности уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета процентов.

С учетом изложенного, требование истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами, начисляемых на сумму долга, по день фактической оплаты долга также подлежит удовлетворению.

Таким образом, иск обоснован по праву и по размеру и подлежит удовлетворению.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ расходы по уплате государственной пошлины относятся на ответчика, подлежащая взысканию в федеральный бюджет в связи с предоставлением истцу отсрочки уплаты государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Ремонтно-строительная компания "ГОРОД" в пользу Закрытого акционерного общества "Синтез" 500 000 рублей 00 коп. неосновательного обогащения, 135 203 рубля 96 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, проценты за пользование чужими денежными средствами начисленные на сумму задолженности 500 000 рублей 00 коп. исходя из размера ключевой ставки Банка России за период с 21.03.2019 по день фактической уплаты задолженности.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Ремонтно-строительная компания "ГОРОД" в доход федерального бюджета 15 704 рубля 00 коп. расходов по уплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Шустова Д.Н.