



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

*г. Санкт-Петербург
07 мая 2019 года*

Дело № А56-77562/2017/сд1

Резолютивная часть определения объявлена 18 апреля 2019 года. Полный текст определения изготовлен 07 мая 2019 года.

Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области Ю.В. Ильенко,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Дуденской Е.В., рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего ЗАО «Синтез» Захаровой Светланы Васильевны к обществу с ограниченной ответственностью «Деликат 24» (ОГРН 1117847235703, ИНН 7807360798) о признании сделок недействительными и применении последствий их недействительности в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Синтез» (ИНН 7802130286; ОГРН 1027801548609; 194165, г. Санкт-Петербург, 1-й Муринский пр-кт, д. 10)

при участии:

-от заявителя: к.у. Захарова С.В., по паспорту,

-от ответчика: не явился, уведомлен,

-от ООО «Инжсетьстрой»: представитель Багров А.Л., по доверенности от 13.12.2016,

у с т а н о в и л :

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ЗАО «Синтез» (далее – должник) в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области поступило заявление конкурсного управляющего ЗАО «Синтез» Захаровой Светланы Васильевны (далее – заявитель, Захарова С.В.) к обществу с ограниченной ответственностью «Деликат 24» (далее – ответчик, ООО «Деликат 24»), в котором заявитель просит:

1. Признать недействительной сделкой перечисление ЗАО «Синтез» денежных средств в адрес ООО «Деликат 24» на общую сумму 5 329 489 руб. по платежным поручениям № 475 от 11.09.2017 и № 477 от 13.09.2017.

2. Признать последствия недействительности сделки: взыскать с ООО «Деликат 24» в пользу ЗАО «Синтез» задолженность в размере 5 329 489 руб.

Определением арбитражного суда от 09.01.2019 заявление конкурсного управляющего Захаровой Светланы Васильевны принято к производству и назначено к рассмотрению на 21.02.2019.

Определением арбитражного суда от 21.02.2019 в связи с отсутствием уведомления ответчика рассмотрение заявления отложено на 18.04.2019.

В настоящем судебном заседании конкурсный управляющий поддержал заявление в полном объеме.

Представитель ООО «Инжсетьстрой» поддержал заявление конкурсного управляющего.

Ответчик извещен надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела в соответствии с требованиями статьи 235 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, явку своего представителя не обеспечил, возражения не направил, в связи с чем, заявление рассмотрено в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 156, пунктом 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в отсутствие указанного лица.

Рассмотрев и оценив материалы дела, заслушав представителей сторон, суд установил:

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве.

Требования о признании недействительными сделок должника вправе предъявлять в арбитражный суд от своего имени конкурсный управляющий. Рассмотрение таких требований арбитражных управляющих осуществляется судами по правилам, предусмотренным Главой III.1 Закона о банкротстве в деле о банкротстве должника в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (пункт 2 статьи 61.8, статья 61.9 Закона о банкротстве).

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области (далее – арбитражный суд) от 06.04.2018 в отношении ЗАО «Синтез» введена процедура наблюдения, временным управляющим утверждена Захарова Светлана Васильевна.

Указанные сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» № 65 от 14.04.2018.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.09.2018 ЗАО «Синтез» признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура конкурсного производства сроком на 6 месяцев, конкурсным управляющим утверждена Захарова Светлана Васильевна.

Указанные сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» №178 от 29.09.2018

В процессе исполнения обязанностей конкурсным управляющим установлено, что 11.09.2017 и 13.09.2017, т.е. в течение месяца до принятия заявления о признании ЗАО «Синтез» несостоятельным (банкротом) (10.10.2017), со счета ЗАО «Синтез» в пользу ООО «Деликат 24» были списаны денежные средства на общую сумму 5 329 489 руб., назначение платежа «за строительно-монтажные работы по Договору субподряда №СП-08/17 от 01.08.2017 года».

Ссылаясь на то, что оспариваемые платежи совершены в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, причинение вреда имеет место, конкурсный управляющий обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с настоящим заявлением. В обоснование заявления конкурсный управляющий ссылается на нормы статей 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве.

Согласно части 2 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

В силу п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении

интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо совершена при наличии следующих условий: стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника.

Из содержания данной нормы права следует, что сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и, если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

В соответствии с разъяснениями, данными в п. 5 - 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Постановление о применении главы III.1 Закона о банкротстве), в силу указанной выше нормы права для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности следующих обстоятельств: сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов; в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов; другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Согласно разъяснениям, изложенным в абзаце 4 пункта 9.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 №63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)», если исходя из доводов оспаривающего сделку лица и имеющихся в деле доказательств суд придет к выводу о наличии иного правового основания недействительности сделки, чем то, на которое ссылается истец (например, пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве вместо статьи. 61.3, или наоборот), то на основании части 1 статьи 133 и части 1 статьи 168 АПК РФ суд должен самостоятельно определить характер спорного правоотношения, возникшего между сторонами, а также нормы права, подлежащие применению (дать правовую квалификацию), и признать сделку недействительной в соответствии с надлежащей нормой права.

При этом, наличие в Законе о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных статьями 61.2 и 61.3, само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10, 168 ГК РФ), в том числе при рассмотрении требования, основанного на такой сделке (пункт 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 №63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

Согласно пункту 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности при наличии одного из следующих условий:

-сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки;

-сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки;

-сделка привела или может привести к удовлетворению требований, срок исполнения которых к моменту совершения сделки не наступил, одних кредиторов при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами;

-сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

В пункте 2 приведенной нормы указано на то, что сделка, указанная в пункте 1 настоящей статьи, может быть признана арбитражным судом недействительной, если она совершена после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом.

В пункте 11 Постановления №63 Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил, что в случае, если сделка с предпочтением была совершена после принятия судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия судом заявления о признании должника банкротом, то в силу пункта 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.3, в связи с чем наличия иных обстоятельств, предусмотренных пунктом 3 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Заявление о признании должника несостоятельным (банкротом) принято судом 10.10.2017. Спорные платежи, произведенные должником, осуществлены в течение месяца до принятия заявления о признании должника несостоятельным (банкротом), следовательно, могут быть оспорены по пункту 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве. При этом, факт оказания предпочтения кредитору по отношению к иным кредиторам в данном случае является достаточным основанием для вывода о недействительности сделки.

Как следует из материалов дела, на дату совершения спорных платежей у должника уже имелись иные неисполненные обязательства перед кредиторами в крупном размере, а именно:

-задолженность перед ООО КБ «ОГНИ МОСКВЫ» в размере 16 931 133,57 руб., в том числе 14 500 000 руб. – основной долг, 2 431 133,57 руб. – проценты за пользование денежными средствами, установленная Постановлением Девятого Арбитражного апелляционного суда от 20.01.2016 по делу №А40-78661/2014. В дальнейшем указанный размер задолженности включен в реестр требований кредиторов определением арбитражного суда от 31.08.2018 по делу №А56-77562/2017/тр3.

-задолженность перед ООО «РОСЭКОСТРОЙПРОЕКТ» в размере 164 337 руб., установленная Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.08.2017 по делу №А56-41561/2017;

-задолженность перед ООО «Высота» в размере 1 027 600 руб., а также пени в размере 0,1% от невозвращенной суммы за каждый день просрочки, установленная Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.05.2017 по делу №А56-16734/2017;

-задолженность перед ООО «Торговый Дом «АртЛэнд» в размере 602 000 руб., установленная решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.09.2017 по делу №А56-13130/2017;

-задолженность перед ООО «БАШСТРОЙ» в размере 486 876,60 руб., установленная Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 02.05.2017 по делу №А56-13118/2017. В дальнейшем указанный размер задолженности включен в реестр требований кредиторов должника определением арбитражного суда от 06.04.2018 по делу №А56-77562/2017;

-задолженность перед АО «ТНС энерго Карелия» в размере 94 728,15 руб., установленная решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 01.06.2017 по делу №А56-1682/2017.

Представленными в материалы дела доказательствами подтверждается, что на момент осуществления спорных перечислений у должника уже имелись неисполненные обязательства перед иными кредиторами в размере более 16 млн. руб., относящиеся к той же очереди удовлетворения требований, что и требование ООО «Деликат 24», если бы оно не было погашено в результате совершения оспариваемых платежей. Данный вывод не оспаривается лицами, участвующими в деле.

Кроме того, с 09.11.2016 в отношении ЗАО «Синтез» было возбуждено 21 исполнительное производство на общую сумму 10 млн.руб., которые были окончены в связи с признанием должника банкротом.

При таких обстоятельствах, суд считает, что при осуществлении спорной сделки нарушены положения о пропорциональном удовлетворении требований кредиторов, относящихся к одной очереди удовлетворения, что свидетельствует об оказании предпочтения ООО «Деликат 24» по отношению к иным кредиторам должника, и является основанием для вывода о недействительности сделок должника по перечислению платежей в погашение задолженности за строительно-монтажные работы.

В результате совершения спорных платежей ООО «Деликат 24» получило удовлетворение своих «реестровых» требований в нарушение очередности, установленной пунктом 4 статьи 134 Закона о банкротстве, что позволяет квалифицировать их на основании пункта 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве.

Оценив в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами доказательства, арбитражный суд пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявления конкурсного управляющего.

Согласно пункту 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве сделки по передаче имущества и принятию обязательств или обязанностей, совершаемые в обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником, не могут быть оспорены на основании статьи 61.3 названного Закона, если цена передаваемого по ним имущества или размер принятых обязательств или обязанностей не превышает одного процента стоимости активов должника, определяемой на основании его бухгалтерской отчетности за последний отчетный период.

Пунктом 14 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 №63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что при определении того, была ли сделка совершена в процессе обычной хозяйственной деятельности должника, следует учитывать, что таковой является сделка, не отличающаяся существенно по своим основным условиям от аналогичных сделок, неоднократно совершавшихся до этого должником в течение продолжительного периода времени.

Из материалов дела следует, что согласно бухгалтерской отчетности сумма активов ЗАО «Синтез» по состоянию на 31.12.2017 составляла 405 629 000 руб.

Поскольку один процент от суммы активов должника составляет 4 056 290 руб., сумма оспариваемых платежей превышает один процент стоимости активов.

Кроме того, суд принимает во внимание, что согласно выписке из ЕГРЮЛ в отношении ответчика основным видом деятельности ООО «Деликат 24» являлась оптовая торговля фруктами и овощами; по состоянию на сентябрь 2017 года среднесписочная численность сотрудников равна 0; валюто баланс также равен 0. Из указанных обстоятельств следует, что ответчик фактически не мог выполнить работы по договору указанному в назначении платежа. Доказательства выполнения работ в соответствующем объеме в материалы дела не представлены.

Поскольку доказательств встречного исполнения в материалах дела не имеется, суд пришел к выводу о том, что оспариваемая сделка фактически совершена без намерения создать соответствующие им правовые последствия, что является основанием для применения статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу, что оспариваемая сделка совершена должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, в связи с чем требование конкурсного управляющего о признании действий должника по перечислению денежных средств в пользу ООО «Деликат 24» в размере 5 329 489 руб. недействительными следует признать обоснованным, доказанным и подлежащим удовлетворению.

Согласно статье 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункту 1 статьи 61.6 Федерального закона о банкротстве, недействительная сделка недействительна с момента ее совершения, и в том случае если сделка признана недействительной по основаниям оспоримой сделки.

В этой связи все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу.

Расходы по уплате госпошлины в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на ответчика – ООО «Деликат 24».

Руководствуясь статьями 61.1, 61.2, 61.3, 61.8 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ от 26.10.2012, статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

определил:

Признать недействительной сделку ЗАО «Синтез» по перечислению денежных средств в пользу ООО «Деликат 24» на общую сумму 5 329 489 руб.

Применить последствия недействительности сделки в виде возврата денежных средств в размере 5 329 489 руб. в конкурсную массу ЗАО «Синтез».

Взыскать с ООО «Деликат 24» в конкурсную массу ЗАО «Синтез» 5 329 489 руб.

Взыскать с ООО «Деликат 24» в пользу ЗАО «Синтез» 6000 (шесть тысяч) рублей государственной пошлины.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня вынесения определения.

Судья

Ю.В. Ильенко

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 27.02.2018 14:33:11
Кому выдана Ильенко Юлия Владимировна