

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-6276/21

Екатеринбург

06 октября 2021 г.

Дело № А50-12360/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 29 сентября 2021 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 06 октября 2021 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:

председательствующего Шавейниковой О.Э.,

судей Тихоновского Ф.И., Кудиновой Ю.В.,

рассмотрел в судебном заседании, проведенном в режиме веб-конференции (онлайн-заседание), кассационную жалобу Кондратьева Александра Викторовича на определение Арбитражного суда Пермского края от 03.03.2021 по делу № А50-12360/2017 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2021 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании в режиме веб-конференции принял участие представитель конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Краснокамский завод «Нефтегормаш» Щукина Антона Олеговича – Недельский Д.А. (доверенность от 28.09.2020).

Решением Арбитражного суда Пермского края от 17.04.2018 общество с ограниченной ответственностью «Краснокамский завод «Нефтегормаш» (далее – завод «Нефтегормаш», должник) признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурное производство.

Определением арбитражного суда от 06.07.2018 конкурсным управляющим должником утвержден Щукин Антон Олегович (далее – конкурсный управляющий Щукин А.О., управляющий).

Кондратьев Александр Викторович (далее – Кондратьев А.В.) обратился 14.10.2019 в суд с заявлением о признании недействительными торгов по реализации лота № 1 и применении последствий недействительности торгов.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 03.03.2021, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2021, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Арбитражный суд Уральского округа, Кондратьев А.В. просит отменить определение суда первой инстанции от 03.03.2021 и постановление апелляционного суда от 17.06.2021 и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

В обоснование доводов кассационной жалобы заявитель указывает на допущенные, по его мнению, управляющим нарушения положений пункта 19 статьи 110 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ (далее – Закон о банкротстве), выразившиеся в размещении на сайте Единого Федерального реестра сведений о банкротстве (далее – ЕФРСБ) проекта договора купли-продажи, в котором отсутствовали сведения о наличии обременений в отношении реализуемого имущества. Отдельно податель жалобы обращает внимание на то, что о приостановлении проведения торгов по лоту № 1 ему стало известно после подачи заявки на участие в торгах.

Законность обжалуемых судебных актов проверена судом кассационной инстанции в порядке, предусмотренном статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в пределах доводов кассационной жалобы.

Как уже ранее указывалось, решением арбитражного суда от 17.04.2018 завод «Нефтегормаш» признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

В ходе проведения процедур конкурсного производства конкурсным управляющим Щукиным А.О. на сайте ЕФРСБ 30.04.2020 размещено объявление о проведении торгов по продаже имущества должника на общую сумму 136 323 696 руб. 60 коп.

Поздеев Александр Александрович (далее – Поздеев А.А.) 10.04.2020 обратился в Арбитражный суд Пермского края с заявлением об исключении из конкурсной массы должника бетононасоса с металлическими трубами, оснастки (далее – бетононасос).

Далее Поздеев А.А. 28.05.2020 направил в суд первой инстанции ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде обязания управляющего приостановить проведение торгов, объявленных на 01.07.2020 на электронной торговой площадке общества с ограниченной ответственностью «РУССИА Онлайн» по лоту № 1.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 29.05.2020 ходатайство Поздеева А.А. о принятии обеспечительных мер удовлетворено, приняты обеспечительные меры в виде приостановления проведения торгов, объявленных на 01.07.2020 на электронной торговой площадке общества с ограниченной ответственностью «РУССИА Онлайн» по лоту № 1.

На сайте ЕФРСБ конкурсным управляющим 02.06.2020 опубликовано сообщение № 5053506 о приостановлении торгов в связи с принятием обеспечительных мер определением суда от 29.05.2020, к сообщению прикреплена копия указанного определения суда.

Определением арбитражного суда от 31.07.2020 произведена замена обеспечительной меры, принятой определением от 29.05.2020, на иную – наложен запрет на проведение торгов по лоту № 2 (бетононасос).

Конкурсный управляющий Щукин А.О. 18.08.2020 на сайте ЕФРСБ опубликовал сообщение о торгах имуществом должника стоимостью 122 691 326 руб. 94 коп., исключив из перечня бетононасос. В объявлении управляющим указано о приостановлении торгов в связи с принятием судом определения от 29.05.2020 об обеспечительных мерах, и о возобновлении торгов в связи с заменой обеспечительной меры определением суда от 31.07.2020.

Кондратьев А.В., ознакомившись с объявлением о проведении торгов № 5349649, 17.09.2020 направил заявку с указанием цены лота № 1 – 103 000 000 руб. После обращения с заявкой ему стало известно о принятии определением арбитражного суда от 29.05.2020 обеспечительных мер в виде приостановления проведения торгов на электронной торговой площадке общества с ограниченной ответственностью «РУССИА Онлайн» по лоту № 1.

Полагая, что конкурсным управляющим Щукиным А.О. как организатором торгов допущены нарушения положения пункта 19 статьи 110 Закона о банкротстве, выразившиеся в сокрытии в сообщении сведений о принятии вышеназванных обеспечительных мер, а также в проекте договора купли-продажи о наличии обременений в реализуемом имуществе, размещенном на сайте ЕФРСБ, Кондратьев А.В. обратился в суд первой инстанции с рассматриваемым заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций исходили из следующего.

Порядок проведения торгов по продаже имущества в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, установлен статьями 110, 111, 139 Закона о банкротстве; имущество должника подлежит реализации на торгах, проводимых в соответствии с порядком и условиями, утвержденными в рамках конкретного дела.

Торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица. Признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги. Торги могут быть признаны недействительными в случае, если были допущены существенные нарушения порядка проведения торгов, повлекшие неправильное определение цены продажи (статья 449 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Положениями пункта 10 статьи 110 Закона о банкротстве установлено, что в сообщении о продаже должны содержаться, в том числе сведения об имуществе, о его составе, характеристиках, описание имущества, порядок ознакомления с ним.

Обязанность обеспечить соответствие опубликованного сообщения о торгах требованиям действующего законодательства и утвержденного собранием кредиторов порядку продажи имущества должника, по смыслу статьи 110 Закона о банкротстве возложена на организатора торгов.

Согласно пункту 2 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации извещение должно содержать сведения о времени, месте и форме торгов, об их предмете, о существующих обременениях продаваемого имущества и о порядке проведения торгов, в том числе об оформлении участия в торгах, определении лица, выигравшего торги, а также сведения о начальной цене.

Исходя из разъяснений, изложенных в пункте 3 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и в пункте 5 Информационного письма от 22.12.2005 № 101 «Обзор практики разрешения арбитражными судами дел, связанных с признанием недействительными публичных торгов, проводимых в рамках исполнительного производства», отсутствие в извещении о торгах сведений, предусмотренных пунктом 2 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации, является нарушением порядка проведения торгов и основанием для признания торгов недействительными по иску заинтересованного лица.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела документы, доводы и возражения участвующих в деле лиц, исходя из приведенных норм права и соответствующих разъяснений, установив, что опубликованное 18.08.2020 сообщение о торгах № 5349649 соответствовало требованиям пункта 10 статьи 110 Закона о банкротстве и пункту 2 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации, содержало сведения о приостановлении проведения торгов в связи с принятием обеспечительных мер определением арбитражного суда от 29.05.2020 (сообщение размещено на ЕФРСБ 02.06.2020 № 5053506) и о возобновлении торгов в связи с заменой обеспечительной меры определением арбитражного суда от 31.07.2020, сведения о стоимости имущества (122 691 326 руб. 64 коп.), а также сведения об исключении из перечня имущества бетононасоса, соответствующее сообщение № 54030551773 своевременно опубликовано в газете «Коммерсантъ», суды первой и апелляционной инстанций заключили, что заявителем не представлена совокупность доказательств, свидетельствующих о допущенном управляющим нарушением прав конкурсных кредиторов и должника, а также Кондратьева А.В.

Отклоняя довод Кондратьева А.В. о том, что в размещенном управляющим на сайте ЕФРСБ сообщении и проекте договора купли-продажи отсутствовали сведения о наличии обременений в отношении реализуемого имущества, суды обеих инстанций, исходя из фактических обстоятельств рассматриваемого дела, отметили, что определением от 31.07.2020 ранее принятые обеспечительные меры были заменены на другие, ограничивающие торги только в отношении бетононасоса; в связи с тем, что названное имущество управляющим исключено из состава лота, торги в отношении оставшегося имущества проведены без каких-либо ограничений (обременений).

С учетом установленных обстоятельств, приняв во внимание, что на дату рассмотрения настоящего обособленного спора торги не завершены и их результаты неизвестны, договор купли-продажи по итогам проведения торгов

не заключен, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об отсутствии правовых оснований удовлетворения заявленных требований.

Судами правильно установлены фактические обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, им дана надлежащая правовая оценка, верно применены нормы материального права, регулирующие спорные отношения по отношению к установленным фактическим обстоятельствам.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, аналогичны доводом, изложенным заявлении и в апелляционной жалобе, являлись предметом исследования при рассмотрении дела судов первой и апелляционной инстанций и получили надлежащую правовую оценку. При этом заявитель фактически ссылается не на незаконность обжалуемых судебных актов, а выражает несогласие с произведенной судами оценкой доказательств, и просит еще раз пересмотреть данный спор по существу и переоценить имеющиеся в деле доказательства, что выходит за пределы компетенции и полномочий суда кассационной инстанции, установленных статьями 286 - 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

Нарушений норм материального или процессуального права, являющихся основанием для отмены судебных актов (статья 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), судом кассационной инстанции не установлено.

С учетом изложенного определение Арбитражного суда Пермского края от 03.03.2021 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2021 № А50-12360/2017 подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289, 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л:

определение Арбитражного суда Пермского края от 03.03.2021 по делу № А50-12360/2017 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2021 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу Кондратьева Александра Викторовича – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

О.Э. Шавейникова

Судьи

Ф.И. Тихоновский

Ю.В. Кудинова