

**СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

ул. Пушкина, 112, г. Пермь, 614068

e-mail: 17aas.info@arbitr.ru**ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е****№ 17АП-3531/2018(7)-АК**

г. Пермь

17 июня 2021 года

Дело № А50-12360/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 16 июня 2021 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 17 июня 2021 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Герасименко Т.С.,
судей Мартемьянова В.И., Чепурченко О.Н.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Якуповой А.М.,
при участии:
от конкурсного управляющего Шукина А.О.: Калинин А.А., паспорт,
доверенность от 11.01.2021,
иные лица, участвующие в деле представителей в судебное заседание не
направили, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим
образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса
Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения информации
о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте Семнадцатого
арбитражного апелляционного суда,
рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу заинтересованного
лица Кондратьева Александра Викторовича
на определение Арбитражного суда Пермского края
от 03 марта 2021 года
об отказе в удовлетворении заявления Кондратьева Александра Викторовича о
признании торгов недействительными
по делу № А50-12360/2017
о признании общества с ограниченной ответственностью «Краснокамский
завод «Нефтегормаш» (ОГРН 1155958073633, ИНН 5916029737)
несостоятельным (банкротом),
третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно
предмета спора: ЭТП ООО «РУССИА ОнЛайн»,

установил:

Решением от 17.04.2018 ООО «Краснокамский завод «Нефтегормаш»
(далее – должник) признано несостоятельным (банкротом). Исполняющим
обязанности конкурсного управляющего утвержден Кузнецов Трофим



Игоревич. Определением от 06.07.2018 конкурсным управляющим ООО «Краснокамский завод «Нефтегормаш» утвержден Щукин Антон Олегович.

14.10.2019 от Кондратьева Александра Викторовича в суд поступило заявление о признании недействительными торгов по реализации лота №1, а также о применении последствий недействительности торгов.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 03.03.2021 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с вынесенным определением, Кондратьев А.В. обратился с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить, заявленные требования удовлетворить.

В обоснование апелляционной жалобы Кондратьев А.В. ссылается на то, что изначально объявление о проведении торгов №5349649 не содержало информацию о том, что на лот №1 наложен арест определением суда от 29.05.2020. Полагает, что организатор торгов Щукин А.О. нарушил положения п. 19 ст. 110 Закона о банкротстве, указав в размещенном на сайте ЕФРСБ проекте договора купли-продажи недостоверную информацию об отсутствии обременения в отношении реализуемого имущества. Указывает, что при наличии запрета на проведение торгов конкурсный управляющий не вправе был их проводить.

До судебного заседания от конкурсного управляющего поступил отзыв на апелляционную жалобу об отказе в её удовлетворении.

В судебном заседании представитель конкурсного управляющего возражал против удовлетворения жалобы по мотивам, изложенным в отзыве.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, в судебное заседание представителей не направили, что в силу ст.ст. 156, 266 АПК РФ не препятствует рассмотрению апелляционной жалобы в их отсутствие.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном ст.ст. 266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, решением суда от 17.04.2018 ООО «Краснокамский завод «Нефтегормаш» признано несостоятельным (банкротом). Определением от 06.07.2018 конкурсным управляющим ООО «Краснокамский завод «Нефтегормаш» утвержден Щукин Антон Олегович.

Кондратьев А.В. обращаясь с рассматриваемым заявлением, ссылается на то, что на сайте fedresurs.ru размещено объявление о проведении торгов №5349649, согласно которому организатор торгов – конкурсный управляющий должника Щукин А.О. объявил о торгах №6256-ОТПП по продаже имущества ООО «Краснокамский завод «Нефтегормаш» посредством публичного предложения. Имущество, подлежащее реализации Лот №1.

17.09.2020 Кондратьев А.В. оставил заявку с указанием цены лота № 1 103 000 000 руб. После подачи заявки ему стало известно, что определением суда от 29.05.2020 приняты обеспечительные меры в виде приостановления



проведения торгов на электронной торговой площадке ООО «РУССИЯ Онлайн» по Лоту №1.

Кондратьев А.В., полагая, что организатор торгов Щукин О.А. нарушил положения Закона о банкротстве, не указав в сообщении сведения о принятых судом определением от 29.05.2020 обеспечительных мерах, скрыл данную информацию, в нарушение положения п. 19 ст. 110 Закона о банкротстве указал в размещенном на сайте ЕФРСБ проекте договора купли-продажи недостоверную информацию об отсутствии обременений в отношении реализуемого имущества, тем самым ввел потенциальных участников торгов в заблуждение относительно отсутствия обременений, обратился с требованием о признании торгов недействительными, и применении последствий их недействительности.

Отказывая в удовлетворении требований, суд первой инстанции исходил из недоказанности заявителем совокупности условий позволяющих признать торги недействительными.

Исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства в порядке ст. 71 АПК РФ, оценив доводы апелляционной жалобы и возражения на нее, проанализировав нормы материального и процессуального права, заслушав пояснения лиц, участвующих в процессе, суд апелляционной инстанции не находит оснований к отмене обжалуемого судебного акта в силу следующего.

В силу статьи 32 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Исходя из положений ст. 447 Гражданского кодекса Российской Федерации, договор, если иное не вытекает из его существа, может быть заключен путем проведения торгов с лицом, выигравшим торги.

Торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица в течение одного года со дня проведения торгов.

Торги могут быть признаны недействительными в случае, если: кто-либо необоснованно был отстранен от участия в торгах; на торгах неосновательно была не принята высшая предложенная цена; продажа была произведена ранее указанного в извещении срока; были допущены иные существенные нарушения порядка проведения торгов, повлекшие неправильное определение цены продажи; были допущены иные нарушения правил, установленных законом (ст. 449 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно разъяснениям, данным в п. 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О



несостоятельности (банкротстве)", торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица; признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги.

Следовательно, торги являются способом заключения договора, а признание их недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги. По этой причине предъявление требования о признании недействительными торгов означает также предъявление требования о признании недействительной сделки, заключенной по результатам торгов.

Исходя из положений п. 3 ст. 139 Закона о банкротстве, продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном п. 3 - 19 ст. 110 и п. 3 ст. 111 этого Федерального закона, с учетом особенностей, установленных данной статьей.

В п. 10 ст. 110 Закона о банкротстве указано, что в сообщении о продаже должны содержаться, в том числе: сведения об имуществе, о его составе, характеристиках, описание имущества, порядок ознакомления с ним.

Обязанность обеспечить соответствие опубликованного сообщения о торгах требованиям действующего законодательства и утвержденного собранием кредиторов порядка продажи имущества должника, по смыслу ст. 110 Закона о банкротстве, возложена на организатора торгов.

Согласно п. 2 ст. 448 ГК РФ извещение должно содержать сведения о времени, месте и форме торгов, об их предмете, о существующих обременениях продаваемого имущества и о порядке проведения торгов, в том числе об оформлении участия в торгах, определении лица, выигравшего торги, а также сведения о начальной цене.

Исходя из разъяснений, изложенных в п. 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 5 Информационного письма от 22.12.2005 N 101 "Обзор практики разрешения арбитражными судами дел, связанных с признанием недействительными публичных торгов, проводимых в рамках исполнительного производства", отсутствие в извещении о торгах сведений, предусмотренных п. 2 ст. 448 ГК РФ, является нарушением порядка проведения торгов и основанием для признания торгов недействительными по иску заинтересованного лица.

При рассмотрении иска о признании публичных торгов недействительными суд должен оценить, являются ли нарушения, на которые ссылается истец, существенными, и повлияли ли они на результат торгов (п. 5 названного Информационного письма).

В соответствии с ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.



В рассматриваемом случае судом установлено и материалами дела подтверждено, что в рамках дела о банкротстве производится реализация большого объема имущества должника общей стоимостью 136 323 696,60 руб.

Объявление о поведении торгов по продаже указанного имущества опубликовано на сайте ЕФРСБ 30.04.2020.

От Поздеева А.А. 10.04.2020 в Арбитражный суд Пермского края поступило заявление об исключении из конкурсной массы бетононасоса с металлическими трубами, оснастка к бетононасосу, которое принято к производству и назначено к производству.

28.05.2020 от Поздеева А.А. в суд поступило ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде обязания конкурсного управляющего ООО «КЗ «Нефтегормаш» приостановить проведение торгов, объявленных на 01.07.2020 на электронной торговой площадке ООО «РУССИА Онлайн» по лоту №1.

Определением суда от 29.05.2020 заявление Поздеева Александра Александровича о принятии обеспечительных мер удовлетворено, приняты обеспечительные меры в виде приостановления проведения торгов, объявленных на 01.07.2020 на электронной торговой площадке ООО «РУССИА Онлайн» по лоту №1.

Сообщением №5053506 от 02.06.2020 была размещена информация о приостановлении торгов №6256-ОТПП по продаже имущества должника в связи с принятием определением суда от 29.05.2020 обеспечительных мер. Указанная информация также была опубликована в газете «Коммерсантъ», объявление №54030542009.

Определением от 31.07.2020 по ходатайству конкурсного управляющего произведена замена обеспечительной меры, принятой определением от 29.05.2020, на другую меру в виде запрета на проведение торгов по лоту № 2 (бетононасос с металлическими трубами, оснастка к бетононасосу).

В сообщении, размещенном на сайте ЕФРСБ №5349649 от 18.08.2020 указано, что торги, объявленные на 01.07.2020 (сообщение №4953326 от 30.04.2020) и приостановленные в связи с принятием арбитражным судом обеспечительных мер определением от 29.05.2020 (сообщение №5053506 от 02.06.2020) возобновлены в связи с заменой обеспечительных мер определением суда от 31.07.2020. Указанная информация также была опубликована в газете «Коммерсантъ», объявление №54030551773. В объявлении о торгах указано имущество стоимостью 122 691 326,94 рублей. Из перечня имущества исключен прицепной бетононасос с оснасткой.

Сведений о результатах проведения торгов на сайте ЕФРСБ не содержится.

При таких обстоятельствах, конкурсным управляющим каких-либо нарушений в организации торгов не допущено.

Иного из материалов дела не следует, апелляционному суду не доказано.

Как верно отмечено судом первой инстанции, торги, о признании недействительными которых просит заявитель, до настоящего времени не проведены, их итоги не подведены, договор по итогам проведения торгов не



заключен, в связи с чем оснований для удовлетворения заявления о признании таких торгов недействительными не имеется.

Доводы заявителя жалобы о неприменении судом первой и апелляционной инстанций положений абз. 7 п. 19 ст. 110 Закона о банкротстве отклоняются в связи со следующим.

В силу абз. 7 п. 19 ст. 110 Закона о банкротстве сведения о наличии или об отсутствии обременения в отношении предприятия, в том числе публичного сервитута являются обязательными условиями договора купли-продажи предприятия должника. В данном случае каких-либо обременений в отношении спорного лота №1 не имеется. Иного из материалов дела вопреки доводам жалобы не следует.

Выводы суда первой инстанции положенные в обоснование обжалуемого судебного акта основаны на представленных в дело доказательствах, которым дана надлежащая правовая оценка, оснований для переоценки которых суд апелляционной инстанции не усматривает.

По существу доводы жалобы свидетельствуют лишь о несогласии заявителя с принятым судом решением, что само по себе основанием для отмены судебного акта являться не может. Обстоятельств, которые не оценены судом первой инстанции и могли бы повлиять на принятый судебный акт, в апелляционной жалобе не приведено.

Оснований для отмены обжалуемого определения, предусмотренных ст. 270 АПК РФ апелляционным судом не установлено.

При указанных обстоятельствах в удовлетворении апелляционной жалобы следует отказать.

Руководствуясь статьями 258, 268, 269, 270, 271, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Пермского края от 03 марта 2021 года по делу № А50-12360/2017 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий месяца со дня его принятия, через Арбитражный суд Пермского края.

Председательствующий

Т.С. Герасименко

Судьи

В.И. Мартемьянов

О.Н. Чепурченко

