



Арбитражный суд Пермского края
Екатерининская, дом 177, Пермь, 614068, www.perm.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Пермь

03 марта 2021 года

Дело № А50-12360/2017

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Калугина В.Ю. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Гусевым Д.А. в открытом судебном заседании в рамках дела по заявлению ПАО «Бинбанк» о признании общества с ограниченной ответственностью «Краснокамский завод «Нефтегормаш» (ОГРН 1155958073633, ИНН 5916029737, юридический адрес: 617060, Пермский край, г. Краснокамск, ул. Коммунистическая, д. 29) несостоятельным (банкротом), рассмотрел заявление Кондратьева Александра Викторовича о признании торгов недействительными

Третьи лица: ЭТП ООО «РУССИА ОнЛайн» (ИНН 7715401966, адрес 105062, г.Москва, ул.Покровка, 43, стр.6, оф.7)

при участии:

от конкурсного управляющего (в режиме онлайн-заседания) – Недельский Д.А. (паспорт, доверенность).

Суд установил:

Решением от 17.04.2018 (резолютивная часть от 10.04.2018) ООО «Краснокамский завод «Нефтегормаш» признано несостоятельным (банкротом). Исполняющим обязанности конкурсного управляющего утвержден Кузнецов Трофим Игоревич.

Определением от 06.07.2018 (резолютивная часть от 04.07.2018) конкурсным управляющим общества с ограниченной ответственностью «Краснокамский завод «Нефтегормаш» утвержден Щукин Антон Олегович (адрес для направления корреспонденции 630102, г. Новосибирск, а/я 176).

14.10.2019 года от Кондратьева Александра Викторовича в суд поступило заявление о признании недействительными торгов по реализации лота №1, а также о применении последствий недействительности торгов.

Судебное заседание назначено на 24 декабря 2020 г., затем отложено на 04 февраля 2021 г., на 03 марта 2021 г.

Заявитель в судебное заседание не явился, представил ходатайство об отложении судебного разбирательства. Ходатайство мотивировано необходимостью изучения документов, поступивших от конкурсного управляющего 27 февраля 2021 г.

Ходатайство об отложении судебного разбирательства удовлетворению не подлежит, поскольку это повлечет необоснованное затягивание рассмотрения дела (ч. 5 ст. 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее – АПК РФ). Суд обращает внимание на тот факт, что судебное заседание дважды откладывалось, в том числе по причине неявки заявителя. Документ, дополнительно представленный конкурсным управляющим 27 февраля 2021 г. – это решением УФАС по Новосибирской области от 30 сентября 2020 г. по жалобе Кондратьева А.В. на действия конкурсного управляющего как организатора торгов. Будучи заявителем соответствующей жалобы, Кондратьев А.В. должен быть знаком с содержанием документа. Иных заслуживающих внимания доводов для отложения рассмотрения заявления не представлено.

Единственным доводом в обоснование заявленного требования является предположение о проведении торгов по продаже имущества в нарушение запрета, установленного Арбитражным судом Пермского края от 29 мая 2020 г. о принятии обеспечительных мер. Заявитель, будучи участником торгов, 17 сентября 2020 г., оставил заявку с указанием цены лота № 1 103 000 000 рублей. После этого он узнал о наличии ограничений по проведению торгов, в связи с чем предполагает наличие оснований для их оспаривания.

Представитель конкурсного управляющего возражал против удовлетворения заявленного требования. Пояснил, что оспариваемые заявителем торги не были проведены по причине принятия обеспечительных мер. После замены обеспечительных мер торги возобновлены, но до настоящего времени не завершены. Кондратьевым А.В. была подана жалоба в УФАС по Новосибирской области по основаниям, аналогичным рассматриваемому заявлению. В удовлетворении жалобы было отказано. Полагает, что оснований для удовлетворения заявления Кондратьева А.В. не имеется.

Материалами дела установлены следующие обстоятельства.

В рамках дела о банкротстве производится реализация большого объема имущества должника общей стоимостью 136 323 696,60 рублей.

Объявление о поведении торгов по продаже указанного имущества опубликовано на сайте ЕФРСБ 30 апреля 2020 г.

От Поздеева А.А. 10 апреля 2020 года в Арбитражный суд Пермского края поступило заявление об исключении из конкурсной массы бетононасоса с металлическими трубами, оснастка к бетононасосу, которое принято к производству и назначено к производству.

28 мая 2020 года от Поздеева А.А. в суд поступило ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде obligations конкурсного управляющего ООО «КЗ «Нефтегормаш» приостановить проведение торгов, объявленных на 01.07.2020 на электронной торговой площадке ООО «РУССИА Онлайн» по лоту №1.

Определением суда от 29 мая 2020 г. заявление Поздеева Александра Александровича о принятии обеспечительных мер удовлетворено, приняты обеспечительные меры в виде приостановления проведения торгов, объявленных на 01.07.2020 на электронной торговой площадке ООО «РУССИА Онлайн» по лоту №1.

Определением от 31 июля 2020 г. произведена замена обеспечительной меры, принятой определением от 29 мая 2020 г., на другую меру в виде запрета на проведение торгов по лоту № 2 (бетононасос с металлическими трубами, оснастка к бетононасосу).

24 августа 2020 г. на сайте ЕФРСБ опубликовано объявление о торгах имуществом должника стоимостью 122 691 326,94 рублей. Из перечня имущества исключен прицепной бетононасос с оснасткой. В объявлении указано, что торги, приостановленные в связи с принятием обеспечительных мер от 29 мая 2020 г., возобновлены в связи с заменой обеспечительной меры определением от 31 июля 2020 г.

Сведений о результатах проведения торгов на сайте ЕФРСБ не содержится.

Выслушав представителя конкурсного управляющего, исследовав в порядке ст. 71 АПК РФ имеющиеся в деле доказательства, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Согласно пункту 1 статьи 61.1 и пункту 3 статьи 129 Федерального закона от 26 октября 2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – Закон о банкротстве) сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданском кодексом Российской Федерации (далее – ГК РФ), а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве. В таких случаях иск о признании сделки недействительной или применении последствий недействительности ничтожной сделки

предъявляется конкурсным управляющим от имени должника. В соответствии с п. 3 ст. 61.1 Закона о банкротстве, правила об оспаривании сделок должника в рамках дела о банкротстве могут применяться к оспариванию действий, направленных на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с действующим законодательством.

В силу п.п. 1,2 ст. 61.9 Закона о банкротстве, правом на подачу в рамках дела о банкротстве заявления об оспаривании сделки обладает внешний (конкурсный) управляющий, либо конкурсным кредитором (уполномоченным органом), если размер кредиторской задолженности перед ним, включенной в реестр требований кредиторов, составляет более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, не считая размера требований кредитора, в отношении которого сделка оспаривается, и его аффилированных лиц. Такое ограничение введено законодателем в том числе с целью недопустимости необоснованного противодействия миноритарного кредитора реализации большинством кредиторов общего правового интереса – получения в разумные сроки возможности удовлетворения своих денежных требований.

Кондратьев А.В. не является лицом, указанным в ст. 61.9 Закона о банкротстве.

Вместе с тем, в соответствии с пунктом 1 статьи 447 ГК РФ, договор может быть заключен путем проведения торгов с лицом, выигравшим торги. В силу статьи 449 ГК РФ торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица; признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги. Следовательно, торги являются способом заключения договора, а признание их недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги. По этой причине предъявление требования о признании недействительными торгов означает также предъявление требования о признании недействительной сделки, заключенной по результатам торгов.

В связи с этим требование арбитражного управляющего и любого другого заинтересованного лица о признании недействительными торгов по продаже имущества должника, в частности торгов, проведенных в ходе исполнительного производства, после введения в отношении должника процедуры наблюдения и вплоть до завершения дела о банкротстве подлежит предъявлению в рамках дела о банкротстве по правилам главы III.1 Закона о банкротстве. Соответствующая правовая позиция приведена в п. 18

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 63 от 23 декабря 2010 г. (далее – Постановление № 63).

Заявителем требования об оспаривании торгов может быть любое заинтересованное лицо, например, участник торгов, который не является ни арбитражным управляющим, ни конкурсным кредитором. Таким образом, Постановление № 63 предусматривает не учтенное в законе исключение и допускает в число заявителей неопределенный круг заинтересованных лиц, предусмотренных ст. 449 ГК РФ.

В соответствии с абзацем вторым п. 1 ст. 449 ГК РФ, торги могут быть признаны недействительными в случае, если:

- кто-либо необоснованно был отстранен от участия в торгах;
- на торгах неосновательно была не принята высшая предложенная цена;
- продажа была произведена ранее указанного в извещении срока;
- были допущены иные существенные нарушения порядка проведения торгов, повлекшие неправильное определение цены продажи;
- были допущены иные нарушения правил, установленных законом.

По смыслу приведенной нормы, в порядке ст. 449 ГК РФ могут быть оспорены торги, которые уже проведены. Не завершенные торги не могут быть предметом оспаривания, надлежащим способом защиты прав участников торгов в таком случае является обжалование действий организатора торгов в контролирующие органы.

Поскольку торги, о признании недействительными которых просит заявитель, до настоящего времени не проведены, их итоги не подведены, договор по итогам проведения торгов не заключен, нет оснований для удовлетворения заявления о признании таких торгов недействительными. Приведенное обстоятельство является достаточным основанием для отказа в удовлетворении заявленного требования.

Кроме того, следует согласиться с доводами представителя конкурсного управляющего о том, что доводы заявителя о допущенных конкурсным управляющим нарушениях опровергаются материалами дела. Вопреки заявленным доводам, конкурсный управляющий, проводя торги, не допускал нарушения установленного судом запрета, поскольку определением от 31 июля 2020 г. ранее принятые обеспечительные меры были заменены на другие, ограничивающие торги только в отношении бетононасоса с оснасткой, являвшегося предметом спора. Поскольку данный бетононасос был исключен конкурсным управляющим из состава лота, торги по продаже оставшегося имущества он мог проводить без ограничений.

С учетом приведенных доводов в удовлетворении заявленного требования следует отказать.

В силу положений ст. ст. 110-112 АПК РФ, уплаченная по делу госпошлина подлежит отнесению на проигравшую сторону, то есть на заявителя.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 110-112, 184-188, 223 АПК РФ, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Ходатайство об отложении судебного разбирательства отклонить.

Заявление Кондратьева А.В. оставить без удовлетворения.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня его принятия.

Судья

В.Ю. Калугин

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 21.09.2020 7:06:46
Кому выдана Калугин Владимир Юрьевич