



Арбитражный суд Краснодарского края
350063, г. Краснодар, ул. Постовая, 32
e-mail: a32.nchernyy@ARBITR.RU, сайт: <http://krasnodar.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Краснодар

Дело № А32-8549/2015
44/77-Б

05 февраля 2018 года

Резолютивная часть определения объявлена 11 января 2018 года;
Полный текст определения изготовлен 05 февраля 2018 года;

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Черного Н.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Житником Ф.С., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление финансового управляющего Павленко И.П., г. Ростов-на-Дону, о необходимости привлечения лиц для обеспечения исполнения обязанностей финансового управляющего в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Еременко Дмитрия Николаевича (ОГРНИП/ИНН ФЛ 306230802000102/2230803620197), зарегистрированного по адресу: Краснодарский край, г. Краснодар, ул. Гаврилова д. 62, кв. 74, при участии в судебном заседании:
от управляющего: Павленко И.П., по паспорту,
от кредитора Афонина А.А.: Афонин А.А., по паспорту,
от кредитора Казаковой И.П.: Афонин А.А., по доверенности от 14.12.2016,
от должника: Еременко Д.Н., по паспорту; Самойленко К.Н., по доверенности от 24.07.2017; Шилоносов Р.Б., по доверенности от 16.11.2016,

УСТАНОВИЛ:

В арбитражный суд обратился финансовый управляющий индивидуального предпринимателя Еременко Д.Н. (далее – должник) Павленко Илья Петрович (далее – арбитражный управляющий) с ходатайством о необходимости привлечения лиц для обеспечения деятельности арбитражного управляющего – проведения торгов по продаже имущества должника. В качестве привлекаемого лица арбитражный управляющий указал ООО «СТРОЙКОВЪ-ИНВЕСТ».

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 30.11.2017 судебное заседание по проверке обоснованности заявленных требований назначено на 16:05 11.01.2018.

Представитель должника по существу заявленных требований возражал, приобщил к материалам дела письменные пояснения в обоснование позиции.

Арбитражный управляющий ходатайствовал об уточнении заявленных требований, просил утвердить его в качестве организатора торгов.

Возражений по существу заявленного ходатайства в судебном заседании не поступило.

Рассмотрев данное ходатайство, суд счел возможным его удовлетворить.

Изучив материалы дела, заслушав мнения участвующих в деле лиц и оценив имеющиеся в деле доказательства с учетом их относимости и допустимости, суд установил следующее.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 08.06.2015 в отношении должника по заявлению кредитора Афонина А.А. введена процедура наблюдения.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 21.03.2016 должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим должника утвержден Гончаров В.В.

В ходе указанной процедуры финансовый управляющий должника обратился в арбитражный суд с заявлением об утверждении положения о порядке, сроках и условиях реализации имущества должника.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 16.03.2017 финансовым управляющим должника утвержден Павленко И.П.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 30.06.2017 с учетом изменений, внесенных постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2017, утверждено положение о порядке, о сроках и об условиях продажи имущества, а также начальная продажная стоимость имущества должника.

Согласно п. 3.1. указанного положения по договору с Финансовым управляющим организатором торгов является аккредитованная при СРО НП СГАУ специализированная организация.

В ходе рассмотрения вопроса о необходимости привлечения лиц для обеспечения деятельности арбитражного управляющего – проведения торгов по продаже имущества должника, арбитражный управляющий уточнил заявленные требования, просил утвердить его в качестве организатора торгов.

При решении вопроса об обоснованности заявленных требований суд руководствуется следующим.

Согласно п. 8 ст. 110 Закона о банкротстве в качестве организатора торгов выступает конкурсный управляющий или привлеченная для этих целей специализированная организация.

По правилам ч. 6 ст. 213.9 Закона о банкротстве финансовый управляющий вправе привлекать за счет имущества должника других лиц в целях обеспечения осуществления своих полномочий, только на основании определения арбитражного суда, рассматривающего дело о банкротстве гражданина.

Из разъяснений, изложенных в п. 21 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» следует, что при проведении процедур в делах о банкротстве граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, финансовый управляющий вправе привлекать других лиц для обеспечения своей деятельности только на основании определения суда, рассматривающего дело о банкротстве. Такое определение выносится судом по ходатайству финансового управляющего при условии, что финансовым управляющим доказаны необходимость привлечения указанных лиц, обоснована цена их услуг и должником, конкурсным кредитором или уполномоченным органом дано согласие на оплату этих услуг (п. 6 ст. 213.9 Закона о банкротстве). Согласие на оплату услуг таких лиц может быть также дано финансовым управляющим от своего имени.

Если согласие на оплату услуг привлеченных лиц дано должником, соответствующие расходы относятся на должника. Если согласие на оплату таких услуг дано конкурсным кредитором, уполномоченным органом или финансовым управляющим, то расходы, понесенные этими лицами, по смыслу п. 5 ст. 213.5 Закона о банкротстве, не подлежат возмещению за счет должника.

Конкурсное производство (реализация имущества) применяется к должнику с целью формирования конкурсной массы и соразмерного удовлетворения требований кредиторов. Этими целями обусловлена необходимость минимизации расходов на проведение процедуры, в том числе торгов. Однако возмездное привлечение специализированной организации для организации торгов приведет к дополнительным расходам должника, что не соответствует установленной Законом о банкротстве цели конкурсного производства.

Исходя из принципов правовой определенности и с учетом положений ст. 20.3 Закона о банкротстве о необходимости арбитражного управляющего действовать добросовестно и

разумно в интересах должника, кредиторов и общества и не допускать произвольного и необоснованного привлечения лиц для обеспечения деятельности управляющего, суд приходит к выводу, что финансовый управляющий, имеющий высшее образование и сдавший теоретический экзамен по программе подготовки арбитражных управляющих, имеет возможность провести торги по продаже имущества должника самостоятельно.

Предоставленная в Законе о банкротстве возможность привлечения организатора торгов не свидетельствует об обязательности ее использования. В отсутствие доказательств того, что привлечение организатора торгов будет способствовать более эффективной реализации имущества и не приведет к уменьшению конкурсной массы, суд исходит из целесообразности возложения функции организатора торгов на финансового управляющего.

При указанных обстоятельствах утвержденное судом положение о порядке, о сроках и об условиях продажи имущества не связано в части организатора торгов с безусловной необходимостью утверждения специализированной организации в условиях выраженного арбитражным управляющим согласия самостоятельно выступать в качестве организатора торгов.

Принимая во внимание цели процедуры реализации имущества гражданина и фактические обстоятельства дела, а также учитывая недопустимость затягивания процедуры банкротства и увеличения судебных расходов на ее проведение, в связи с необходимостью установления справедливого баланса имущественных интересов кредиторов и должника, суд считает возможным удовлетворить заявленное арбитражным управляющим требование о привлечении его в качестве организатора торгов путем внесения изменений в п. 3.1 утвержденного судом 30.06.2017 положения о порядке, о сроках и об условиях продажи имущества в условиях отсутствия обоснованных возражений участвующих в деле лиц.

При этом суд учитывает, что внесение указанных изменений не нарушает права лиц, участвующих в деле, не противоречит п. 12.1 утвержденного судом Положения и направлено на достижение целей реализации имущества должника.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 184-186, 223 АПК РФ, ст. 213.26 Закона о банкротстве, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Ходатайство арбитражного управляющего об уточнении заявленных требований удовлетворить.

Ходатайство об утверждении арбитражного управляющего в качестве организатора торгов по продаже имущества должника удовлетворить.

Пункт 3.1. Положения изложить в следующей редакции: «Организатором торгов по продаже имущества Должника является финансовый управляющий. Организатор торгов не является заинтересованным лицом в отношении должника».

Определение может быть обжаловано в порядке и сроки, установленные АПК РФ и Законом о банкротстве.

Судья

Н.В. Черный