

**ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Газетный пер., 34/70/75 лит А, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27

E-mail: info@15aas.arbitr.ru, Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ**арбитражного суда апелляционной инстанции
по проверке законности и обоснованности решений (определений)
арбитражных судов, не вступивших в законную силу**

город Ростов-на-Дону
26 августа 2017 года

дело № А32-8549/2015
15АП-12293/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 23 августа 2017 года.
Полный текст постановления изготовлен 26 августа 2017 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Емельянова Д.В.,

судей Н.В. Сулименко, Н.В. Шимбаревой,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Бабаян В.Г.,

при участии:

от Еременко Дмитрия Николаевича: представитель Самойленко К.Н. по доверенности от 24.07.2017; представитель Шилоносов Р.Б. по доверенности от 16.11.2016;
от Казаковой Ирины Павловны: представитель Калина В.Н. по доверенности от 15.07.2016; представитель Афонин А.А. по доверенности от 14.12.2016;
от Афолина Анатолия Анатольевича: представитель Калина В.Н. по доверенности от 25.08.2014;

Афонин Анатолий Анатольевич, лично, по паспорту;

финансовый управляющий Павленко Илья Петрович, лично, по паспорту,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу

Еременко Дмитрия Николаевича

на определение Арбитражного суда Краснодарского края

от 30.06.2017 по делу № А32-8549/2015 об утверждении порядка, сроков и условий
продажи имущества должника

по заявлению финансового управляющего Гончарова В.В.

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя
Еременко Дмитрия Николаевича

(ИНН 2330803620197, ОГРНИП 306230802000102),

принятое в составе судьи Черного Н.В.,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Еременко Дмитрия Николаевича (далее – должник) в Арбитражный суд Краснодарского края обратился финансовый управляющий должника Павленко Илья Петрович с заявлением об утверждении положения о порядке, сроках и условиях реализации имущества должника.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 30.06.2017 по делу № А32-8549/2015 утверждено Положение о порядке, сроках и условиях реализации

имущества индивидуального предпринимателя Еременко Дмитрия Николаевича в редакции, предложенной финансовым управляющим должника.

Не согласившись с определением суда от 30.06.2017 по делу № А32-8549/2015, Еременко Дмитрий Николаевич обратился в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит обжалуемое определение отменить и принять по делу новый судебный акт.

Апелляционная жалоба мотивирована тем, что суд первой инстанции не разрешил, возникшие между должником и финансовым управляющим разногласия по вопросу стоимости реализации имущества должника; должник полагает, что земельный участок надлежит реализовывать по стоимости 14 000 000 руб., в то время как его стоимость, установленная в положении составляет 9 000 000 руб. Кроме того, размер установленной задолженности перед кредиторами значительно меньше, чем стоимость земельного участка, ввиду чего должник полагает возможным реализацию иного, менее ценного имущества, находящегося в собственности должника. Утвержденный судом порядок содержит неоднозначные (двусмысленные формулировки), из утвержденного порядка однозначно не вытекает в какой форме будет производиться реализация имущества должника; порядком не предусмотрена конкретная торгующая организация, а также не установлен размер вознаграждения такой организации; пункт 3.2.7 противоречит положениям Закона о банкротстве, поскольку расчеты с победителями может производить только финансовый управляющий; из пункта 2.4 Положения следует, что управляющий может позволить сменить электронную торговую площадку по своему усмотрению; пункт 4.3 Положения содержит перечень документов в качестве приложений к заявке, предоставление которых не является обязательным в соответствии с требованиями законодательства; пункт 6.12 Положения не соответствует требованиям законодательства; требования пункта 10 Положения ущемляют права участвующих в торгах лиц, также не соответствуют положениям законодательства.

Законность и обоснованность определения Арбитражного суда Краснодарского края от 30.06.2017 по делу № А32-8549/2015 проверяется Пятнадцатым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации только.

В судебном заседании представители Еременко Дмитрия Николаевича поддержали доводы, изложенные в апелляционной жалобе, просили определение суда отменить.

Финансовый управляющий Павленко Илья Петрович поддержал доводы, изложенные в отзыве на апелляционную жалобу, просил определение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Представители Казаковой Ирины Павловны поддержал доводы, изложенные в отзыве на апелляционную жалобу, просили определение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Афонин Анатолий Анатольевич и его представитель поддержали доводы, изложенные в отзыве на апелляционную жалобу, просили определение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителей участвующих в деле лиц, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционная жалоба подлежит удовлетворению в части по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Краснодарского края от 21.03.2016 должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим должника утвержден Гончаров В.В.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 05.12.2016 арбитражный управляющий Гончаров В.В. отстранен от исполнения обязанностей финансового управляющего Еременко Д.Н.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 16.03.2017 финансовым управляющим должника утвержден Павленко Илья Петрович.

Финансовый управляющий должника Гончаров Виталий Викторович обратился в арбитражный суд в порядке ст. 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с заявлением об утверждении положения о порядке, сроках и условиях реализации имущества должника.

Оценив представленные доказательства в совокупности, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что определение суда первой инстанции подлежит изменению, исходя из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", в течение одного месяца с даты окончания проведения описи и оценки имущества гражданина финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина с указанием начальной цены продажи имущества.

Указанное положение утверждается арбитражным судом и должно соответствовать правилам продажи имущества должника, установленным статьями 110, 111, 112, 139 настоящего Федерального закона.

Об утверждении положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина и об установлении начальной цены продажи имущества выносится определение. Указанное определение может быть обжаловано.

В соответствии с пунктом 2 статьи 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", оценка имущества гражданина, которое включено в конкурсную массу в соответствии с настоящим Федеральным законом, проводится финансовым управляющим самостоятельно, о чем финансовым управляющим принимается решение в письменной форме. Проведенная оценка может быть оспорена гражданином, кредиторами, уполномоченным органом в деле о банкротстве гражданина.

В соответствии с пунктом 3 статьи 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", имущество гражданина, часть этого имущества подлежат реализации на торгах в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, если иное не предусмотрено решением собрания кредиторов или определением арбитражного суда. Драгоценности и другие предметы роскоши, стоимость которых превышает сто тысяч рублей, и вне зависимости от стоимости недвижимое имущество подлежат реализации на открытых торгах в порядке, установленном настоящим Федеральным законом.

В соответствии с пунктом 40 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 N 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан", в соответствии с пунктом 1 статьи 213.26 Закона о банкротстве положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества должника - гражданина, не являющегося индивидуальным предпринимателем и не имевшего этого статуса ранее, утверждается судом, рассматривающим дело о банкротстве, на основании соответствующего ходатайства финансового управляющего.

Данное положение должно соответствовать правилам продажи имущества должника, установленным статьями 110, 111, 112, 139 и 140 Закона о банкротстве. Имущество должников - индивидуальных предпринимателей и утративших этот статус граждан, предназначенное для осуществления ими предпринимательской

деятельности, подлежит продаже в порядке, установленном Законом о банкротстве в отношении продажи имущества юридических лиц (пункт 4 статьи 213.1 Закона о банкротстве). В связи с этим общие правила пункта 1.1 статьи 139 Закона о банкротстве об одобрении порядка, условий и сроков продажи имущества собранием (комитетом) кредиторов применяются при рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей и утративших этот статус граждан в случае продажи имущества, предназначенного для осуществления ими предпринимательской деятельности.

Указанные правила не применяются при продаже имущества, не предназначенного для осуществления должником предпринимательской деятельности, и при рассмотрении дел о банкротстве граждан - не индивидуальных предпринимателей и не имевших этого статуса ранее.

Материалами дела подтверждается, что реализации в рамках настоящего дела о банкротстве подлежит недвижимое имущество должника, а именно земельный участок, расположенный по адресу: г. Краснодар, ул. Северная/ул. Леваневского, 416/177, общей площадью 464 кв.м., кадастровый номер: 23:43:0303005:0012, не предназначенное для предпринимательской деятельности.

Суд апелляционной инстанции отклоняет довод заявителя апелляционной жалобы о том, что из утвержденного Положения однозначным образом не следует, в какой форме будут проходить торги по продаже имущества должника.

Представленное на утверждение Положение, является обычным порядком реализации имущества должника, с указанием нескольких форм проведения торгов последовательно сменяющих друг друга в соответствии с действующим законодательством (первые и повторные торги и публичное предложение).

Довод должника о необходимости указания наименования в Положении привлекаемой специализированной организации и размера ее вознаграждения, также подлежит отклонению, исходя из следующего.

В соответствии с пунктом 6 статьи 213.9 Закона о банкротстве финансовый управляющий вправе привлекать за счет имущества должника других лиц в целях обеспечения осуществления своих полномочий только на основании определения арбитражного суда, рассматривающего дело о банкротстве гражданина.

В указанной части суд апелляционной инстанции нарушений действующего законодательства не усматривает, поскольку привлечение какой-либо специализированной организации для проведения торгов возможно только на основании соответствующего судебного акта, соответственно, этот вопрос может являться предметом самостоятельного судебного разбирательства.

Кроме того, в судебном заседании финансовый управляющий должника пояснил, что в ближайшее время он намерен обратиться в арбитражный суд с заявлением о привлечении специалистов в целях обеспечения осуществления своих полномочий.

Таким образом, указанный вопрос будет рассмотрен в рамках отдельного обособленного спора.

В целях соответствия Положения о порядке, сроках и об условиях продажи имущества закону и исключения неопределенности действий финансового управляющего, расчеты должны производиться в соответствии с действующим законодательством, ввиду чего подлежит исключению пункт 3.2.7 Положения.

В пункте 2.4 Положения допущена неоднозначность формулировки, в соответствии с которой торги могут быть проведены на сайте www.rus-on.ru в сети «Интернет», так и на иной аккредитованной электронной площадке.

По общему правилу основания для изменения судом порядка и условий продажи заложенного имущества на торгах имеются, если порядок и условия проведения торгов не являются в достаточной степени определенными.

В связи с изложенным суд апелляционной инстанции считает необходимым конкретизировать электронную площадку, на которой будут производиться торги. Указанный в Положении адрес сайта электронной торговой площадки принадлежит ООО «РУССИА ОнЛайн», ввиду чего надлежит приводить торги на указанной торговой площадке.

В случае невозможности проведения торгов на сайте ООО «РУССИА ОнЛайн», финансовый управляющий должника не лишен права на обращение в арбитражный суд с заявлением о внесении изменений в утвержденное Положение.

Изменению подлежит также пункт 4.3 Положения, поскольку утвержденной судом первой инстанции Положении предложено представление участниками торгов документов, которые не предусмотрены действующим законодательством.

Так в соответствии с положениями статьи 110 Закона о банкротстве заявка на участие в торгах составляется в произвольной форме на русском языке и должна содержать указанные в сообщении о проведении торгов следующие сведения:

наименование, организационно-правовая форма, место нахождения, почтовый адрес заявителя (для юридического лица);

фамилия, имя, отчество, паспортные данные, сведения о месте жительства заявителя (для физического лица);

номер контактного телефона, адрес электронной почты заявителя.

Заявка на участие в торгах должна содержать также сведения о наличии или об отсутствии заинтересованности заявителя по отношению к должнику, кредиторам, внешнему управляющему и о характере этой заинтересованности, сведения об участии в капитале заявителя внешнего управляющего, а также саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом или руководителем которой является внешний управляющий.

К заявке на участие в торгах должны прилагаться копии следующих документов:

выписка из единого государственного реестра юридических лиц (для юридического лица), выписка из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (для индивидуального предпринимателя), документы, удостоверяющие личность (для физического лица), надлежащим образом заверенный перевод на русский язык документов о государственной регистрации юридического лица или государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя в соответствии с законодательством соответствующего государства (для иностранного лица);

документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени заявителя.

Кроме того, не допускается требовать от заявителя иные документы и сведения, за исключением документов и сведений, предусмотренных настоящей статьей. Таким образом, пункт 4.3 надлежит изложить в соответствии с действующим законодательством о несостоятельности (банкротстве).

Так как в редакции, предложенной финансовым управляющим Положения изложенный в пункте 6.12 порядок определения победителя торгов не относится к процедуре реализации имущества посредством публичного предложения, с целью устранения неопределенности надлежит исключить первый абзац указанного пункта.

Также основанием для изменения судом порядка и условий продажи заложенного имущества на торгах имеются, если предложения по порядку или условиям проведения торгов способны негативно повлиять на возможность получения

максимальной цены от продажи заложенного имущества, в том числе на доступ публики к торгам.

Поскольку порядок проведения торгов в форме публичного предложения, изложенный в Положении ограничивает право на участие в них, с целью обеспечения возможности участия в торгах суд апелляционной инстанции считает необходимым изменить указанные положения.

Учитывая, что установленный в Положении срок для подачи заявок на участие в торгах составляет не менее 25 дней с момента указанного в информационном сообщении, ограничивает доступ к участию в торгах, суд апелляционной инстанции считает необходимым исключить указанное условие из Положения.

В отношении сроков торгов в форме публичного предложения суд апелляционной инстанции полагает, что период снижения цены каждые 3 календарных дня на 7,5% не соответствует целям реализации имущества гражданина. Период снижения цены в 7 календарных дней, по мнению апелляционного суда, является оптимальным, также подлежит изменению размер снижения начальной цены до 5%. Такие условия не повлекут стремительного снижения цены реализуемого имущества и направлены на достижение эффекта реализации имущества по максимально возможной цене, что обеспечивает соблюдение баланса интересов должника и его кредиторов.

Подлежат изменению условия о внесении задатка при участии в торгах посредством публичного предложения.

В утвержденное положение включено условие, в соответствии с которым задаток в размере 20% от начальной цены для каждого периода должен поступить в течение 25 (двадцати пяти) рабочих дней до начала торгов (приема заявок) и должен быть равен задатку, установленному для периода, на который заявитель собирается подать заявку. Выписка со счета, указанного для приема задатков на конец срока приема задатков является подтверждением поступления задатков (заявитель должен соблюдать условия договора о задатке).

Суд апелляционной инстанции исходит из того, что задаток в размере 20% и условие о его поступлении в течение 25 (двадцати пяти) рабочих дней до начала торгов (приема заявок) и должен быть равен задатку, установленному для периода, на который заявитель собирается подать заявку не являются допустимыми, нарушают требований Закона о несостоятельности (банкротстве) и препятствует допуску к торгам неограниченного круга лиц, имеющих интерес в приобретении имущества. Кроме того, данное условие приведет к тому, что у лиц участвующих в организации и проведении торгов заблаговременно будут иметься сведения о круге потенциальных участников торгов и предполагаемом этапе подачи заявок.

Учитывая изложенное, судебная коллегия полагает необходимым изложить условия о размере и порядке его внесения в соответствии с действующим законодательством несостоятельности (банкротстве): задаток составляет 10% от начальной цены для каждого периода. Выписка со счета, указанного для приема задатков, является подтверждением поступления задатков.

Суд апелляционной инстанции отклоняет довод должника о том, что земельный участок надлежит реализовывать по стоимости 14 000 000 руб., исходя из следующего.

В соответствии с пунктом 2 статьи 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", оценка имущества гражданина, которое включено в конкурсную массу в соответствии с настоящим Федеральным законом, проводится финансовым управляющим самостоятельно, о чем финансовым управляющим принимается решение в письменной форме.

Из отчета финансового управляющего должника следует, что стоимость земельного участка, расположенного по адресу: г. Краснодар, ул. Северная/ул.

Леваневского, 416/177, общей площадью 464 кв.м., кадастровый номер: 23:43:0303005:0012 составляет 9 000 000 руб. В материалы дела финансовым управляющим представлены доказательства проведения сравнительного анализа по стоимости продажи аналогов (т. 2 л.д. 94-97).

В свою очередь должником представлено заключение об ориентировочной рыночной стоимости земельного участка, выполненное ООО «Экспертная компания «ФИНЭКА» (т. 5 л.д. 86), из которого следует, что ориентировочная стоимость земельного участка по состоянию на 24.05.2017 составляет 14 000 000 руб.

Вместе с тем указанное заключение фактически представляет собой справку, в которой содержится только мнение оценщика указанной оценочной компании. Какое-либо обоснование данной стоимости, объекты аналогии, на основании которых оценщик пришел к подобным выводам, в материалы дела должником не представлены, в связи с чем суд пришел к обоснованному выводу, что должник в нарушение требований статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ не доказал, что определенная финансовым управляющим начальная цена реализации земельного участка существенного отличается от его фактической рыночной стоимости.

Ходатайство о проведении судебной экспертизы в суде первой инстанции должником заявлено не было, также подобного ходатайства не было заявлено и в суде апелляционной инстанции.

При этом суд апелляционной инстанции исходит из необходимости соблюдения принципа равноправия сторон (статья 8 Кодекса) и состязательности сторон (статья 9 Кодекса), в связи с чем сохраняет независимость, объективность и беспристрастность, а лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Кроме того, рыночная стоимость имущества максимально точно определяется только в ходе открытых торгов при условии, что процедура проведения этих торгов не будет препятствовать участию в них всех заинтересованных лиц. Начальная цена в ходе торгов может измениться как в сторону повышения при наличии активного спроса, так и в сторону снижения при проведении повторных торгов. Оценка, проводимая уполномоченным специалистом в порядке ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» всегда будет приблизительной, основанной на определенной доле условностей и допущений. При этом суду, определяя начальную цену, надлежит избегать как установления чрезмерно высокой начальной цены (поскольку это повлечёт отсутствие у потенциальных покупателей интереса к приобретению имущества и, как следствие, приведёт к необходимости проведения повторных торгов и затягивания производства), так и слишком низкой стартовой стоимости (при отсутствии активного спроса имущество будет реализовано недооцененным).

С учетом изложенного и внесенных изменений в Положение, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что оснований для изменения определенной в Положении начальной цены реализации спорного имущества не имеется.

Должник в апелляционной жалобе ссылается на положения ФЗ "Об исполнительном производстве", однако п. 1 ст. 1 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" прямо предусмотрено, что правоотношения возникающие при банкротстве должника, в том числе порядок и условия проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве регулируются Гражданским кодексом РФ и ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)".

Таким образом, предоставление, либо применение положений ФЗ "Об исполнительном производстве", прямо исключено в процедурах применяемых в рамках дела о несостоятельности (банкротстве).

В настоящий момент в конкурсную массу должника включено следующее недвижимое имущество:

- 1) Земельный участок 464 кв.м., г. Краснодар, ул. Северная/им. Леваневского, 416/177;
- 2) Жилой дом Литер «А» 91,4 кв.м. г. Краснодар, ул. Сычевая, 48, дол. собств. 1/3;
- 3) Квартира 43,8 кв.м., г. Краснодар, ул. им Космонавта Гагарина, 214 кв. 5, дол. собств. 1/2;
- 4) Земельный участок 1425 кв.м., г. Краснодар, ул. Сычевая, 48, дол. собств. 1/3;
- 5) Квартира 87,3 кв.м. г. Краснодар, ул. им Гаврилова П.М., 62 кв. 74 дол. собств. 1/3.

Таким образом, иное недвижимое имущество которым владеет должник является долями в праве собственности, что существенно снижает его рыночную стоимость, а также накладывает дополнительные финансовые и временные затраты на выделение указанных долей, для целей их дальнейшей реализации, вследствие чего целесообразность осуществления данных действий при наличии ликвидного имущества, реализация которого способна покрыть все требования кредиторов в рамках дела о банкротстве, представляется сомнительной.

С даты признания гражданина банкротом и введения процедуры реализации имущества гражданина все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством.

Суд апелляционной инстанции принимает во внимание, что к полномочиям финансового управляющего относится определение последовательности реализации имущества в рамках процедуры.

Должник не доказал, что имеются объективные основания для первоочередной реализации иного имущества. Права на произвольное изменение указанного порядка должнику Закон о банкротстве не предоставляет.

В соответствии со статьей 104 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьей 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации уплаченная государственная пошлина в сумме 3 000 рублей, уплаченная по чек-ордеру от 10.07.2017, подлежит возврату из федерального бюджета, поскольку Налоговым кодексом РФ и Законом о банкротстве оплата государственной пошлины при обжаловании судебных актов об утверждении положения о порядке, сроках и условиях реализации имущества не предусмотрена.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 – 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Краснодарского края от 30.06.2017 по делу № А32-8549/2015 изменить.

Исключить из утвержденного судом Положения о порядке, о сроках и об условиях продажи имущества пункт 3.2.7.

Пункт 2.4. Положения изложить в следующей редакции: «В соответствии со ст. 111 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» торги проводятся в электронной форме в системе ЭТП (оператор электронной площадки), размещенной на сайте: www.rus-on.ru в сети «Интернет».

Пункт 4.3. Положения изложить в следующей редакции: «Заявка на участие в торгах составляется в произвольной форме на русском языке и должна содержать указанные в сообщении о проведении торгов следующие сведения:

наименование, организационно-правовая форма, место нахождения, почтовый адрес заявителя (для юридического лица);

фамилия, имя, отчество, паспортные данные, сведения о месте жительства заявителя (для физического лица);

номер контактного телефона, адрес электронной почты заявителя.

Заявка на участие в торгах должна содержать также сведения о наличии или об отсутствии заинтересованности заявителя по отношению к должнику, кредиторам, внешнему управляющему и о характере этой заинтересованности, сведения об участии в капитале заявителя внешнего управляющего, а также саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом или руководителем которой является внешний управляющий.

К заявке на участие в торгах должны прилагаться копии следующих документов:

выписка из единого государственного реестра юридических лиц (для юридического лица), выписка из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (для индивидуального предпринимателя), документы, удостоверяющие личность (для физического лица), надлежащим образом заверенный перевод на русский язык документов о государственной регистрации юридического лица или государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя в соответствии с законодательством соответствующего государства (для иностранного лица);

документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени заявителя».

Пункт 6.12. Положения изложить в следующей редакции: «При отсутствии в установленном в сообщении о проведении открытых торгов срок заявки на участие в торгах, содержащей предложение о цене имущества (предприятия) должника, которая не ниже установленной начальной цены продажи имущества должника, снижение начальной цены продажи имущества (предприятия) должника осуществляется в сроки, указанные в сообщении о продаже имущества (предприятия) должника посредством публичного предложения.

Пункт 10 Положения изложить в следующей редакции: «Проведение торгов посредством публичного предложения. В случае признания повторных торгов несостоявшимися и незаключения договора купли-продажи с единственным участником торгов, а также в случае незаключения договора купли-продажи имущества по результатам повторных торгов, имущество подлежит реализации посредством публичного предложения в порядке, установленном ст. 139 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и настоящим Положением.

Начальная цена продажи имущества посредством публичного предложения устанавливается в размере начальной цены, которая была установлена при продаже имущества на повторных торгах.

К участию в торгах допускаются юридические или физические лица, своевременно внесшие задаток, подавшие Заявку на участие в торгах, представившие надлежащим образом оформленные документы в соответствии с перечнем,

объявленным в информационном сообщении, подтверждающие их право выступать в качестве покупателей реализуемого имущества.

Условия торгов посредством публичного предложения:

1. Величина снижения начальной цены - 90% от начальной цены.
2. Срок, по истечении которого последовательно снижается начальная цена – по истечении 7 календарных дней цена имущества снижается на 5% от начальной цены торгов посредством публичного предложения.
3. Минимальная цена предложения, по которой может быть продано имущество (цена отсечения) – 10% от начальной цены.
4. Задаток составляет 10% от начальной цены для каждого периода. Выписка со счета, указанного для приема задатков, является подтверждением поступления задатков.

В остальной части судебный акт оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Возвратить Еременко Дмитрию Николаевичу из федерального бюджета 3 000 руб., уплаченной по чек-ордеру от 10.07.2017.

В соответствии с частью 5 статьи 271, частью 1 статьи 266 и частью 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в месячный срок в порядке, определенном статьей 188 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации, в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа.

Председательствующий

Д.В. Емельянов

Судьи

Н.В. Сулименко

Н.В. Шимбарева