



14020013083572

900001644_33577504

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

город Москва
19 октября 2022 года

Дело № А40-238623/18-185-314 «Ф»

Резолютивная часть определения оглашена 18 октября 2022 года.
Полный текст определения изготовлен 19 октября 2022 года.

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Лобовой Т.И.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Смирновой Е.С.,
рассмотрев в открытом судебном заседании заявление финансового управляющего Воробьева
Максима Юрьевича об изменении способа и порядка исполнения судебного акта в рамках
дела о признании несостоятельным (банкротом) Ильина Дмитрия Вячеславовича (ИНН
772904015600, 20.06.1972 г.р., место рождения: город Москва, адрес места регистрации:
г.Москва),

в судебном заседании приняли участие:
от ответчика Кулакова А.В. – Новикова Н.В. (доверенность от 09.02.2021, диплом, паспорт);
должник – не явился, извещен;
финансовый управляющий – лично (паспорт).

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 28.06.2019 Ильин Д.В. признан
несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества
гражданина, финансовым управляющим утвержден Воробьев Максим Юрьевич.

Сообщение о признании должника несостоятельным (банкротом) и введении в
отношении него процедуры реализации имущества должника опубликовано в газете
«Коммерсантъ» №117 от 06.07.2019.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 28.07.2020 признан
недействительной сделкой договор купли-продажи недвижимого имущества от 20.04.2016,
заключенный между Ильиным Д.В. и Кулаковым А.В., применены последствия
недействительности сделки в виде обяания Кулакова Алексея Владимировича возвратить в
конкурсную массу должника земельный участок 85, площадью 2050 кв.м, кадастровый (или
условный) номер 50:08:0050301:160, по адресу: Московская область, Истринский район,
Ивановское с.пос, в районе д. Борки и жилой дом, площадью 373,6 кв.м, инв. № 049:021-
12641, лит. а, а1, а2, а3, кадастровый (или условный) номер 50:08:0000000:128740, по адресу:

Московская область, Истринский район, Ивановское с.пос, НП «Пересвет-ОС», д. 85), с Кулакова А.В. в пользу Ильина Д.В. взыскана государственная пошлина в размере 6 000 рублей 00 копеек.

12.08.2022 (подано через электронную систему «Мой Арбитр») в Арбитражный суд города Москвы поступило заявление финансового управляющего Воробьева Максима Юрьевича об изменении способа и порядка исполнения определения Арбитражного суда г.Москвы от 28.07.2020 по делу №А40-238623/18, а именно: вместо obligations Кулакова Алексея Владимировича возвратить в конкурсную массу Ильина Дмитрия Вячеславовича земельный участок 85, площадью 2050 кв.м, кадастровый (или условный) номер 50:08:0050301:160, по адресу: Московская область, Истринский район, Ивановское с.пос, в районе д. Борки и жилой дом, площадью 373,6 кв.м, инв. № 049:021-12641, лит. а, а1, а2, а3, кадастровый (или условный) номер 50:08:0000000:128740, по адресу: Московская область, Истринский район, Ивановское с.пос, НП «Пересвет-ОС», д. 85) взыскать с Кулакова Алексея Владимировича в конкурсную массу должника Ильина Дмитрия Вячеславовича денежные средства в размере 58.369.000 рублей.

В настоящем судебном заседании подлежало рассмотрению указанное заявление.

Судом в порядке ст. 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту также – АПК РФ) был объявлен перерыв в судебном заседании до 12 час. 35 мин. 18 октября 2022 года, после окончания которого судебное заседание продолжено, что отражено в протоколе судебного заседания.

Должник в судебное заседание не явился, надлежащим образом извещен о времени и месте проведения судебного заседания. Дело рассматривалось в порядке ст. 156 АПК РФ в его отсутствие.

В материалы дела от ответчика поступил отзыв на заявление финансового управляющего.

Финансовый управляющий заявление поддержал, представил в материалы дела отчет об оценке спорного имущества.

Представитель ответчика представила в материалы дела отчет об оценке.

Изучив материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, суд пришел к следующим выводам.

Согласно пункту 1 статьи 37 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» взыскатель, должник, судебный пристав-исполнитель вправе обратиться с заявлением о предоставлении отсрочки или рассрочки исполнения судебного акта, акта другого органа или должностного лица, а также об изменении способа и порядка его исполнения в суд, другой орган или к должностному лицу, выдавшим исполнительный документ.

В соответствии со статьей 324 АПК РФ, арбитражный суд вправе изменить способ и порядок исполнения судебного акта при наличии обстоятельств, затрудняющих его исполнение. Законом не установлен конкретный перечень обстоятельств, являющихся основанием для удовлетворения заявления об изменении способа и порядка исполнения судебного акта.

По смыслу указанной нормы, изменением способа и порядка исполнения судебного акта является замена одного вида исполнения другим.

Изменение способа исполнения судебного акта возможно только в пределах заявленных требований и в соответствии с фактами, установленными решением суда.

Изменение способа и порядка исполнения судебного акта допускается в исключительных случаях. При этом, изменение способа и порядка исполнения судебного акта является исключительной мерой, которая должна применяться судом лишь при наличии уважительных причин либо неблагоприятных обстоятельств, затрудняющих исполнение решения арбитражного суда. При оценке таких причин и обстоятельств суд должен исходить из необходимости соблюдения баланса интересов как должника, так и взыскателя.

В соответствии с пунктом 35 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 17.11.2015 N 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении

некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», при выявлении недостатков в индивидуально-определенном имуществе, подлежащем передаче должником, и при отказе взыскателя от принятия такого имущества судебный пристав-исполнитель выносит постановление об окончании исполнительного производства и о возвращении взыскателю исполнительного документа в связи с невозможностью исполнения (пункт 2 части 1, часть 3 статьи 46, пункт 3 части 1 статьи 47 Закона об исполнительном производстве).

Возвращение исполнительного документа в данном случае не препятствует обращению взыскателя в суд с заявлением об изменении способа исполнения судебного акта путем замены передачи имущества в натуре на взыскание его стоимости, если иное не предусмотрено законом, либо предъявлению другого имущественного иска.

Аналогичные правила могут быть применены в связи с очевидными затруднениями при исполнении судебных актов об истребовании спорного имущества из чужого незаконного владения, реституции и иных судебных актов о передаче индивидуально-определенной вещи.

По смыслу названных норм права, изменением способа и порядка исполнения судебного акта является замена одного вида исполнения другим. Изменение способа исполнения судебного акта возможно только в пределах заявленных требований и в соответствии с фактами, установленными решением суда. При этом изменение способа и порядка исполнения судебного акта является исключительной мерой, применяемой судом лишь при наличии (доказанности) обстоятельств, затрудняющих исполнение вступившего в законную силу судебного акта.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 28.07.2020 признан недействительной сделкой договор купли-продажи недвижимого имущества от 20.04.2016, заключенный между Ильиным Д.В. и Кулаковым А.В., применены последствия недействительности сделки в виде обяания Кулакова Алексея Владимировича возвратить в конкурсную массу должника земельный участок 85, площадью 2050 кв.м, кадастровый (или условный) номер 50:08:0050301:160, по адресу: Московская область, Истринский район, Ивановское с.пос, в районе д. Борки и жилой дом, площадью 373,6 кв.м, инв. № 049:021-12641, лит. а, а1, а2, а3, кадастровый (или условный) номер 50:08:0000000:128740, по адресу: Московская область, Истринский район, Ивановское с.пос, НП «Пересвет-ОС», д. 85), с Кулакова А.В. в пользу Ильина Д.В. взыскана государственная пошлина в размере 6 000 рублей 00 копеек.

Как следует из материалов дела, в период рассмотрения заявления финансового управляющего Кулаков А.В. на основании договора мены от 10.07.2020 произвел отчуждение спорного имущества в собственность Мошкович А.А., переход права собственности в установленном законом порядке зарегистрирован в ЕГРН.

Финансовый управляющий Ильина Д.В. Воробьев М.Ю. обратился в Истринский районный суд Московской области с иском к Кулакову А.В., Мошкович А.А. с требованием о признании договора мены недействительным, истребовании имущества из чужого незаконного владения. Решением Истринского районного суда Московской области от 12.07.2021г. по делу №2-393/2021 в удовлетворении требований финансовому управляющему должника было отказано, поскольку Мошкович А.А. признана добросовестным приобретателем жилого дома и земельного участка, в связи с чем не может быть лишена права собственности на спорное имущество. Определением Московского областного суда от 29.11.2021г решение суда первой инстанции оставлено без изменений.

При таких обстоятельствах исполнение судебного акта и возвращение имущества в конкурсную массу должника не представляется возможным.

По смыслу абзаца 4 пункта 35 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 N 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» замена передачи имущества в натуре на взыскание его стоимости возможна как в порядке статьи 327 АПК РФ, так и путем предъявления другого имущественного иска.

Аналогичные правила могут быть применены в связи с очевидными затруднениями при исполнении судебных актов об истребовании спорного имущества из чужого незаконного владения, реституции и иных судебных актов о передаче индивидуально определенной вещи.

Таким образом, в ситуации оспаривания сделки замена обязательства передать вещь в натуре на взыскание ее стоимости в деньгах как в рамках изменения способа и порядка исполнения судебного акта, так и в рамках самостоятельного иска осуществляется по правилам о реституции.

В п. 1 ст. 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Финансовым управляющим проведена оценка спорного имущества на дату его отчуждения. Согласно представленному отчету об оценке №896-2021/12 от 10.12.2021, подготовленному ООО «Энергостар», стоимость объекта недвижимого имущества по состоянию на 28.07.2020 составляет 58.369.000 рублей.

Между тем, согласно Постановлению Президиума ВАС РФ от 04.03.1997 № 5205/94 (38- 3632-96) при отсутствии у должника возможности исполнить обязанность по возврату имущества в натуре взыскатель вправе требовать взыскания стоимости имущества, рассчитанной исходя из цены, которая действует на момент предъявления требования о замене способа исполнения решения.

Таким образом, оценка стоимости объекта недвижимого имущества должны быть произведена на дату предъявления требования о замене способа исполнения решения, в связи с чем отчет об оценке №896-2021/12 от 10.12.2021 не может быть учтен судом при рассмотрении настоящего заявления, поскольку оценка проведена на дату совершения сделки (28.07.2020).

Указанная позиция нашла свое отражение в судебной практике (определение Верховного Суда РФ от 15.04.2015 № 304-ЭС14-6750 по делу №А03-20581/2012, постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.04.2022 по делу №А40-67946/18).

Кулаковым А.В. в материалы дела представлен отчет об оценке №25-10-22 от 17.10.2022, подготовленный оценщиком Андреевым Е.А., согласно которому стоимость объекта недвижимого имущества по состоянию на 01.08.2022 составляет 35.120.020 рублей.

Учитывая положения п.1 ст. 61.6 Закона о банкротстве, а также тот факт, что оценка выполнена оценщиком Андреевым Е.А. в соответствии с требованиями Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ», Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности», выводы, содержащиеся в данном заключении, основаны на нормативных источниках, расчётах, на опыте, профессиональных и специальных познаниях, соответствуют анализу, произведенному в результате исследования рынка, суд считает возможным взыскать с Кулакова А.В. стоимость объектов недвижимости в размере 35.120.020 рублей.

С учетом изложенного, суд принимает доводы, представленные в качестве оснований для изменения способа исполнения определения Арбитражного суда города Москвы от 28.07.2020, в связи с чем с Кулакова А.В. в конкурсную массу должника подлежит взысканию стоимость объектов недвижимости в размере 35.120.020 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 32, 61.1, 61.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 65, 110, 184-186, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Изменить способ исполнения определения Арбитражного суда города Москвы от 28.07.2020 по делу № А40-238623/18-185-314 «Ф» о признании недействительной сделкой договора купли-продажи недвижимого имущества от 20.04.2016, заключенного между Ильиным Д.В. и Кулаковым А.В., путем замены последствий недействительности сделки с передачи имущества в натуре на взыскание его стоимости.

Взыскать с Кулакова Алексея Владимировича в пользу Ильина Дмитрия Вячеславовича денежные средства в размере 35.120.020 рублей 00 копеек.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок со дня его изготовления в полном объеме.

Судья

Т.И. Лобова