



14020010439430

900109129_28348251



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

город Москва

Дело № А40-213258/18-70-257 Ф

05 апреля 2021 года

Резолютивная часть определения объявлена 30.03.2021г.

Определение в полном объеме изготовлено 05.04.2021г.

Арбитражный суд в составе судьи Грачева М.А.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Липиным Д.Ю.,

рассмотрев в судебном заявлении финансового управляющего Исповедникова Михаила Анатольевича – Воробьева М.Ю. о признании недействительной сделкой договоров купли-продажи движимого имущества от 27.05.2016 г. заключенных с Терентьевым Станиславом Игоревичем, Кулаковой Ириной Николаевной, Смирновым Альбертом Валентиновичем и применении последствий недействительности сделок,

по делу по заявлению кредитора Буклеева Алексея Викторовича о признании несостоятельным (банкротом) должника-гражданина Исповедникова Михаила Анатольевича (дата рождения: 29.08.1975г., место рождения: город Москва, ИНН 772202687305),

при участии: согласно протоколу судебного заседания,

Установил: В Арбитражный суд города Москвы 10.09.2018г. в электронном виде поступило заявление кредитора Буклеева Алексея Викторовича о признании несостоятельным (банкротом) должника-гражданина Исповедникова Михаила Анатольевича (дата рождения: 29.08.1975г., место рождения: город Москва, ИНН 772202687305).

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 17.01.19 г., дело А40-213258/18, в отношении Исповедникова Михаила Анатольевича (ИНН 772202687305, 29.08.1975 г.р., место рождения: г. Москва; адрес регистрации: г. Москва, ул. Солдатская, д. 3, кв. 350) введена процедура реструктуризации долгов гражданина.

Финансовым управляющим утвержден Воробьев Максим Юрьевич (ИНН 352515788210, СНИЛС №073-464-072-62, член Ассоциации «СГАУ», 121059, г. Москва, Бережковская набережная, д. 10, офис 200, ИНН 8601019434, ОГРН 1028600516735).

Сообщение об открытии в отношении должника процедуры реструктуризации долгов опубликовано в газете «Коммерсантъ» №14 от 26.01.2019, стр. 135.

30.12.2019 г. в Арбитражный суд города Москвы в электронном виде поступило заявление финансового управляющего Исповедникова Михаила Анатольевича – Воробьева М.Ю. о признании недействительной сделкой договоров купли-продажи движимого имущества от 27.05.2016 г. заключенных с Терентьевым Станиславом Игоревичем, Кулаковой Ириной Николаевной, Смирновым Альбертом Валентиновичем и применении последствий недействительности сделок.

В настоящем судебном заседании рассматривалось вышеуказанное заявление по существу.

Представитель финансового управляющего заявление поддержал в полном объеме.

Представитель кредитора Буклеева А.В. против удовлетворения заявления не возражал.

Представители ответчиков против удовлетворения заявления возражал по доводам, изложенными в отзыве.

Представитель должника против удовлетворения заявления возражал по доводам, изложенными в отзыве, приобщил к материалам дела дополнительные документы.

Смирнов Альберт Валентинович против удовлетворения заявления возражал.

Представитель финансового управляющего заявил ходатайство об уточнении исковых требований в порядке ст.49 АПК РФ.

Изучив доводы ходатайства об уточнении заявленных требований, суд приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 49 АПК РФ истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований.

Согласно пункту 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.10.1996 N 13 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции" изменение предмета иска означает изменение материально-правового требования истца к ответчику. Изменение основания иска означает изменение обстоятельств, на которых истец основывает свое требование к ответчику. Одновременное изменение предмета и основания иска Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации не допускает.

При этом нормы права не являются основанием иска.

В основание иска входят юридические факты, с которыми нормы материального права связывают возникновение, изменение или прекращение прав и обязанностей субъектов спорного материального правоотношения.

Таким образом, истцу предоставлено право изменения либо предмета, либо основания иска. Одновременное изменение предмета и основания иска в силу правил статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.10.1996 N 13 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции" недопустимо.

При этом, суд обращает внимание, что нормы права не являются основанием иска.

Учитывая изложенное, суд, руководствуясь ст.49 АПК РФ, протокольным определением принял уточнение предмета заявленных требований.

Изучив представленные документы, суд пришел к следующим выводам.

Согласно статье 32 Закона о банкротстве, части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Порядок, субъекты и основания, по которым могут быть оспорены сделки должника-гражданина, предусмотрены в нормах главы X Закона о банкротстве, в частности в абзаце 3 пункта 2 статьи 213.11 Закона о банкротстве, в пункте 7 статьи 213.9 и в статье 213.32 Закона о банкротстве.

В силу пункта 1 статьи 213.32 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника-гражданина по основаниям, предусмотренным статьей 61.2 или 61.3 настоящего Федерального закона, может быть подано финансовым управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, а также конкурсным кредитором или уполномоченным органом, если размер его кредиторской задолженности,

включенной в реестр требований кредиторов, составляет более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, не считая размера требований кредитора, в отношении которого сделка оспаривается, и его заинтересованных лиц.

Как следует из доводов заявления, 27.05.2016 г. должником были совершены три сделки, направленные на отчуждение транспортных средств:

	Сделка	Сторона сделки	Цена объекта	Объекты
1.	Договор купли-продажи от 27.05.2016	Терентьев Станислав Игоревич	1 300 000 рублей	Автомобиль BMW 740d xDrive, год выпуска 21010, номер кузова X4XKC01130C499160, VIN X4XKC01130C499160, двигатель N5 7D30B 35047610, мощность 3 06 л. с., рабочий объем двигателя 2993 куб. см, цвет синий, тип ТС легковой, ПТС серия 39НВ№ 492040, выдан ЗАО «Автотор» 06.12.2010, рег. знак E776MO177 CPTC 77УЕ 458990 от 08.04.2011
2.	Договор купли-продажи от 27.05.2016	Кулакова Ирина Николаевна	2 350 000 рублей	Автомобиль PORSCHE CAYENNE, год выпуска 2012, номер кузова WP1ZZZ92ZDLA04070, VIN WP1ZZZ92ZDLA04070, двигатель M5502 D05420, мощность 2992 л.с., рабочий объем двигателя 3598 куб. см, цвет коричневый, тип ТС легковой, ПТС серия 77УВ№ 585720, выдан Центральной акцизной таможней 24.09.2012, рег.знак. H776AB 199 CPTC 7703 724659 от 04.10.2012
3.	Договор купли-продажи от 27.05.2016	Смирнов Альберт Валентинович	850 000 рублей	Мотоцикл HARLEY-DAVIDSON FLHXS STREET, год выпуска 2014, номер кузова отсутствует, VIN 1 HD 1KRM16EB650922, двигатель KRME. 650922, мощность 84 л.с, рабочий объем двигателя 1690 куб.см, цвет бордовый, тип ТС мотоцикл, ПТС серия 25 УР№ 117900, выдан Владивостокской таможней 18.06.2014, рег.знак 3999 BV77, CPTC 7736 534832 от 23.06.2015

Договоры купли-продажи были заключены 27.05.2016г., определение о принятии заявления о признании Исповедникова Михаила Анатольевича банкротом было вынесено 15.11.2018 г.

Управляющий считает, что указанная сделка совершена в период не позднее, чем за три года и не ранее чем за один год до принятия заявление о признании банкротом и является подозрительной в связи с тем, что совершена безвозмездно и на момент ее совершения должник отвечал признакам неплатежеспособности.

Финансовый управляющий считает, что в результате совершения данной сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов.

Финансовый управляющий, полагая, что договоры купли-продажи движимого имущества от 27.05.2016г. является недействительным на основании п. 2 ст. 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, обратился в суд с настоящим заявлением.

В силу пункта 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Согласно пункту 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 апреля 2009 года N 32 "О некоторых вопросах, связанных с

оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)" (в редакции постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 N 60) исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (пункт 1 статьи 10 ГК РФ) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в частности направленная на уменьшение конкурсной массы сделки по отчуждению по заведомо заниженной цене имущества должника третьим лицам.

Исходя из содержания пункта 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации под злоупотреблением правом понимается умышленное поведение лиц, связанное с нарушением пределов осуществления гражданских прав, направленное исключительно на причинение вреда третьим лицам.

При этом для признания факта злоупотребления правом при заключении сделки должно быть установлено наличие умысла у обоих участников сделки (их сознательное, целенаправленное поведение) на причинение вреда иным лицам. Злоупотребление правом должно носить явный и очевидный характер, при котором не остается сомнений в истинной цели совершения сделки.

С целью квалификации спорной сделки в качестве недействительной, совершенной с намерением причинить вред другому лицу суду необходимо установить обстоятельства, неопровержимо свидетельствующие о наличии факта злоупотребления правом со стороны контрагента, выразившегося в заключении спорной сделки (пункт 9 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.11.2008 N 127 "Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации").

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличения размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Судом было установлено, что договоры купли-продажи транспортных средств:

- Автомобиль BMW 740d xDrive, год выпуска 21010, номер кузова X4XKC01130C499160, VIN X4XKC01130C499160, двигатель N5 7D30B 35047610, мощность 3 06 л. с., рабочий объем двигателя 2993 куб. см, цвет синий, тип ТС легковой, ПТС серия 39НВ№ 492040, выдан ЗАО «Автотор» 06.12.2010, рег. знак E776MO177 СРТС 77УЕ 458990 от 08.04.2011

- Автомобиль PORSCHE CAYENNE, год выпуска 2012, номер кузова WP1ZZZ92ZDLA04070, VIN WP1ZZZ92ZDLA04070, двигатель M5502 D05420, мощность 2992 л.с., рабочий объем двигателя 3598 куб. см, цвет коричневый, тип ТС легковой, ПТС серия 77УВ№ 585720, выдан Центральной акцизной таможней 24.09.2012, рег.знак. H776AB 199 СРТС 7703 724659 от 04.10.2012

- Мотоцикл HARLEY-DAVIDSON FLHXS STREET, год выпуска 2014, номер кузова отсутствует, VIN 1 HD 1KRM16EB650922, двигатель KRME. 650922, мощность 84 л.с, рабочий объем двигателя 1690 куб.см, цвет бордовый, тип ТС мотоцикл, ПТС серия 25 УР№ 117900, выдан Владивостокской таможней 18.06.2014, рег.знак 3999 ВВ77, СРТС 7736 534832 от 23.06.2015, были заключены 27.05.2016 г.

Определение о принятии заявления о признании Исповедникова Михаила Анатольевича банкротом было вынесено 15.11.2018 г.

В соответствии с п. 1 ст. 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в

соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

В соответствии с п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

В пункте 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 разъяснено, что для признания сделки недействительной по основанию, указанному в п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств: а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов; б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов; в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию. В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Согласно абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 7 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63, в силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Данные презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки. В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 7 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63, в силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Данные презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе

должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии следующих условий:

- стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

- должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской отчетности или иные учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

- после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

Как следует из материалов дела, на дату заключения оспариваемых договоров у должника имелись неисполненные денежные обязательства перед Буклеевым А.В. в размере 1 500 000,00 долларов США, возникшие из договора займа от 02.02.2015 со сроком возврата до 15.07.2015, а именно: 500 000,00 долларов США - до 01.03.2015 и 1 000 000,00 долларов США - до 15.07.2015 (пункт 3.1 договора займа от 02.02.2015).

По указанному договору займа Должник выступил поручителем и в соответствии с пунктом 5.1 договора займа обязался нести перед Кредитором солидарную ответственность по обязательствам основного заемщика - Ильина Д.В. (Ответчик по настоящему делу).

Таким образом, на дату заключения оспариваемых сделок - 27.05.2016 у должника имелись неисполненные денежные обязательства по основному долгу (без учета процентов) по договору займа от 02.02.2015 в размере 1 500 000,00 долларов США или 99 951 450,00 рублей (по курсу ЦБ РФ на дату сделки - 66,6343).

Факт наличия указанной задолженности и момент ее возникновения с 01.03.2015 установлены вступившим в законную силу Решением Никулинского районного суда г. Москвы от 06.07.2017 по делу № 2-4023/2017, оставленным без изменения Апелляционным определением Московского городского суда от 18.05.2018 и Определением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 18.02.2020.

Указанное свидетельствует о том, что уже в первом квартале 2015 года должник прекратил выполнять часть своих денежных обязательств - являлся неплатежеспособным.

По запросу Финансового управляющего Воробьева Максима Юрьевича МО ГИБДД ТНРЭР № 4 ГУ МВД России по Москве были предоставлены копии договоров купли-продажи от 27.05.2016 и договоров комиссии от 27.05.2016, среди которых доказательства оплаты стоимости транспортных средств по оспариваемым сделкам отсутствовали.

Для получения требуемых доказательств финансовым управляющим в налоговых органах были запрошены сведения о доходах и банковских счетах Терентьева С.И., Кулаковой И.Н., Смирнова А.В.

Также для получения требуемых доказательств финансовым управляющим в соответствующие банки были направлены запросы о предоставлении сведений по состоянию на 27.05.2016 о размере остатка и движении денежных средств на банковских счетах Терентьева С.И., Кулаковой И.Н., Смирнова А.В.

Согласно представленным в материалы дела ответам из налогового органа, содержащие сведения о доходах Терентьева С.И. и Кулаковой И.Н., а также ответов из банков, содержащие сведения о движении денежных средств на счетах Терентьева С.И. и Кулаковой И.Н., у последних отсутствовала финансовая возможность оплатить имущество по спорным сделкам.

Кроме того, согласно представленным в материалы дела ответам из банков ООО КБ «Пульс Столицы» и ПАО «Сбербанк», содержащие сведения о движении денежных средств на счетах Смирнова А.В., у последнего также отсутствовала финансовая возможность оплатить заключенную им сделку.

При этом также в материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие о расходовании должником указанной суммы денежных средств.

Так, согласно условиям договоров купли-продажи от 27.05.2016 ответчики обязались в день заключения сделок - 27.05.2016 оплатить должнику стоимость транспортных средств в форме наличных денежных средств следующего размера: Терентьев С.И. - 1 300 000 руб., Кулакова И.Н. - 2 350 000 руб., Смирнов А.В. - 850 000 руб.

В силу статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно статье 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

В соответствии с Постановлением Госкомстата РФ от 18.08.1998 № 88 «Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету кассовых операций, по учету результатов инвентаризации» первичным учетным документом при оформлении выдачи наличных Денег из кассы организации является расходный кассовый ордер.

Между тем Терентьевым С.И., Кулаковой И.Н., Смирновым А.В. не представлены расходные кассовые ордера от 27.05.2016, подтверждающие факт выдачи денежных средств со счетов ответчиков в размере 1 300 000 руб., 2 350 000 руб. и 850 000 рублей соответственно для осуществления расчетов с должником в форме наличных денежных средств.

Кроме того, доход Терентьева С.И. в 2015 - 2016 годах составил в общей сумме около 1 400 000 руб., согласно представленным справке 2-НДФЛ за 2016 год и налоговой декларацией за 2015 год.

Между тем стоимость автомобиля, приобретенного Терентьевым С.И. по спорной сделке, составляет 1 300 000 руб.

Таким образом, полученные Терентьевым С.И. в 2015-2016 годах доходы являются недостаточными для приобретения автомобиля, стоимостью 1 300 000 руб., так как, являясь физическим лицом, Терентьев С.И. не может весь полученный доход направлять на покупку автомобиля, поскольку имеет потребность в денежных средствах для удовлетворения личных жизненных потребностей (нужд).

Кроме того, согласно сведениям, содержащимся на официальном портале судов общей юрисдикции города Москвы <https://www.mos-gorsud.ru>. в период заключения оспариваемой сделки у Терентьева С.И. были неисполненные денежные обязательства по кредитным договорам, с требованием о взыскании которых ООО «КБ «Пульс Столицы» был предъявлен иск (дело № 02- 9148/2016).

Также, согласно имеющимся в деле справкам 2-НДФЛ за 2016 год доход Кулаковой И.Н. за 2016 год составил в общей сумме около 300 000 руб.

Согласно имеющимся в деле выпискам по счетам Кулаковой И.Н. в ПАО АКБ «Балтика», ПАО АКБ «ЕНИСЕЙ», ООО КБ «Пульс Столицы», ПАО «БАНК УРАЛСИБ» на счетах Кулаковой И.Н. отсутствовал необходимый объем денежных средств для оплаты стоимости спорной сделки в размере 2 350 000 руб., денежные средства в день сделки Кулаковой И.Н. со счета не выдавались.

При этом сумма страхового возмещения в размере 1 198 640,08 руб., выданная Кулаковой И.Н. согласно расходному кассовому ордеру от 06.05.2016, является недостаточной для оплаты стоимости автомобиля в размере 2 350 000 руб.

Согласно имеющимся в деле справкам 2-НДФЛ Смирнов А.В. представил сведения о доходах его супруги, в то время как покупателем по спорной сделке является сам Смирнов А.В.

Сведения о доходах Смирнова А.В. в материалах дела отсутствуют, из чего следует что в 2015 -2016 годах у Смирнова А.В. не было дохода, в силу чего отсутствовала возможность оплатить стоимость приобретаемого имущества в размере 850 000 руб.

Кроме того, согласно сведениям, содержащимся на официальном портале Железнодорожного городского суда Московской области <http://zheleznodrojniy.mo.sudrf.ru/>, в период заключения оспариваемой сделки у Смирнова А.В. были неисполненные денежные обязательства по кредитным договорам перед ЗАО «ЮниКредитБанк», на основании заочного решения Железнодорожного городского суда Московской области от 25.12.2014 по делу № 02-2898/2014.

Доводы должника о том, что полученные от ответчиков денежные средства им были израсходованы на погашение кредитных обязательств перед Банком «Солидарность» АО по договору № 29-П/15 от 04.08.2015, опровергаются выпиской по счетам по данному кредитному договору.

Так, из выписки по кредитному договору № 29-П/15 от 04.08.2015 следует, что сумму кредита в размере 4 000 000 руб., должник продолжал выплачивать еще на протяжении полутора лет, после заключения оспариваемых сделок (кредит погашен 10.10.2017).

Данные обстоятельства. Свидетельствуют о том, что должник не направлял полученные денежные средства на выплату суммы кредита по договору № 29-П/15 от 04.08.2015 в размере 4 000 000 руб.

Таким образом, оспариваемые сделки являются притворными сделками, поскольку прикрывают фактическое безвозмездное отчуждение в собственность ответчиков имущества, принадлежащего должнику, с целью недопущения обращения на него взыскания кредиторами.

Из разъяснений абз. 3 п. 26 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» следует, что при оценке достоверности факта наличия требования, основанного на передаче должнику наличных денежных средств, подтверждаемого только его распиской или квитанцией к приходному кассовому ордеру, суду надлежит учитывать среди прочего следующие обстоятельства: позволяло ли финансовое положение кредитора (с учетом его доходов) предоставить должнику соответствующие денежные средства, имеются ли в деле удовлетворительные сведения о том, как полученные средства были истрачены должником, отражалось ли получение этих средств в бухгалтерском и налоговом учете и отчетности и т.д. Также в таких случаях при наличии сомнений во времени изготовления документов суд может назначить соответствующую экспертизу, в том числе по своей инициативе (пункт 3 статьи 50 Закона о банкротстве).

Между тем, ответчиками не представлено доказательств, подтверждающих фактическое наличие у них денежных средств в размере суммы приобретаемого имущества к моменту их передачи должнику (в частности, о размере его дохода за период, предшествующий заключению сделки); сведения об отражении в налоговой декларации, подаваемой в соответствующем периоде, сумм, равных цене договора или превышающих его; о снятии такой суммы со своего расчетного счета (при его наличии), а также иные доказательства передачи денег должнику. В материалах дела также отсутствуют какие-либо сведения о том, как полученные средства были истрачены должником, а также доказательства, подтверждающие отражение должником полученных средств в налоговой отчетности.

Таким образом, судом установлен факт безвозмездности оспариваемых сделок.

Должник Исповедников М.А., являясь неплатежеспособным, предвидя подачу кредитором заявления о признании его несостоятельным (банкротом), заключил с ответчиками безвозмездный договор, результатом которого стала передача в собственность Терентьеву С.И., Кулаковой И.Н., Смирнову А.В. транспортных средств.

Перечисленные обстоятельства свидетельствуют о том, что оспариваемый договор является подозрительной сделкой, заключенной с целью причинения вреда имущественным

правам кредиторов неправомерным уменьшением имущественной массы должника при возбуждении дела о несостоятельности (банкротстве), что является основанием для признания договора недействительным в соответствии с п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Согласно пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника, либо о признании неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств (пункт 7 Постановления Пленума от 23.12.2010 N 63).

Судом установлено, что должник является совладельцем банка ООО КБ «Пульс Столицы».

Приказом Банка России от 13.04.2016г. №ОД-1216 у ООО КБ «Пульс Столицы» была отозвана лицензия на осуществление банковских операций, в связи с неисполнением кредитной организацией федеральных законов, регулирующих банковскую деятельность, а также нормативных актов Банка России.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 30.06.2016г. по делу №А40-92267/16 ООО КБ «Пульс Столицы» признан несостоятельным (банкротом).

Судом установлено, что в настоящее время в производстве Арбитражного суда г. Москвы в рамках дела № А40-92267/16 о банкротстве ООО КБ «Пульс Столицы» находится заявление Конкурсного управляющего Банка о привлечении в том числе должника (Исповедников М.А.) и Ильина Д.В., как контролирующих лиц, к субсидиарной ответственности на общую сумму 728 198 000 руб.

В период с ноября 2015г. по август 2016г. должник под видом сделок купли-продажи произвел отчуждение следующего имущества в собственность следующих лиц:

16.11.2015г. – земельный участок передан в собственность совладельца банка ООО КБ «Пульс Столицы» Ильина Д.В. сделка признана недействительной определением арбитражного суда г. Москвы от 05.10.2020г.)

27.05.2016г. – автомобиль передан в собственность Терентьева С.И.

27.05.2016г. – автомобиль передан в собственность Кулаковой И.Н.

27.05.2016г. – мотоцикл передан в собственность Смирнова А.В.

22.08.2016г. – земельный участок передан в собственность Маковского В.Н.

Таким образом, оспариваемые сделки, заключенные должником в один день, входят в ряд нескольких последовательных сделок, совершенных должником в связи с банкротством Банка, контролирующим лицом которого он являлся, и направленных на отчуждение своего имущества с целью недопущения обращения на него взыскания кредиторами.

При этом на информированность ответчиков о противоправной цели оспариваемой сделки указывают следующие фактические обстоятельства.

Так, Терентьев С.И. являлся работником ООО «КБ «Пульс Столицы» - Банка, подконтрольного должнику, что подтверждается представленными Терентьевым С.И. справкой по форме 2-НДФЛ за 2016 год и налоговой декларацией за 2015 год.

Следовательно, Терентьев С.И., как работник Банка, не мог не знать, что должник является контролирующим лицом данного Банка, а также то, что Банк находится в предбанкротном состоянии, о чем свидетельствовал отзыв 13.04.2016 лицензии ЦБ РФ.

Помимо прочего, на информированность ответчиков о противоправной цели оспариваемых сделок указывает наличие доверительных отношений между всеми участниками оспариваемых сделок, что подтверждается представленными ГИБДД доверенностями.

Так, Терентьевым С.И. на Смирнова А.В. была выдана доверенность от 27.05.2016 с широким кругом полномочий, включая право управлять и распоряжаться Автомобилем BMW 740d xDrive, получать страховые возмещения, заключать на условиях по своему

усмотрению договоры купли-продажи и аренды данного транспортного средства, получать деньги за проданную или сданную в аренду автомашину и др.

Аналогичная доверенность от 30.05.2016 была выдана Кулаковой И.Н. на Смирнова А.В. в отношении автомобиля PORSCHE CAYENNE.

Самим должником на Смирнова А.В. была выдана нотариальная доверенность серии 77 АВ 0456258 от 26.04.2016, на основании которой Смирновым А.В. был заключен договор комиссии от 27.05.2016 с ИП Гвоздевой Т.Д., на основании которого ИП Гвоздева Т.Д. заключила договор купли-продажи от 27.05.2016 с самим Смирновым А.В. по передаче в собственность последнего мотоцикла HARLEY-DAVIDSON FLHXS STREET.

Сам по себе факт выдачи доверенности свидетельствует о наличии доверительных отношений между доверителем и поверенным, следовательно, указывает на наличие признаков аффилированности между всеми участниками оспариваемых сделок, а также на осведомленность всех участников оспариваемых сделок о противоправной цели заключенных сделок, свидетельствует о наличии согласованных действий между всеми участниками оспариваемых сделок.

Указанный вывод также подтверждается сложившейся судебной практикой, согласно которой если на момент совершения оспариваемых сделок между должником и ответчиком уже существовали длительные личные доверительные и иные давние близкие отношения, то ответчик является достоверно осведомленным о фактическом финансовом и имущественном положении должника, а также о действительной (противоправной) цели заключаемых сделок (Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 28.09.2017 № Ф09-9670/16 по делу № А60-53291/2015; Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2020 № 09АП-74380/2019 по делу № А40- 243467/2017 и др.).

При указанных обстоятельствах, с учетом наличия у должника признаков неплатежеспособности и недостаточности имущества и заключения должником в короткий период времени в связи с банкротством Банка ряда аналогичных сделок, направленных на отчуждение своего имущества в собственность иных лиц, в том числе работников Банка, поведение должника является недобросовестным, свидетельствует о заключении должником оспариваемых сделок с противоправной целью, о которой ответчики были информированы.

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах. Положения указанной нормы предполагают недобросовестное поведение (злоупотребление) правом с обеих сторон сделки, а также осуществление права исключительно с намерением причинить вред другому лицу или с намерением реализовать иной противоправный интерес, не совпадающий с обычным хозяйственным (финансовым) интересом сделок такого рода.

В абзаце третьем пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

По смыслу приведенных положений законодательства для квалификации сделки как совершенной со злоупотреблением правом в дело должны быть представлены доказательства того, что оспариваемая сделка заключена должником с целью реализовать какой-либо противоправный интерес, что должник и другая сторона по сделке имели между собой сговор и последняя знала о неправомерных действиях должника.

В соответствии с частью 2 ст. 170 ГК РФ, притворная сделка, то есть сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, в том числе сделку на иных условиях, ничтожна. К сделке, которую стороны действительно имели в виду, с учетом существа и содержания сделки, применяются относящиеся к ней правила.

Заклячая оспариваемую сделку, стороны преследовали единственную цель безвозмездно вывести недвижимое имущество из конкурсной массы Должника, что является дарением (572 ГК РФ), такая сделка в силу части 2 статьи 170 ГК РФ ничтожна.

Согласно ст. 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со ст. 71 АПК РФ, арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о том, что в результате совершения оспариваемой сделки, произошло безвозмездное отчуждение имущества должника заинтересованному лицу.

Суд признает доводы возражений необоснованными, подлежащими отклонению, поскольку опровергаются материалами дела и документально не подтверждены.

Поскольку средства от реализации переданного по договору купли-продажи имущества должны были быть направлены на погашение расходов по делу о банкротстве и удовлетворение требований кредиторов, однако при этом оно было отчуждено безвозмездно, соответственно, конкурсные кредиторы должника утратили возможность получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества, уменьшение размера имущества должника, произошедшее в результате совершения договора купли-продажи, суд расценивает как вред, причиненный имущественным правам кредиторов.

В абзаце 4 пункта 4 Постановления N 63 разъяснено, что наличие в законодательстве о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации), в том числе при рассмотрении требования, основанного на такой сделке.

В силу правовой позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 7 постановления от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - Постановление N 25), если совершение сделки нарушает запрет, установленный пунктом 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, в зависимости от обстоятельств дела такая сделка может быть признана судом недействительной (пункты 1 или 2 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации).

С учетом изложенного, суд расценивает действия сторон договоров купли-продажи от 27.05.2016г. в качестве недобросовестного поведения (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации) и приходит к выводу о наличии оснований для признания этого договора недействительной сделкой в соответствии со статьями 10 и 170 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Наличие либо отсутствие у должника на момент заключения спорного договора признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества при этом не имеет правового значения для признания сделки недействительной по основаниям, предусмотренным в статьях 10 и 170 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с положениями пунктов 1, 2 статьи 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Правовые последствия недействительной сделки, признанной таковой в рамках дела о банкротстве должника, предусмотренные в пункте 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве, направлены на возврат в конкурсную массу полученного лицом имущества по такой сделке или на возмещение действительной стоимости этого имущества на момент его приобретения.

Согласно ст. 61.6 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения (п. 1).

Поскольку в настоящее время спорные транспортные средства выбыли из собственности ответчиков - Терентьева С.И., Кулаковой И.Н., Смирнова А.В., что подтверждается самими ответчиками, а также поступившими в материалы дела сведениями из ГИБДД, то в соответствии с п. 1 ст. 61.6 Закона о банкротстве с Терентьева С.И., Кулаковой И.Н., Смирнова А.В. подлежит взысканию стоимость спорных транспортных средств по договорам от 27.05.2016г.

Таким образом, финансовый управляющий в порядке ст. 49 АПК РФ, уточнил свое заявление в части применения последствий недействительности сделки и просит суд:

Взыскать с Терентьева Станислава Игоревича (19.08.1975 г.р., место рождения: г. Москва) в пользу Исповедникова Михаила Анатольевича (29.08.1975 г.р., место рождения: г. Москва) действительную стоимость автомобиля BMW 740d xDrive, год выпуска 21010, VIN X4XKC01130C499160, в размере 1 300 000 руб.; взыскать с Кулаковой Ирины Николаевны (14.10.1969 г.р., место рождения: Московская обл., Дмитровский р-н, пос. Подосиники) в пользу Исповедникова Михаила Анатольевича (29.08.1975 г.р., место рождения: г. Москва) действительную стоимость автомобиля PORSCHE CAYENNE, год выпуска 2012, VIN WP1ZZZ92ZDLA04070, в размере 2 350 000 руб.; взыскать со Смирнова Альберта Валентиновича (31.12.1980 г.р., место рождения: г. Орехово-Зуево, Московской области) в пользу Исповедникова Михаила Анатольевича (29.08.1975 г.р., место рождения: г. Москва) действительную стоимость Мотоцикла HARLEY-DAVIDSON FLHXS STREET, год выпуска 2014, VIN 1HD1KRM16EB650922, в размере 850 000 руб.

Учитывая изложенное, суд, руководствуясь положениями ст.61.6 Закона о банкротстве, приходит к выводу о применении последствий недействительности оспариваемой сделки в виде взыскания стоимости отчужденных транспортных средств по договору купли-продажи от 27.05.2016г.

В порядке п. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Поскольку финансовым управляющим при подаче заявления была уплачена государственная пошлина, с учетом итогов рассмотрения заявления государственная пошлина в размере 6.000 рублей 00 копеек подлежит взысканию с ответчиков в пользу должника.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 61.1, 61.2, 61.5, 61.8, 61.9 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. 166-168 ГК РФ, ст.ст. 4, 7-9, 13, 64-75, 104, 110, 176, 184, 185, 223 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление финансового управляющего удовлетворить.

Признать недействительной сделкой договор купли-продажи от 27.05.2016г. автомобиля BMW 740d xDrive, год выпуска 21010, VIN X4XKC01130C499160, стоимостью 1 300 000 руб., заключенный между Исповедниковым Михаилом Анатольевичем и Терентьевым Станиславом Игоревичем.

Применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с Терентьева Станислава Игоревича (19.08.1975 г.р., место рождения: г. Москва) в пользу Исповедникова Михаила Анатольевича (29.08.1975 г.р., место рождения: г. Москва) действительной стоимости автомобиля BMW 740d xDrive, год выпуска 21010, VIN X4XKC01130C499160 по договору купли-продажи от 27.05.2016г. в размере 1 300 000 руб.

Признать недействительной сделкой договор купли-продажи от 27.05.2016г. автомобиля PORSCHE CAYENNE, год выпуска 2012, VIN WP1ZZZ92ZDLA04070, стоимостью 2 350 000 руб. заключенный между Исповедниковым Михаилом Анатольевичем и Кулаковой Ириной Николаевной.

Применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с Кулаковой Ирины Николаевны (14.10.1969 г.р., место рождения: Московская обл., Дмитровский р-н, пос. Подосиники) в пользу Исповедникова Михаила Анатольевича (29.08.1975 г.р., место рождения: г. Москва) действительной стоимости автомобиля PORSCHE CAYENNE, год выпуска 2012, VIN WP1ZZZ92ZDLA04070 по договору купли-продажи от 27.05.2016г. в размере 2 350 000 руб.

Признать недействительной сделкой договор купли-продажи от 27.05.2016г. мотоцикла HARLEY-DAVIDSON FLHXS STREET, год выпуска 2014, VIN 1HD1KRM16EB650922, стоимостью 850 000 руб., заключенный между Исповедниковым Михаилом Анатольевичем и Смирновым Альбертом Валентиновичем

Применить последствия недействительности сделки в виде взыскания со Смирнова Альберта Валентиновича (31.12.1980 г.р., место рождения: г. Орехово-Зуево, Московской области) в пользу Исповедникова Михаила Анатольевича (29.08.1975 г.р., место рождения: г. Москва) действительной стоимости мотоцикла HARLEY-DAVIDSON FLHXS STREET, год выпуска 2014, VIN 1HD1KRM16EB650922 по договору купли-продажи от 27.05.2016г. в размере 850 000 руб.

Взыскать с Терентьева Станислава Игоревича (19.08.1975 г.р., место рождения: г. Москва) в пользу Исповедникова Михаила Анатольевича государственную пошлину в размере 6 000 руб.

Взыскать с Кулаковой Ирины Николаевны (14.10.1969 г.р., место рождения: Московская обл., Дмитровский р-н, пос. Подосиники) в пользу Исповедникова Михаила Анатольевича государственную пошлину в размере 6 000 руб.

Взыскать со Смирнова Альберта Валентиновича (31.12.1980 г.р., место рождения: г. Орехово-Зуево, Московской области) в пользу Исповедникова Михаила Анатольевича государственную пошлину в размере 6 000 руб.

Определение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня изготовления в полном объеме в Девятый арбитражный апелляционный суд.

СУДЬЯ:

М.А. Грачев