



Судья суда первой инстанции: Ланина Л.Е.
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Дело №33-29659

02 августа 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Грибова Д.В., судей Лукашенко Н.И., Фроловой Л.А., при секретаре Неведровой Н.Н.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Лукашенко Н.И.

дело по частным жалобам Исповедникова М.А., Герасимова А.В. на определение Хорошевского районного суда г. Москвы от 29 июня 2016 г., которым постановлено: в удовлетворении заявления Исповедникова М.А. о замене стороны взыскателя правопреемником отказать.

УСТАНОВИЛА:

23 сентября 2009г. решением Хорошевского районного суда г. Москвы удовлетворены иски о взыскании задолженности по кредитному договору и обращении взыскания на заложенное имущество. Кредитный договор от 27.06.2008г. расторгнут, обращено взыскание на жилой дом и земельный участок в ДП «Жуковка-3», принадлежащий Ивановой Л.В.

16.12.2011г. Хорошевским районным судом г. Москвы была произведена замена взыскателя ОАО «Московский кредитный банк» на правопреемника Герасимова А.В. (л.д.277).

От Исповедникова М.А. поступило ходатайство о процессуальном правопреемстве, поскольку между ним и Герасимовым А.В. заключен договор уступки требования с зачета обязательств, в соответствии с которым права взыскателя от Герасимова А.В. перешли к Исповедникову М.А.

Представитель заявителя заявление поддержал.

Представитель Герасимова А.В. доводы заявления поддержал.

Горячих М.Ю., Иванова Л.В. в суд не явились, извещались о слушании дела.

Судом постановлено указанное выше определение, об отмене которого как незаконного в своих частных жалобах просят Исповедников М.А., Герасимов А.В.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения представителей Исповедникова М.А., Герасимова А.В., обсудив доводы частной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу о том, что определение подлежит отмене по следующим основаниям.

Отказывая в удовлетворении заявления Исповедникова М.А. о замене стороны по делу, суд первой инстанции исходил из того, что последний злоупотребляет своими правами.

Судебная коллегия не может согласиться с указанным выводом суда первой инстанции по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 ст. 44 ГПК РФ в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном решением суда правоотношении (смерть гражданина, реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга и другие случаи перемены лиц в обязательствах) суд допускает замену этой стороны ее правопреемником. Правопреемство возможно на любой стадии гражданского судопроизводства.

Из содержания указанной нормы следует, что основанием процессуального правопреемства при наличии заключенных сделок по уступке требования и о переводе долга являются сами эти сделки безотносительно к юридической действительности основного обязательства.

В соответствии со ст. 382 ГК РФ право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона. Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором.

В силу статьи 383 Гражданского кодекса Российской Федерации переход к другому лицу прав, неразрывно связанных с личностью кредитора, в частности требований об алиментах и о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, не допускается.

Однако правовых оснований, предусмотренных статьей 383 Гражданского кодекса Российской Федерации и исключающих возможность материального правопреемства, судом установлено не было.

Отказывая в правопреемстве, суд мотивировал тем, что Исповедников М.А. злоупотребляет своими правами, что в силу ст. 10 ГК РФ недопустимо.

При этом суд указал, что в материалах дела имеется запрос ГСУ ГУ МВД России по г. Москве от 16.02.2015г. из которого усматривается, что 14.11.2012г. возбуждено уголовное дело по ч.4 ст. 159 УК РФ по факту причинения мошенническими действиями ряда лиц имущественного ущерба Ивановой Л.В.. Путем получения кредита под залог ее имущества. Расследованием установлено, что приобретение права требования по договору уступки, заключенному между ОАО «Московский кредитный банк» и Герасимовым А.В. осуществлялось за счет заемных средств, полученных, полученных в КБ «Пуль Столица». Поручителем по кредитам Герасимова А.В. выступал Горячих М.Ю., входящий в состав кредитного комитета КБ «Пуль Столица». Герасимов М.Ю. обязательства по договору не исполнял, в связи с чем КБ «Пуль Столица» обратился в суд, 02.06.2014г. было заключено мировое соглашение в Симоновской районном суде г. Москвы.

Согласно Постановления старшего следователя 7 отдела следственной части ГСУ ГУ МВД России по г. Москве от 27 августа 2015г. предварительное следствие приостановлено в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого (л.д.363).

Между тем, решение по результатам расследования не принято, доказательств того, что со стороны взыскателей имелся преступный умысел в отношении имущественных прав Ивановой Л.В., не представлено. Кроме того, сама Иванова Л.В. своих возражений относительно заявления Исповедникова М.А. суду не представила. Доказательств злоупотребления правом со стороны правопреемника, не представлено.

Судебная коллегия принимает во внимание, что решение Хорошевского районного суда г. Москвы от 23 сентября 2009г. не отменено, не исполнено, договор цессии не оспорен, также как и договор залога недвижимого имущества.

Таким образом, судебная коллегия полагает, что заявление о процессуальном правопреемстве подлежит удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.334 ГПК РФ, судебная коллегия,

ОПРЕДЕЛИЛА:

Определение Хорошевского районного суда г. Москвы от 29 июня 2016 г. отменить. Постановит новое определение. Произвести замену взыскателя Герасимова Алексея Викторовича на Исповедникова Михаила Анатольевича по исполнительным листам, выданным на основании решения Хорошевского районного суда г. Москвы от 23.09.2009г. в связи с заключением данными лицами договора цессии от 17.03.2016г.

Председательствующий:

Судьи:

КОПИЯ
Подпись судьи
Наименование
уполномоченного
федеральным
судом

Подлинное решение
(определяющее находится
в гражданском деле
№ 2-3615/09
года
в Хорошевском районном
суде г. Москвы
Подпись

23 09 16