



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

350063, г. Краснодар, ул. Пастовая, 32, тел. 8 (861) 293-80-27

<http://krasnodar.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Краснодар
24 сентября 2019г.

Дело №А32-35822/2017
27/52-Б

Резолютивная часть определения суда изготовлена 21.08.2019 г.
Полный текст определения суда изготовлен 24.09.2019 г.

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Харченко С.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Арзулмуовой Э.Г., рассмотрел в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего ООО «ГОРБУНОВЪ» Гречко Виталия Владимировича, к Горбунову Василию Викторовичу, г. Михайловск Ставропольский край о взыскании с Горбунова В.В. в пользу ООО «ГОРБУНОВЪ» денежные средства в размере 42 486 340,73 рублей.

при участии в заседании:
конкурсный управляющий Гречко В.В. - паспорт

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд Краснодарского края поступило заявление ООО «ГРАНТ» к ООО «ГОРБУНОВЪ» (далее - должник) о признании должника банкротом.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 07.03.2018 ООО «ГОРБУНОВЪ» признано несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре банкротства ликвидируемого должника, в отношении него открыто конкурсное производство.

Конкурсным управляющим должником утвержден Гречко Виталий Владимирович член НП «Сибирский Гильдия антикризисных управляющих».

Согласно сведениям, размещенным на официальном источнике (издательский дом - «Коммерсантъ»), сообщение о введении в отношении должника процедуры банкротства (конкурсное производство) опубликовано от 03.03.2018 № 38, ЕФРСБ - 27.02.2018.

В Арбитражный суд Краснодарского края 19.06.2019 обратились конкурсный управляющий ООО «ГОРБУНОВЪ» Гречко Виталий Владимирович с заявлением о взыскании с Горбунова В.В. в пользу ООО «ГОРБУНОВЪ» убытков в размере 42 486 340,73 рублей.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 27.07.2019 г. заявление принято к производству, назначено судебное заседание.

В материалы дела от Горбунова В.В. поступил отзыв, согласно которому по заявлению конкурсного управляющего возражение не имеется, просит рассмотреть заявление без его участия.

Лица, участвующие в деле в судебное заседание не явились, представителей не направили, извещены надлежащим образом.

Изучив материалы дела, исследовав представленные доказательства по правилам положений ст. 71 АПК РФ, суд установил следующие обстоятельства дела.

Между ООО «Горбуновъ» (должник, лизингополучатель) и ООО ЛК «Сименс Финанс» (лизингодатель) были заключены следующие Договоры финансовой аренды (лизинга):

Датированны 14.07.2014г.:

- Договор финансовой аренды № 32498-ФЛРД-14
- Договор финансовой аренды № 32499-ФЛРД-14
- Договор финансовой аренды № 32500-ФЛРД-14
- Договор финансовой аренды № 32501-ФЛРД-14
- Договор финансовой аренды № 32502-ФЛРД-14
- Договор финансовой аренды № 32503-ФЛРД-14
- Договор финансовой аренды № 32504-ФЛРД-14
- Договор финансовой аренды № 32505-ФЛРД-14
- Договор финансовой аренды № 32506-ФЛРД-14
- Договор финансовой аренды № 32507-ФЛРД-14

Датированы 20.05.2015г.:

- Договор финансовой аренды № 37604-ФЛРД-15
- Договор финансовой аренды № 37605-ФЛРД-15

Датированы 23.09.2015г.:

- Договор финансовой аренды № 39958-ФЛРД-15
- Договор финансовой аренды № 39959-ФЛРД-15
- Договор финансовой аренды № 39960-ФЛРД-15
- Договор финансовой аренды № 39961-ФЛРД-15
- Договор финансовой аренды № 39962-ФЛРД-15
- Договор финансовой аренды № 39963-ФЛРД-15
- Договор финансовой аренды № 39964-ФЛРД-15
- Договор финансовой аренды № 39965-ФЛРД-15
- Договор финансовой аренды № 39966-ФЛРД-15
- Договор финансовой аренды № 40208-ФЛРД-15
- Договор финансовой аренды № 40209-ФЛРД-15
- Договор финансовой аренды № 40210-ФЛРД-15
- Договор финансовой аренды № 40211-ФЛРД-15
- Договор финансовой аренды № 40240-ФЛРД-15
- Договор финансовой аренды № 40241-ФЛРД-15
- Договор финансовой аренды № 40242-ФЛРД-15
- Договор финансовой аренды № 40243-ФЛРД-15

А также договор финансовой аренды № 37748-ФЛРД-15 от «03» июня 2015 года и договор финансовой аренды № 40158-ФЛРД-15 от «17» сентября 2015 года.

В рамках всех вышеперечисленных Договоров финансовой аренды (лизинга) была произведена замена стороны-лизингополучателя — ООО «Горбуновъ» на ООО «Ставрополь Авто-Транс» (ИНН: 2636808767), предметы лизинга переданы новому лизингополучателю «01» августа 2016 года.

Так, между ООО «Сименс Финанс» (лизингодатель), ООО «Горбуновъ» (прежний лизингополучатель) и ООО «Ставрополь Авто-Транс» (новый лизингополучатель) заключены:

1. соглашение об условиях передачи прав и обязанностей (перенайме) по договору финансовой аренды от 13.07.2016 г. № 32498-ФЛРД-14 от «14» июля 2014 года.

2. соглашение об условиях передачи прав и обязанностей (перенайме) по договору финансовой аренды от 13.07.2016 г. № 32499-ФЛРД-14 от «14» июля 2014 года

3. соглашение об условиях передачи прав и обязанностей (перенайме) по договору финансовой аренды от 13.07.2016 г. № 32500-ФЛРД-14 от «14» июля 2014 года

4. соглашение об условиях передачи прав и обязанностей (перенайме) по договору финансовой аренды от 13.07.2016 г. № 32501-ФЛРД-14 от «14» июля 2014 года

5. соглашение об условиях передачи прав и обязанностей (перенайме) по договору финансовой аренды от 13.07.2016 г. № 32502-ФЛРД-14 от «14» июля 2014 года

6. Соглашение об условиях передачи прав и обязанностей (перенайме) по договору финансовой аренды от 13.07.2016 г. № 32503-ФЛРД-14 от «14» июля 2014 года

7.Соглашение об условиях передачи прав и обязанностей (перенайме) по договору финансовой аренды от 13.07.2016 г. № 32504-ФЛРД-14 от «14» июля 2014 года

8.Соглашение об условиях передачи прав и обязанностей (перенайме) по договору финансовой аренды от 13.07.2016 г. № 32505-ФЛРД-14 от «14» июля 2014 года

9.Соглашение об условиях передачи прав и обязанностей (перенайме) по договору финансовой аренды от 13.07.2016 г. № 32506-ФЛРД-14 от «14» июля 2014 года

10. Соглашение об условиях передачи прав и обязанностей (перенайме) по договору финансовой аренды от 13.07.2016 г. № 32507-ФЛРД-14 от «14» июля 2014 года

11. Соглашение об условиях передачи прав и обязанностей (перенайме) по договору финансовой аренды от 13.07.2016 г. № 37604-ФЛРД-15 от «20» мая 2015 года

12. Соглашение об условиях передачи прав и обязанностей (перенайме) по договору финансовой аренды от 13.07.2016 г. № 37605-ФЛРД-15 от «20» мая 2015 года

13. Соглашение об условиях передачи прав и обязанностей (перенайме) по договору финансовой аренды от 13.07.2016 г. № 37748-ФЛРД-15 от «03» июня 2015 года

14. Соглашение об условиях передачи прав и обязанностей (перенайме) по договору финансовой аренды от 13.07.2016 г. № 40158-ФЛРД-15 от «17» сентября 2015 года

15. Соглашение об условиях передачи прав и обязанностей (перенайме) по договору финансовой аренды от 13.07.2016 г. № 39958-ФЛРД-15 от «23» сентября 2015 года

16. Соглашение об условиях передачи прав и обязанностей (перенайме) по договору финансовой аренды от 13.07.2016 г. № 39959-ФЛРД-15 от «23» сентября 2015 года

17. Соглашение об условиях передачи прав и обязанностей (перенайме) по договору финансовой аренды от 13.07.2016 г. № 39960-ФЛРД-15 от «23» сентября 2015 года

18. Соглашение об условиях передачи прав и обязанностей (перенайме) по договору финансовой аренды от 13.07.2016 г. № 39961-ФЛ/РД-15 от «23» сентября 2015 года
19. Соглашение об условиях передачи прав и обязанностей (перенайме) по договору финансовой аренды от 13.07.2016 г. № 39962-ФЛ/РД-15 от «23» сентября 2015 года
20. Финансовое соглашение аренды об условиях г. прав 39963-ФЛ/РД-15 и обязанностей от (перенайме) «23» сентября по 2015 года
21. Финансовое соглашение аренды об условиях от В. 07.2016 передачи г. прав № 39964-ФЛ/РД-15 и обязанностей от (перенайме) «23» сентября по 2015 года
22. Соглашение об условиях передачи прав и обязанностей (перенайме) по договору финансовой аренды от 13.07.2016 г. № 39965-ФЛ/РД-15 от «23» сентября 2015 года
23. Соглашение об условиях передачи прав и обязанностей (перенайме) по договору финансовой аренды от 13.07.2016 г. № 39966-ФЛ/РД-15 от «23» сентября 2015 года
24. Соглашение об условиях передачи прав и обязанностей (перенайме) по договору финансовой аренды от 13.07.2016 г. № 40208-ФЛ/РД-15 от «23» сентября 2015 года
25. Соглашение об условиях передачи прав и обязанностей (перенайме) по договору финансовой аренды от 13.07.2016 г. № 40209-ФЛ/РД-15 от «23» сентября 2015 года
26. Соглашение об условиях передачи прав и обязанностей (перенайме) по договору финансовой аренды от 13.07.2016 г. № 40210-ФЛ/РД-15 от «23» сентября 2015 года
27. Соглашение об условиях передачи прав и обязанностей (перенайме) по договору финансовой аренды от 13.07.2016 г. № 40211-ФЛ/РД-15 от «23» сентября 2015 года
28. Соглашение об условиях передачи прав и обязанностей (перенайме) по договору финансовой аренды от 13.07.2016 г. № 40240-ФЛ/РД-15 от «23» сентября 2015 года
29. Соглашение об условиях передачи прав и обязанностей (перенайме) по договору финансовой аренды от 13.07.2016 г. № 40241-ФЛ/РД-15 от «23» сентября 2015 года
30. Соглашение об условиях передачи прав и обязанностей (перенайме) по договору финансовой аренды от 13.07.2016 г. № 40242-ФЛ/РД-15 от «23» сентября 2015 года
31. Соглашение об условиях передачи прав и обязанностей (перенайме) по договору финансовой аренды от 13.07.2016 г. № 40243-ФЛ/РД-15 от «23» сентября 2015 года

Конкурсный управляющий полагает, что в результате заключения соглашений о перенайме, права и обязанности по договорам лизинга перешли к ООО «Ставрополь Авто-Транс» без какого-либо встречного денежного удовлетворения. При заключении соглашений руководителем должника не было учтено, что ООО «Горбунов» понесло затраты в размере авансового платежа в составе лизинговых платежей, а также затраты по выплате суммы выкупной стоимости оплаченной должником - ООО «Горбунов» лизинговой компании за период пользования предметом лизинга (до 01.08.2016 г.).

В материалы дела конкурсным управляющим представлен отчет об оценке рыночной стоимости прав и обязанностей лизингополучателя ООО «Горбунов» по вышеуказанным договорам финансовой аренды. Согласно отчета №060519-01Д3 от 05.06.2019г. стоимость прав и обязанностей по перечисленным договорам по состоянию на 01.08.2016г. составила 42 490 419,87 рублей.

Конкурсный управляющий полагает, что в результате совершения совершенных должником Горбуновым В.В. сделок, произошло уменьшение размера имущества должника за счет выбытия частично оплаченных предметов лизинга, приведшее к утрате возможности должником получить их рыночную стоимость, в связи с чем обществу причинены убытки в сумме 42 490 419,87 рублей.

Изучив представленные в материалы документы суд пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявления в виду следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.20 Закона о банкротстве в случае введения в отношении должника процедуры, применяемой в деле о банкротстве, требование о возмещении должнику убытков, причиненных ему лицами, уполномоченными выступать от имени юридического лица, членами коллегиальных органов юридического лица или лицами, определяющими действия юридического лица, в том числе учредителями (участниками) юридического лица или лицами, имеющими фактическую возможность определять действия юридического лица, подлежит рассмотрению арбитражным судом в рамках дела о банкротстве должника по правилам, предусмотренным настоящей главой.

Согласно положениям статьи 44 Федерального закона от 08.02.1998г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» единоличный исполнительный орган при исполнении своих обязанностей должен действовать в интересах общества добросовестно и разумно. Единоличный исполнительный орган несет ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу его виновными действиями (бездействием). Аналогичные положения закреплены статьей 53.1 ГК РФ, согласно которой лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, обязано возместить по требованию юридического лица, его учредителей (участников), выступающих в интересах юридического лица, убытки, причиненные по его вине юридическому лицу. Такое лицо несет ответственность если будет доказано, что при осуществлении своих прав в исполнении своих обязанностей оно действовало недобросовестно или неразумно, в том числе если его действия (бездействие) не соответствовали обычным гражданскому оборота или обычному предпринимательскому риску.

В соответствии с положениями пункта 2 постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» установлено, что недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор действовал при наличии конфликта между его личными интересами (интересами аффилированных лиц директора) и интересами юридического лица, в том числе при наличии фактической заинтересованности директора в совершении юридическим лицом сделки, знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица, например совершил сделку на заведомо невыгодных для юридического лица условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом («фирмой-однодневкой» и т.п.).

Однако, в случае если юридическое лицо уже получило возмещение своих имущественных потерь посредством иных мер защиты, в т.ч. путем взыскания убытков с непосредственного причинителя вреда, в удовлетворении требования к директору о возмещении должнику о возмещении убытков, причиненных должнику - первой процедуре банкротства требования должника о возмещении убытков, причиненных должнику - юридическому лицу его органами, предъявляются и рассматриваются только в рамках дела о банкротстве (пункт 53 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве»).

При рассмотрении споров о возмещении причиненных обществу единоличным исполнительным органом убытков подлежат оценке действия (бездействие) последнего с точки зрения добросовестного и разумного осуществления им прав и исполнения возложенных на него обязанностей.

Данная правовая позиция изложена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.02.2011 № 12771/10.

Добросовестность и разумность при исполнении возложенных на директора обязанностей заключаются в принятии им необходимых и достаточных мер для достижения целей деятельности, ради которых создано юридическое лицо. Неразумность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор принял решение без учета известной ему информации, имевшей значение в данной ситуации; либо до принятия решения не предпринял действий, направленных на получение необходимой и достаточной для его принятия информации, которые обычны для деловой практики при сходных обстоятельствах (пункты 3, 4 постановления Пленума № 62).

Согласно пункту 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Если лицо, нарушившее гражданское право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

На основании статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Предусмотренная данными нормами права ответственность носит гражданско-правовой характер и ее применение возможно при наличии в совокупности определенных условий: наличие убытков, противоправное поведение ответчика (вина ответчика, неисполнение им своих обязательств), причинно-следственная связь между понесенными убытками и неисполнением или не надлежащим исполнением обязанности и непосредственно размер убытков.

В предмет доказывания по настоящему спору входят следующие обстоятельства:

- нарушение Горбуновым В.В. обязанности действовать добросовестно и разумно в интересах Общества (в том числе, не проявление должной разумности при передаче комплекса прав и обязанностей, исключения из состава средств производства значительной части автопарка транспортных средств и др.);

- причинение Обществу убытков и их размер;

- наличие причинно-следственной связи между недобросовестными и неразумными действиями Горбунова В.В. и причиненными Обществу убытками.

Ответчик, подписывая соглашения об уступке и передавая лизинговые автопарки ООО «Ставрополь Авто-Транс», действовал недобросовестно и не разумно, не в интересах должника, а в своих собственных интересах, так как был единственным учредителем ООО «Горбунов».

Материалами дела подтверждено, что результатом заключения и исполнения Горбуновым В.В. невыгодных соглашений должнику были причинены убытки в сумме 42 486 340,73 рублей в размере недополученной рыночной стоимости по договорам лизинга, перешедших к ООО «Ставрополь Авто-Транс».

Руководствуясь ст. 184-188 АПК РФ, 223 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

ходатайство Горбунова Василия Викторовича о рассмотрение заявления в его отсутствие
удовлетворить.

Заявление конкурсного управляющего ООО «ГорбуновЪ» о взыскании убытков – удовлетворить.

Выдать с Горбунова Василия Викторовича в пользу ООО «ГорбуновЪ» убытки в сумме
42 486 340,73 рублей.

Определение может быть обжаловано в порядке и сроки, установленные Арбитражным
процессуальным кодексом Российской Федерации в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд.

Судья

С.В. Харченко

