



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

350035, г. Краснодар, ул. Пастовая, 32, тел. 8 (861) 293-80-27
<http://krsnodar.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Краснодар
29 марта 2019г.

Дело № А32-35822/2017
27/52-Б

Резолютивная часть определения суда изготовлена 06.03.2019г.
Полный текст определения суда изготовлен 29.03.2019г.

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Харченко С.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Поповской А.И., рассмотрел в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего ООО «ГОРБУНОВЪ» Гречко Виталия Владимировича к Горбунову Василию Викторовичу, г. Михайловск Ставропольский край о взыскании убытков

при участии в судебном заседании:

конкурсного управляющего должника - Гречко В.В., лично, паспорт,
от Управления ФНС России по Краснодарскому краю – представитель Морозов А.С.,
доверенность от 01.11.2018г.

У С Т А Н О В И Л:

В Арбитражный суд Краснодарского края поступило заявление ООО «ГАРАНТ» к ООО «ГОРБУНОВЪ» (далее - должник) о признании должника банкротом.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 07.03.2018 ООО «ГОРБУНОВЪ» признано несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре банкротства ликвидированного должника, в отношении него открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим должника утвержден Гречко Виталий Владимирович член НП «Сибирский Гильдия антикризисных управляющих».

Согласно сведениям, размещенным на официальном источнике (издательский дом - «КоммерсантЪ»), сообщение о введении в отношении должника процедуры банкротства (конкурсное производство) опубликовано от 03.03.2018 № 38, ЕФРСБ – 27.02.2018.

В Арбитражный суд Краснодарского края 11.01.2019 обратился конкурсный управляющий ООО «ГОРБУНОВЪ» Гречко Виталий Владимирович с заявлением о взыскании с Горбунова В.В. в пользу ООО «ГОРБУНОВЪ» денежных средств в размере 46 315 493 рубля.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 14.01.2019г. заявление принято к производству, судебное заседание назначено на 06.03.2019г.

В судебное заседание заявитель настаивал на требованиях по основаниям, изложенным в заявлении, просил взыскать с Горбунова В.В. в пользу ООО «ГОРБУНОВЪ» денежные средства в размере 46 315 493 рублей убытков.

Иные лица, участвующие в деле, не явились, представителей не направили, уведомлены надлежащим образом.

Суд, в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее АПК РФ), объявил перерыв в судебном заседании до 06.03.2019г. до 17 час. 30 мин.

После перерыва судебное заседание продолжено. Лица, участвующие в деле, явку своих представителей не обеспечили.

В силу части 5 статьи 163 АПК РФ лица, участвующие в деле и присутствовавшие в зале судебного заседания до объявления перерыва, считаются надлежащим образом извещенными о времени и месте судебного заседания, и их неявка в судебном заседании после окончания перерыва не является препятствием для его продолжения.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации своим постановлением от 25.12.2013г. №99 в пункте 13 разъяснил, что если продолжение судебного заседания назначено на иную календарную дату, арбитражный суд не позднее следующего дня размещает в информационном сервисе «Календарь судебных заседаний» на своем официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» информацию о времени и месте продолжения судебного заседания.

Если перерыв объявляется на один день, арбитражный суд размещает такую информацию до окончания для объявления перерыва.

Размещение такой информации на официальном сайте арбитражного суда с учетом положений части 6 статьи 121 АПК РФ свидетельствует о соблюдении правил статей 122, 123 АПК РФ.

В соответствии с вышеуказанными положениями информация о времени и месте продолжения судебного заседания была опубликована судом в предусмотренном законом порядке.

При таких обстоятельствах дело рассматривается по существу в отсутствие сторон по правилам, предусмотренным статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, исследовав представленные доказательства по правилам положений ст. 71 АПК РФ, суд установил следующие обстоятельства дела.

Конкурсный управляющий ООО «ГОРБУНОВЪ» в обосновании требования о взыскании убытков с бывшего руководителя должника Горбунова В.В. ссылается на решение ФНС России (ИФНС №5 по г. Москве) №12/87 от 26.10.2016г. о привлечение должника к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения в виде штрафа в размере 19 936 554руб., результатом проверки которой стало доначисление налога на добавленную стоимость в размере 99 845 325 рублей и пени в сумме 26 215 998 рублей.

Конкурсный управляющий полагает, что начисленные по результатам выездной налоговой проверки штраф и пени в общей сумме 46 315 493 рублей являются убытками (реальный ущерб) для должника, возникшими по вине его бывшего руководителя в период его деятельности.

Заслушав лиц, участвующих в деле, исследовав и оценив обстоятельства и материалы дела, суд установил, что имеются основания для удовлетворения заявления.

В соответствии со статьей 32 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) и частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Согласно разъяснениям, данным в пункте 53 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве", с даты введения первой процедуры банкротства и далее в ходе любой процедуры банкротства требования должника, его участников и кредиторов о возмещении убытков, причиненных арбитражным управляющим (пункт 4 статьи 20.4 Закона о банкротстве), а также о возмещении убытков, причиненных должнику - юридическому лицу его органами (пункт 3 статьи 53 ГК РФ, статья 71 Федерального закона от 26.12.1995 N 208-ФЗ "Об

акционерных обществах", статья 44 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" и т.д.), могут быть предъявлены и рассмотрены только в рамках дела о банкротстве.

Лица, в отношении которых подано заявление о возмещении убытков, имеют права и несут обязанности лиц, участвующих в деле о банкротстве, связанные с рассмотрением названного заявления, включая право обжаловать судебные акты. По результатам рассмотрения такого заявления выносится определение, на основании которого может быть выдан исполнительный лист.

В соответствии с пунктом 1 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительными документами. Порядок назначения или избрания органов юридического лица определяется законом и учредительными документами. Лицо, которое в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно.

Согласно пункту 3 статьи 53 ГК РФ лицо, которое в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. Оно обязано по требованию учредителей (участников) юридического лица, если иное не предусмотрено законом или договором, возместить убытки, причиненные им юридическому лицу.

В силу пункта 1 статьи 44 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" (далее - Закон N 14-ФЗ) члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества, члены коллегиального исполнительного органа общества, а равно управляющий при осуществлении ими прав и исполнении обязанностей должны действовать в интересах общества добросовестно и разумно.

Согласно пункту 2 статьи 44 Закона N 14-ФЗ единоличный исполнительный орган общества несет ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу его виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами.

В пункте 3 данной статьи установлено, что при определении оснований и размера ответственности единоличного исполнительного органа общества должны быть приняты во внимание обычные условия делового оборота и иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Судом установлено, что ИФНС России №5 по г. Москве проведена выездная налоговая проверка ООО «Горбуновъ».

Результаты проверки отражены в решении № 12/87 от 26.10.2016г. о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Должник обжаловал решение инспекции в административном порядке.

Решением по апелляционной жалобе № 21-19/022329@ от 17.02.2017, УФНС России по г. Москве решение инспекции оставлено без изменения, а апелляционная жалоба без удовлетворения.

Не согласившись с позицией налогового органа, должник обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании ненормативного акта недействительным.

Решением Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-39808/17-115-330 от 23.06.2017г. в удовлетворении заявления ООО «Горбуновъ» к Инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по г. Москве о признании недействительным Решения № 12/87 от 26.10.2016 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» отказано, Постановлением 9 Арбитражного апелляционного суда от 13.09.2017г. указанное решение оставлено без изменения.

Из материалов налоговой проверки, судебных актов о соответствии закону Решения № 12/87 от 26.10.2016 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» следуют следующие обстоятельства.

1) По результатам проведенных мероприятий налоговой инспекции пришла к выводу, что контрагенты должника ООО «Горбуновъ» — ООО «Нисса», ООО «Гранс Авто» и ООО «Парус» являются фирмами-однодневками, и не могли и не выполняли возложенные на них договорные обязательства.

Так, в проверяемый период между ООО «Горбуновъ» (экспедитор) и ООО «Нисса» (исполнитель, перевозчик) был заключен договор перевозки грузов в международном и междугородном сообщении № 3 от 01.12.2013. Согласно п. 1.4 Договора экспедитор предоставляет, а Перевозчик принимает к перевозке/экспедированию грузы на основании Договора-заявки. В п. 2.1.10 указано, что перевозчик обязан подписать и печатями грузоотправителя, грузополучателя, перевозчика с подписями и печатями грузоотправителя, грузополучателя, перевозчика.

Вместе с тем, в рамках проверки у должника требованием № 12/05 от 23.10.2015 запрашивались договоры - заявки направленные в адрес ООО «Нисса», запрошенные документы не представлены. Требованиями № 12/03 от 09.10.2015, №12/06 от 03.12.2015, №12/12 от 24.08.2016 у должника запрашивались товарно-транспортные накладные по контрагенту ООО «Нисса», запрошенные документы не представлены.

ООО «Нисса» зарегистрировано незадолго до спорных взаимоотношений с ООО «Горбуновъ» - 21.11.2013. Реорганизовано в форме присоединения к ООО «Иванком» - 21.10.2014. Из ИФНС России № 4 по г. Краснодару получен ответ №17-16/48678 от 13.11.2015 в отношении ООО «Иванком» (правопреемник ООО «Нисса»). Из ответа следует, документы по требованию не представлены. Последняя декларация по НДС представлена за 1 квартал 2015 без начислений.

Учредителем и Генеральным директором ООО «НИССА», согласно сведениям из ЕГРЮЛ числился Барынов Г.А. Из УВД по г. Элисте Республики Калмыкия получен ответ №1/15287 от 06.07.2015 с приложением объяснений Барынова Г.А.

Согласно объяснениям, Барынов Г.А. указал, что являлся генеральным директором ООО «НИССА», подписывал только согласие на оформление его в качестве руководителя, договоры с Заявителем не заключал, какие-либо услуги в адрес Заявителя не оказывал, документы не подписывал. Инспекцией проведена почерковедческая экспертиза, согласно заключению эксперта от 24.04.2016 № 188-06/16-ПЭ подписи от имени Барынова Г.А. в договоре перевозки № 3 от 01.12.2013 и счет-фактуре № 5615 от 22.02.2014 выполнены не самим Барыновым Г.А., а другим лицом.

В рамках проверки в отношении ООО «НИССА» установлено, что организация не располагает основными средствами, расходы связанные с производственно-хозяйственной деятельностью не осуществлялись (коммунальные платежи, телефон, интернет, канцелярские товары, аренда и т.п.); отсутствовала выплата заработной платы.

Справки по форме 2-НДФЛ за 2013 - 2014 гг. не подавались, что свидетельствует об отсутствии у ООО «НИССА» управленческого или технического персонала необходимого для осуществления как финансово-хозяйственной деятельности, так и выполнения обязательств перед Заявителем во исполнение условий заключенных договоров. У организации отсутствует транспорт, имущество. Налоги организация уплачивала в минимальных размерах. Суммы налога уплаченного и отраженного в налоговых декларациях ООО «НИССА» по НДС за 2014 год несопоставимы с суммами, предъявленными к вычету ООО «Горбуновъ» по данному контрагенту. Так размер НДС, подлежащий к уплате в бюджет ООО «НИССА» за 2014г. составил 40 464 р., тогда как сумма НДС, предъявленная к вычету по контрагенту ООО «НИССА» Обществом за 2014г. составила 62 350 153 рублей.

При этом у ООО «Нисса» отсутствуют сотрудники и собственные транспортные средства, необходимые для выполнения возложенных на нее обязанностей по договору, что противоречит требованию международных конвенций, а также законодательству РФ.

в которых установлены требования к водителям и транспортным средствам на которых осуществляется грузоперевозка.

Из анализа банковской выписки по расчетным счетам ООО «НИССА» открытых в ОАО СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ БАНК "Сбербанк России", Инспекцией установлено, что в 2013 - 2014 на расчетные счета организации поступило 448 211 398 р., списано - 448 211 398 р. Более 87% всех поступивших денежных средств на расчетный счет ООО «НИССА» были получены от ООО "Горбунов".

Данный факт свидетельствует об экономической зависимости контрагента от Заявителя.

Поступившие от налогоплательщика в адрес ООО «НИССА» денежные средства в течение одного дня или на следующий день списывались на счета физических лиц или индивидуальных предпринимателей.

Согласно полученным инспекцией в рамках проверки ответам на запросы, данные индивидуальными предпринимателями находясь на таких системах налогообложения, как ЕНВД или УСН. Установленные обстоятельства свидетельствуют о том, что данная организация не могла и не выполняла возложенные на неё обязательства по договорным взаимоотношениям с ООО «Горбунов», а выполняла роль транзитного звена с целью обеспечения возможности проверке сумм по НДС по взаимным отношениям с физическими лицами и налоговыми вычетам сумм по НДС по взаимным отношениям с физическими лицами и индивидуальными предпринимателями, которые фактически выполняли услуги по грузовой транспортировке товаров и не являлись плательщиками НДС.

2) Между должником (заказчик) и ООО «Горбунов» (исполнитель) заключен договор перевозки грузов от 01.01.2013 №163/16. Заявителем не представлен в ходе проведения выездной налоговой проверки договор, заключенный с ООО «Горбунов», при этом, Инспекцией запрашивался данный документ в рамках статьи 93 НК РФ следующих требований: №12/03 от 09.10.2015, №12/05 от 23.10.2015, № 12/06 от 03.12.2015 № 12/9 от 05.02.2016, № 12/12 от 24.08.2016, №12/152930 от 08.02.2016 Организация зарегистрирована за несколько месяцев до спорных взаимоотношений с ООО налогоплательщиком — 05.10.2012.

Инспекцией 25.11.2016 по месту учета принято решение о предоставлении исключения организации из ЕГРЮЛ как недействующего юридического лица на основании п.2 ст.21.1 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».

Согласно сведениям из ЕГРЮЛ генеральным директором и учредителем ООО «Горбунов» с момента государственной регистрации по 25.02.2014 числился Грибко Павел Петрович, с 26.02.2014 по настоящее время является Дев Сергей Сергеевич.

При анализе представленных документов ООО «Горбунов» установлен факт подписания всех документов со стороны ООО «Горбунов» Грибко П.П. Межрайонной ИФНС России № 12 по Ставропольскому краю составлен протокол допроса Грибко П.П. №1670 от 24.02.2016.

Согласно протоколу допроса, Грибко П.П. указал, что ООО «Горбунов» ему знакомо, отношение к финансово-хозяйственной деятельности данной организации не имеет, не являлся ни учредителем, ни руководителем ООО «Горбунов», на вопрос о подписании им каких-либо документов ответить затруднился. Где располагался офис ООО «Горбунов» ответить затруднился. Сколько человек работало в ООО «Горбунов» не знает. Чьими силами оказывались услуги для ООО «Горбунов» ответить затруднился.

Таким образом, Грибко П.П. являлся номинальным руководителем. Инспекцией проведена почерковедческая экспертиза, согласно заключению эксперта от 24.04.2016 № 188-06/16-ПЭ подписи от имени Грибко П.П., на представленных к исследованию документах выполнены не самим Грибко П.П., а другим лицом.

В ходе анализа справок по форме 2-НДФЛ, поданных на Грибко П.П. установлено, что Грибко П.П. в 2013-2014 работал и получал доход в ООО "Горбунов".

Кроме того, согласно справкам по форме 2-НДФЛ Грибко П.П. в 2014 получал доход в ООО "Горбунов-Грузоперевозки" и ООО "Горбунов-Стратегия Бизнеса", а также являлся в период с 10.07.2014 по 10.02.2016 генеральным директором ООО "Горбунов-Грузоперевозки".

Согласно выписке из ЕГРЮЛ, генеральным директором и учредителем данных организаций является Горбунов Павел Васильевич - сан Горбунова Василия Викторовича - генерального директора и учредителя ООО «Горбунов». У организации отсутствуют транспорт и имущество. При этом согласно данным интернет сайта налогоплательщика ООО «Горбунов» организации ООО "Горбунов-Грузоперевозки" и ООО "Горбунов-Стратегия Бизнеса" являются структурными подразделениями ООО «Горбунов». Из ИФНС России по г. Дмитрову Московской области получены ответы в отношении ООО «Горбунов» №2405 от 27.11.2015, №2999 от 13.04.2016, из которых следует, что ООО «Горбунов» документы по требованию не представлено, по направленному уведомлению о вызове налогоплательщика руководитель не явился.

В рамках проверки в отношении ООО «Горбунов» установлено, что организация не располагает основными средствами, расходы, связанные с производственно-хозяйственной деятельностью не осуществлялись (коммунальные платежи, телефон, интернет, канцелярские товары, аренда и т.п.). Согласно анализу справок по форме 2-НДФЛ, представленных ООО «Горбунов» за 2013 год установлено, что в штате организации официально числился и получал заработную плату только один человек - Вовченко Максим Александрович. Справки по форме 2-НДФЛ за 2014 на других сотрудников организации, в том числе на генерального директора Грибко П.П. не подавались, что свидетельствует об отсутствии у ООО «Горбунов» управленческого или технического персонала необходимого для осуществления как финансово-хозяйственной деятельности, так и выполнения обязательств перед Заявителем во исполнение условий заключенных договоров. Налоги за 3 и 4 кварталы 2013 года организация уплачивала в минимальных размерах. Налоговые декларации по НДС за 4 квартал 2012 г., 1,2 кварталы 2013 г., 1, 2, 3 кварталы 2014 г., декларации по налогу на прибыль за 12 мес. 2012 г., 3, 6, 9 мес. 2013-2014 гг. представлены с нулевыми показателями. Суммы налога уплаченного и отраженного в налоговых декларациях ООО «Горбунов» по НДС за 2013 несопоставимы с суммами, предъявленными к вычету по данному контрагенту ООО «Горбунов». Так, размер НДС, подлежащий к уплате в бюджет ООО «Горбунов» за 2013г. составил 308 490 р., тогда как сумма НДС, предъявленная к вычету по контрагенту ООО «Горбунов» Обществом за 2013 составила 42 881 012 р.

Из анализа банковской выписки по расчетным счетам ООО «Горбунов» открытых в филиале №4 ОАО КБ "ЦЕНТР-ИНВЕСТ", инспекцией было обосновано установлено, что в 2013 - 2014 гг. на расчетные счета организации поступило 228 705 974 р., списано - 228 705 974 р. Более 96% всех поступивших денежных средств на расчетный счет ООО «Горбунов» были получены от ООО "Горбунов", более 2,7% получены от ООО «Нисса».

Данный факт свидетельствует об экономической зависимости контрагента от Заявителя. Согласно полученным банковским выпискам ООО «Горбунов» списание более 85% всех денежных средств, поступивших на счета организации, производилось в течение одного дня или на следующий день на счета физических лиц или индивидуальных предпринимателей. Согласно полученным инспекцией в рамках проверки ответам на запросы, данные индивидуальные предприниматели находились на таких системах налогообложения как ЕНВД или УСН.

Установленные обстоятельства свидетельствуют о том, что данная организация не могла и не выполняла возложенные на неё обязательства по договорным взаимоотношениям с ООО «Горбунов», а выполняла роль транзитного звена с целью обеспечения возможности проверке сумм по НДС по взаимным отношениям с физическими лицами и налоговыми вычетам сумм по НДС по взаимным отношениям с физическими лицами и

индивидуальными предпринимателями, которые фактически выполняли услуги по грузовой транспортировке товаров и не являлись плательщиками НДС.

3) Между должником (заказчик) и ООО «Парус» (исполнитель) заключен договор транспортной экспедиции на перевозку грузов автотранспортными средствами по территории РФ от 01.09.2014 №309. Заявителем не представлен в ходе проведения выездной налоговой проверки договор, заключенный с ООО «Парус», при этом, заинтересованным лицом запрашивался данный документ в Обществе в рамках статьи 93 НК РФ следующим требованиям: №12/03 от 09.10.2015 №12/05 от 23.10.2015, №12/06 от 03.12.2015, №12/9 от 05.02.2016, №12/12 от 24.08.2016, №12/152930 от 08.02.2016.

Организация зарегистрирована незадолго до начала спорных взаимоотношений с Обществом - 05.12.2013. При этом 07.09.2015 ООО «Парус» реорганизовано в форме присоединения к ООО «Оптима».

Руководителем и учредителем с момента государственной регистрации общества по 07.09.2015 числилась Василиенко Мария Александровна, является руководителем (учредителем) более 7 организаций. ИФНС России №5 по г. Москве 23.08.2016 направлена повестка №12-10/037269 о вызове на допрос свидетеля Василиенко М.А. Свидетель на допрос не явился. В УМВД России по г. Элисте направлены запросы о содействии в розыске от 23.08.2016 №12-11/037251, 23.08.2016 №12-11/037251-1, от 23.08.2016 №12-11/037251-2. При анализе представленных документов ООО «Горбунов» установлен факт подписания всех документов со стороны ООО «Парус» Василиенко М.А. Инспекцией проведена почерковедческая экспертиза, согласно заключению эксперта от 24.04.2016 № 188-06/16-ПЭ подписи от имени Василиенко М.А., на представленных к исследованию документах выполнены не самой Василиенко М.А., а другим лицом. Из ИФНС России №22 по г. Москве получен ответ в отношении ООО «ОПТИМА» №102915 от 21.04.2016, из которого следует, что ООО «ОПТИМА» (правопреемник ООО «Парус») не представил документы по взаимоотношениям с ООО «Горбунов». Бухгалтерская и налоговая отчетность организаций не представлялась с момента постановки на учет. Материалы дела переданы в ОЭБ и ПК УВД по ЮВАО г. Москвы для проведения оперативно-розыскных мероприятий. В адрес руководителя организации направлено уведомление о вызове налогоплательщика, Невзева Л.Е. в инспекцию на допрос не явившись. Невзев Л.Е. является массовым руководителем (более 78 организаций).

Из ИФНС России по г. Элисте получен ответ в отношении ООО «Парус» из которого следует, что обществом оставлены без исполнения требования инспекции о предоставлении документов (информации), направленные на все имеющиеся в ЕГРЮЛ адреса, в т.ч. на адрес регистрации руководителя. Вместе с тем, при осуществлении мероприятий налогового контроля в отношении ООО «Парус» за 2014 год и I квартал 2015 года инспекцией установлено участие ООО «Парус» в схеме получения необоснованной налоговой выгоды путем искусственного создания налога на добавленную стоимость предположительно 27 142 тыс. р. (направленных на закупку без НДС), соответственно условий для возмещения его из бюджета предполагаемыми выгодополучателями. Общество, состоящее на учете в Инспекции, имеет все признаки подставной (подконтрольной) организации.

Руководитель и учредитель Общества - Василиенко Мария Александровна является «массовым» учредителем и «массовым» руководителем. Заявленный вид деятельности организаций - Оптовая торговля сельскохозяйственным сырьем, не включенным в другие группировки. Согласно выписке банка по расчетному счету Общества за период с 01.01.2014 по 31.03.2015 заработная плата не выплачивалась. Отсутствие в собственности основных средств, иного имущества у анализируемой организации - не имеет транспортных средств, основные средства на балансе отсутствуют, по данным анализа движения денежных средств оплата аренды складских помещений и транспортных услуг отсутствует, т.е. материально-технические средства, позволяющие осуществлять транспортные услуги или перевозку грузов и т.д. отсутствуют. Отсутствие платежей по банковскому счету на цели обеспечения ведения финансовохозяйственной деятельности -

по данным анализа движения денежных средств, платежи в оплату за аренду имущества, коммунальные услуги, электроэнергию и т.д. отсутствуют. Минимальная налоговая нагрузка по налогу на прибыль и высокая доля налоговых вычетов по НДС: согласно представленным налоговым декларациям по НДС за 3 квартал 2014 год доля налоговых вычетов по НДС составила - 99,7 %, за 4 квартал 2014 год - 94,7%, за I квартал 2015г. - 99,8%. По налогу на прибыль расходы (163523137 р.) к доходам (163583193 р.) составили за 2014 год - 99,9%, за I квартал 2015г. расходы (102915501 р.) к доходам (103121745 р.) составили - 99,8%.

Инспекцией в ходе мероприятий налогового контроля в отношении Общества установлено следующее. За период с 01.01.2014 по 31.03.2015 Общество получило денежные средства в сумме 269 067 тыс. р., от ООО «ТОРБУНОВЪ» ИНН 2635115375 - 217 073 тыс. р., в т.ч. НДС, за транспортные услуги, от ООО «МИР ПЕРЕВОЗОК» ИНН 2635827140 - 51 994 тыс. р., в т.ч. НДС, за транспортные услуги.

Далее установлено перечисление денежных средств с назначением «за транспортные услуги»: на счета юридических лиц (без НДС), на счета физических лиц (без НДС). Таким образом, анализ сведений о движении денежных средств Общества установленна схема финансовых потоков, направленная на формирование фиктивного документооборота и имитации финансово-хозяйственной деятельности, т.к. Общество не обладает самостоятельностью, от его имени предполагаемые выгодополучатели осуществляют часть своей предпринимательской деятельности....».

В рамках проверки в отношении ООО «Парус» установлено, что организация не располагает основными средствами, расходы, связанные с производственно-хозяйственной деятельностью не осуществлялись (коммунальные платежи, телефон, интернет, канцелярские товары, аренда и т.п.). Справки по форме 2-НДФЛ за 2013 - 2014 гг. не подавались, что свидетельствует об отсутствии у ООО «Парус» управленческого или технического персонала необходимого для осуществления как финансово-хозяйственной деятельности, так и выполнения обязательств перед Заявителем во исполнение условий заключенных договоров. У организации отсутствует транспорт, имущество. Налог организации уплачивала в минимальных размерах. Суммы налога уплаченного и отраженного в налоговых декларациях ООО «Парус» по НДС за 2014 год несопоставимы с суммами, предъявленными к вычету по данному контрагенту ООО «Горбунов». Так, размер НДС, подлежащий к уплате в бюджет ООО «Парус» за 2014 составил 26 905 р., тогда как сумма НДС, предъявленная к вычету по контрагенту ООО «Парус» Обществом за 2013г. составила 15 196 212 р.

Из анализа банковской выписки по расчетным счетам ООО «Парус» открытых в СЕВЕРОКАВКАЗСКИЙ БАНК ОАО «СБЕРБАНК РОССИИ», Инспекцией установлено, что в 2013 - 2014 гг. на расчетные счета организации поступило 169 577 137 р., списано - 169 577 137 р. Более 82,4% всех поступивших денежных средств на расчетный счет ООО «Парус» были получены от ООО «Горбунов». Данный факт свидетельствует об экономической зависимости контрагента от Заявителя.

Согласно полученным банковским выпискам ООО «Парус», списание более 55% всех денежных средств, поступивших на счета организации от ООО «Горбунов», производилось в течение одного дня или на следующий день на счета физических лиц или индивидуальных предпринимателей.

Согласно полученным Инспекцией в рамках проверки ответам на запросы, данные индивидуальные предприниматели находятся на таких системах налогообложения как ЕНВД или УСН.

Установленные обстоятельства свидетельствуют о том, что данная организация не могла и не выполняла возложенные на неё обязательства по договорным взаимоотношениям с ООО «Горбунов», а выполняла роль транзитного звена с целью обеспечения возможности провержаемому налогоплательщику включить в состав налоговых вычетов суммы по НДС по взаимоотношениям с физическим лицами и

индивидуальными предпринимателями, которые фактически выполняли услуги по грузовой транспортировке товаров и не являлись плательщиками НДС.

Кроме того, в решение налогового органа о привлечение к ответственности за совершение налогового правонарушения №12/87 от 26.10.2016г., а также в Решение Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-39808/17-115-330 от 23.06.2017г. приведены сведения, показания, обстоятельства, ссылки на документы, которые должником не опровергнуты и не оспорены.

В соответствии со статьей 69 АПК РФ, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица. В силу статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса судебные акты арбитражного суда, вступившие в законную силу обязательны для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Формулировка указанной нормы "в котором участвуют те же лица" не означает полного тождества составов заинтересованных субъектов в прежнем и новом арбитражном процессе.

Свойством преюдиции обладают обстоятельства, составляющие фактическую основу ранее вынесенного по другому делу и вступившего в законную силу решения, когда эти обстоятельства имеют юридическое значение для разрешения спора, возникшего позднее (Постановление ФАС Центрального округа от 26.11.2010 по делу №А68-12641/09).

Таким образом, обстоятельства, установленные в рамках дела №А40-39808/17-115-330 имеют преюдициальное значение в рамках настоящего обособленного спора.

Согласно п.п.5 п. 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 N 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица, например, совершил сделку (голосовал за ее одобрение) на заведомо невыгодных для юридического лица условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом ("фирмой-однодневкой" и т.п.)

Исходя из вышеизложенного, следует, что денежные средства были перечислены без законных оснований, не предполагающих взаимного исполнения, что привело к уменьшению имущества ООО «ГОРБУНОВЪ» на сумму 46 315 493 руб., а действия Горбунова В.В. осуществлявшего полномочия единоличного исполнительного органа по совершению данных сделок от имени должника, нельзя признать добросовестными и разумными.

В силу пункта 2 статьи 15 ГК РФ-под убытками понимаются расходы, которые лицо произвело или должно будет произвести для восстановления его нарушенного права, а также утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб) и неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Возмещение убытков - это мера гражданско-правовой ответственности, поэтому ее применение возможно лишь при наличии условий, предусмотренных законом. Лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать факт нарушения обязательства ответчиком, наличие и размер убытков, причинную связь между допущенным правонарушением и возникшими убытками. Недокazanность хотя бы одного из указанных условий является достаточным основанием для отказа в удовлетворении иска о взыскании убытков.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Для наступления гражданско-правовой ответственности необходимо доказать факт причинения вреда, противоправность действий ответчика и наличие причинной связи между этими действиями и нанесенным вредом, а также размер подлежащих возмещению убытков.

В силу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности действий директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица и наличие убытков у юридического лица.

В соответствии с толкованием правовых норм, приведенном в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.02.2011 N 1277/10 при рассмотрении споров о возмещении причиненных обществу единичным исполнителем органом убытков подлежат оценке действия (бездействие) ответчика с точки зрения добросовестного и разумного осуществления им прав и исполнения возложенных на него обязанностей, а также исследованию вопрос о наличии факта уменьшения имущества общества в результате действий ответчика.

Согласно Постановлению Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица", при определении интересов юридического лица следует учитывать, что основной целью деятельности коммерческой организации является извлечение прибыли (пункт 1 статьи 50 ГК РФ); также необходимо принимать во внимание соответствующие положения учредительных документов и решений органов юридического лица (например, об определении приоритетных направлений его деятельности, об утверждении стратегий и бизнес-планов и т.п.).

Добросовестность и разумность при исполнении возложенных на директора обязанностей заключаются в принятии им необходимых и достаточных мер для достижения целей деятельности, ради которых создано юридическое лицо.

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельство, на которое оно ссылается как на основание своих требований и возражений, соответствующими доказательствами, отвечающими признакам относимости и допустимости (статья 67, 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Исследовав и оценив представленные в дело доказательства, с учетом вывода Арбитражного суда г. Москвы по делу №А40-39808/17-115-330, суд пришел к выводу, что уполномоченным органом доказан факт причинения заинтересованным лицом своими действиями (бездействиями) по перечислению денежных средств без законных оснований, не предполагающих со стороны взаимного исполнения со стороны ООО «НИССА», ООО «Транс Авто», ООО «Парус» убытков ООО «ГОРБУНОВЪ».

Данные действия повлекли неблагоприятные последствия для юридического лица в виде начисления штрафных санкций, а также уменьшению имущества общества.

В нарушение ст. 65 АПК РФ ответчиком не представил доказательств того, что надлежащее, добросовестное и разумное исполнение им обязанностей директора в интересах общества оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы и чрезвычайных обстоятельств.

Таким образом, материалами дела подтверждено нарушение Горбуновым Василием Викторовичем требований действующего налогового и гражданского законодательства.

Если бы Горбунов Василий Викторович действовал разумно и добросовестно при выборе контрагентов должника, не способствовал участию должника в подозрительных и согласованных схемах с участием контрагентов и третьих лиц, не совершал действий, направленных на уменьшение сумм налогов, не нарушал сроков подачи налоговых

деклараций, то следствием бы не стало привлечение должника к налоговой ответственности в виде оплаты штрафа и пени в сумме 46 315 493 руб.

В связи с указанным, заявленный размер убытков в сумме 46 315 493 руб. судом признается обоснованным

Руководствуясь статьями 146, 150, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», Арбитражный суд Краснодарского края.

О П Р Е Д Е Л И Л:

Заявление конкурсного управляющего удовлетворить.

Взыскать с Горбунова Василия Викторовича в пользу ООО «ГОРБУНОВЪ» убытки в размере 46 315 493 руб.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд Краснодарского края в порядке и сроки предусмотренные статьями 188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с учетом особенностей установленных статье 61 Федерального закона от 26.10.2002г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Судья

С.В. Харченко

