



ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о принятии апелляционной жалобы к производству

23 августа 2022 года

дело № А08-9430/2020

г. Воронеж

Судья Безбородов Е.А., действующий на основании части 5 статьи 18 АПК РФ в порядке взаимозаменяемости судьи Потаповой Т.Б., рассмотрев апелляционную жалобу Пахмутовой Марины Алексеевны на определение Арбитражного суда Белгородской области от 20.07.2022 по делу № А08-9430/2020,

по заявлению Пахмутовой Марины Алексеевны об оспаривании решения собрания кредиторов в рамках дела о банкротстве Пахмутовой Марины Алексеевны (ОГРИП 310312336100022, ИНН 312311233214),

установил: определением Арбитражного суда Белгородской области от 20.07.2022 по делу № А08-9430/2020 заявление Пахмутовой М.А. о разрешении разногласий удовлетворено частично. Внесены изменения в Положение о порядке сроках и условиях продажи имущества Пахмутовой М.А., утвержденного собранием кредиторов от 25.08.2021 (в редакции решения собрания кредиторов от 22.04.2022), установив в качестве срока периода снижения цены на торгах в форме публичного предложения 7 календарных дней, а также внести изменения в Положение о порядке сроках и условиях продажи имущества Пахмутовой М.А., утвержденного собранием кредиторов от 25.08.2021 (в редакции решения собрания кредиторов от 22.04.2022), установив в качестве шага снижения цены на торгах в форме публичного предложения 10% от начальной цены на первом периоде. В удовлетворении остальной части заявления отказано. Отменены обеспечительные меры, принятые определением от 12.05.2022, о приостановлении до рассмотрения настоящего спора по существу проведения торгов посредством публичного предложения к продаже имущества Пахмутовой М.А.

Не согласившись с данным определением, Пахмутова М.А. обратилась в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой.

В соответствии с определением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда 17.08.2022 апелляционная жалоба Пахмутовой Марины Алексеевны на определение Арбитражного суда Белгородской области от 20.07.2022 по делу № А08-9430/2020 оставлена без движения.

Заявителем апелляционной жалобы недостатки, указанные в определении от 17.08.2022, были устранены.

В апелляционной жалобе Пахмутовой М.А. заявлено ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде приостановления проведения торгов недвижимого имущества, объявленных сообщением ЕФРСБ №9262754 от 21.07.2022, до рассмотрения апелляционной жалобы по существу.

Суд апелляционной инстанции, рассмотрев ходатайство Пахмутовой М.А. о принятии обеспечительных мер, оценив представленные материалы, находит его подлежащим частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Положениями статьи 223 АПК РФ, статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) предусмотрено, что дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются

арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ с особенностями, установленными Законом о банкротстве.

Возможность принятия обеспечительных мер установлена в статье 46 Закона о банкротстве и в статье 90 АПК РФ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 46 Закона о банкротстве арбитражный суд по ходатайству заявителя или по ходатайству иного лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

В силу частей 1, 2 статьи 90 АПК РФ арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры). Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

В соответствии с разъяснениями, данными в пункте 9 постановления Пленума ВАС РФ №55 от 12.10.2006 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер», при применении обеспечительных мер арбитражный суд исходит из того, что в соответствии с частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в случае наличия одного из следующих оснований: 1) если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации; 2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Учитывая, что обеспечительные меры применяются при условии обоснованности, арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК РФ. Арбитражный суд вправе применить обеспечительные меры при наличии обоих оснований, указанных в части 2 статьи 90 АПК РФ, если заявителем представлены доказательства их обоснованности.

Согласно пункту 10 Постановления Пленума ВАС РФ № 55 от 12.10.2006 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» в соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 92 АПК РФ заявитель должен обосновать причины обращения с требованием о применении обеспечительных мер.

При оценке доводов заявителя в соответствии с частью 2 статьи 90 АПК РФ арбитражным судам следует, в частности, иметь в виду:

- разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер;
- вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер;
- обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон;
- предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Кроме того, рассматривая заявления о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Арбитражным судам следует учитывать, что обеспечительные меры являются ускоренным средством защиты, следовательно, для их применения не требуется

представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора. Обязательным является представление заявителем доказательств наличия оспоренного или нарушенного права, а также его нарушения.

В рассматриваемом случае в обоснование заявленного ходатайства Пахмутова М.А. ссылалась на то, что при проведении торгов, объявленных сообщением ЕФРСБ №9262754 от 21.07.2022, до разрешения разногласий, исполнение судебного акта об удовлетворении заявленных требований будет невозможным, поскольку финансовый управляющий продолжил торги по измененному порядку продажи не выждав срок на обжалование.

Как следует из материалов дела, Пахмутова М.А. обратилась в арбитражный суд с заявлением (с учетом уточнения) о внесении изменений в Положение о порядке сроках и условиях продажи имущества, утвержденного собранием кредиторов от 25.08.2021 (в редакции решения собрания кредиторов от 22.04.2022), в котором просила:

- внести изменения в Положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества Пахмутовой М.А., утвержденное собранием кредиторов от 25.08.2021 года (в редакции решения собрания кредиторов от 22.04.2022 года), установив в качестве срока периода снижения цены на торгах в форме публичного предложения 7 (семь) календарных дней.

- внести изменения в Положение о порядке сроках и условиях продажи имущества Пахмутовой М.А., утвержденное собранием кредиторов от 25.08.2021 года (в редакции решения собрания кредиторов от 22.04.2022 года), установив в качестве шага снижения цены на торгах в форме публичного предложения 10 (десять) процентов от начальной цены на первом периоде.

Установить для стадии публичного предложения начальную цену продажи имущества должника:

- Лот №1 Объект незавершенного строительства, нежилое, площадь застройки 791,6 кв.м, кадастровый номер 31:16:0101001:2797, адрес местоположения: Белгородская область, г. Белгород, ул. Михайловское шоссе, 27а. Земельный участок, площадь 1871 кв.м, кадастровый номер 31:16:0213007:215, вид разрешенного использования - объекты придорожного сервиса, адрес местоположения: Белгородская область, г. Белгород, ул. Михайловское шоссе, 27а;

- Лот №2 Здание, нежилое, площадь 313,3 кв.м, кадастровый номер 31:15:1709001:401, доля в праве - 1/2, адрес местоположения: Белгородская область, Белгородский район, пгт. Разумное, ул. Восточная, 2а;

- Лот №3 Помещение, нежилое, этаж цокольный, площадь 86 кв.м, кадастровый номер 31:16:0127012:250, адрес местоположения: Белгородская область, г. Белгород, ул. Магистральная, 55-а. Земельный участок, категория земель: земли поселений, площадь 212 кв.м, кадастровый номер 31:16:0127012:33, адрес местоположения: Белгородская область, г. Белгород, ул. Магистральная, 55-а;

- Лот №4 Земельный участок, категория земель: земли поселений, площадь 1876 кв.м, кадастровый номер 31:16:0127012:34, адрес местоположения: Белгородская область, г. Белгород, ул. Магистральная, 55-а,

следующие цены: по лоту №1 - 27 000 000 рублей 00 коп. по лоту №2 - 6 000 000 рублей 00 коп. по лоту №3 - 4 000 000 рублей 00 коп. по лоту №4 - 7 000 000 рублей 00 коп.

Таким образом, Пахмутова М.А. оспаривала решение собрания кредиторов от 22.04.2022 в части установления шага снижения цены, периода снижения цены и установления начальной цены продажи имущества.

Заявляя требования о принятии обеспечительных мер в виде приостановления торгов должник указывает на то, что в случае непринятия истребуемой обеспечительной меры исполнение решения суда будет невозможным.

Основной целью принятия обеспечительных мер является укрепление гарантий реального исполнения решения.

Затруднительный характер исполнения судебного акта либо невозможность его исполнения могут быть связаны с отсутствием имущества у должника, действиями, предпринимаемыми для уменьшения объема имущества.

Обеспечительные меры должны быть соразмерны заявленному требованию.

В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (status quo) между сторонами.

Таким образом, заявленная кредитором обеспечительная мера в виде приостановления торгов, связанна с предметом спора. Также рассматриваемая обеспечительная мера направлена на сохранение существующего в настоящее время состояния отношений между сторонами до разрешения судом заявленного должником требования.

Суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что заявленные обеспечительные меры являются необходимыми для обеспечения исполнения судебного акта в случае удовлетворения апелляционной жалобы и предотвращения причинения ущерба кредиторам должника.

Однако, как следует из информации, размещенной на сайте ЕФРСБ в сообщении №9388197 от 09.08.2022, торги по лоту №1 состоялись, победитель торгов по лоту №1 - Мозговой А.А. В сообщении №9450534 от 18.08.2022 размещена информация о заключении договора с победителем торгов по лоту №1.

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции считает, что правовые основания для принятия вышеназванных обеспечительных мер в отношении лота №1 отсутствуют, оснований для удовлетворения заявления Пахмутовой М.А. о принятии обеспечительных мер в отношении лота №1 не имеется.

Исходя из изложенного, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о необходимости принятия обеспечительных мер в виде приостановления проведения торгов недвижимого имущества, объявленных сообщением ЕФРСБ №9262754 от 21.07.2022, до рассмотрения апелляционной жалобы по существу в отношении лотов №2,3,4. В отношении лота №1 в принятии обеспечительных мер следует отказать.

Учитывая положения названных правовых норм и исходя из того, что непринятие обеспечительных мер о которых ходатайствует заявитель, может затруднить исполнение определения суда, суд апелляционной инстанции считает необходимым заявление Пахмутовой М.А. о принятии обеспечительных мер удовлетворить частично.

Руководствуясь статьями 90-93, 184, 185, 261 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Принять апелляционную жалобу Пахмутовой Марины Алексеевны на определение Арбитражного суда Белгородской области от 20.07.2022 по делу № А08-9430/2020, возбудить производство по апелляционной жалобе.

Назначить дело к судебному разбирательству в судебном заседании арбитражного суда апелляционной инстанции на **06.09.2022г. на 09 час. 45 мин. (председательствующий судья Потапова Т.Б.)** в помещении суда по адресу: г. Воронеж, ул. Платонова, 8, зал судебных заседаний №8.

Ходатайство Пахмутовой М.А. удовлетворить частично.

Приостановить проведение торгов недвижимого имущества, объявленных сообщением ЕФРСБ №9262754 от 21.07.2022, до рассмотрения апелляционной жалобы по существу в отношении лотов №2,3,4. В отношении лота №1 в принятии обеспечительных мер отказать.

Предложить лицам, участвующим в деле: представить письменный отзыв на апелляционную жалобу, обеспечить явку представителей с надлежащим образом оформленными полномочиями и паспортами.

Документы, необходимые для рассмотрения жалобы, могут быть представлены в электронном виде с помощью сервиса «Мой арбитр». Адрес сервиса в сети Интернет <http://my.arbitr.ru>.

Разъяснить, что представление процессуальных документов в арбитражный суд в электронном виде иными способами, в том числе путем направления их на официальный электронный адрес суда, нормами Арбитражного процессуального кодекса не предусмотрено, и при поступлении документов в суд по электронной почте такие документы судом не принимаются, о чем заявитель информируется в сообщении об отклонении документов.

Стороны могут использовать любые примирительные процедуры, в том числе процедуру медиации, на любой стадии арбитражного процесса и при исполнении судебного акта, при этом предполагаются добросовестность участников и разумность их действий.

При утверждении арбитражным судом заключенного сторонами мирового соглашения, производство по делу прекращается, истцу возвращается из федерального бюджета половина уплаченной им государственной пошлины (за исключением случаев, если мировое соглашение заключено в процессе исполнения судебного акта), мировое соглашение исполняется в порядке, предусмотренном статьей 142 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При невозможности присутствовать в судебном заседании лицам, участвующим в деле, представить заявления о рассмотрении дела в отсутствие их представителя (со ссылкой на номер дела, дату и время рассмотрения, тел. (473) 239-72-68; факс (473) 254-51-03).

Разъяснить, что согласно части 6 статьи 121 АПК РФ, лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждения производства по делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе.

Определение в части разрешения вопроса о принятии обеспечительных мер может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Центрального округа в срок не превышающий месяца, через Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд согласно части 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

Е.А. Безбородов