



14020013062661

164_33536231

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва
14 октября 2022г.

Дело № А40-24633/21-164-67 «Б»

Резолютивная часть определения объявлена 29 августа 2022г.

Определение в полном объеме изготовлено 14 октября 2022г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Махалкиной Е.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Керекеза И.А.

рассмотрев в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Сервис крепления скважин Сибирь» (ОГРН: 1127746685516, ИНН: 7708769364) заявление конкурсного управляющего должника о привлечении к субсидиарной ответственности бывшего руководителя должника,

ответчик: Мазурок Павел Степанович.

при неявке лиц, участвующих в деле

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 14.04.2021 в отношении ООО «Сервис крепления скважин-Сибирь» (ОГРН: 1127746685516, ИНН: 7708769364) открыто конкурсное производство по упрощенной процедуре ликвидируемого должника сроком на шесть месяцев.

Конкурсным управляющим утвержден арбитражный управляющий Лопатенко Александр Сергеевич (член Ассоциации «СГАУ», ИНН 503200676300, рег. номер: 2953, адрес для направления корреспонденции: 143005, г. Одинцово, ул. Вокзальная, д.7, кв. 108).

Информация о введении процедуры банкротства опубликована в газете «Коммерсантъ» №73 от 24.04.21.

В Арбитражный суд г. Москвы 15.04.2022 поступило заявление конкурсного управляющего должника о привлечении к субсидиарной ответственности бывшего руководителя должника и взыскании с Мазурок Павел Степанович 54 153 056,50 руб.

В настоящем судебном заседании подлежала рассмотрению обовнованность указанного заявления.

Лица, участвующие в деле, в настоящее судебное заседание не явились.

В материалах дела имеются доказательства их уведомления в порядке ст. 121-124 АПК РФ. Кроме того, судом размещена информация о времени и месте судебного заседания на официальном сайте Арбитражного суда города Москвы в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Дело рассматривается в порядке ст. ст. 121, 123, 156 АПК РФ в отсутствие указанных лиц.

Исследовав всесторонне и полно материалы дела, суд пришел к следующему выводу.

Как следует из заявления конкурсного управляющего ООО «Сервис крепления скважин Сибирь», генеральным директором Мазурка П.С. не была исполнена обязанность по передаче бухгалтерской и иной документации должника конкурсному управляющему, что препятствует выявлению имущества должника и в получении информации о проведенных сделках.

Кроме того, руководитель должника не передал конкурсному управляющему имущество, а также информацию об имуществе ООО «СКС-Сибирь», в связи с чем не представляется возможным выявить имущество, произвести инвентаризацию имущества должника и как следствие сформировать конкурсную массу.

Конкурсный управляющий полагает о том, что бывшим руководителем должника нарушена обязанность по обращению в Арбитражный суд с заявлением о признании ООО «СКС-Сибирь» несостоятельным (банкротом).

В обоснование доводов указал, что признаки фиктивного банкротства отсутствуют (заявление в суд подано кредитором), провести анализ крупных сделок должника на предмет наличия (отсутствия) признаков преднамеренного банкротства невозможно ввиду отсутствия документов общества.; валюта баланса общества за 2019г. снизилась почти в 2 раза, что является признаком значительного ухудшения всех показателей финансово-хозяйственной деятельности; валюта баланса за 2018г. снизилась, что подтверждает устойчивое ухудшение показателей деятельности должника.

Отзывов и возражений в материалы дела не представлено.

Изучив представленные доказательства суд пришел к выводам.

Согласно части 1 статьи 223 АПК РФ и статье 32 Закона о банкротстве дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Согласно пункту 2 ст. 126 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», руководитель должника в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязан обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

Как следует из материалов дела бывший руководитель ООО «Сервис крепления скважин Сибирь» Мазурок Павел Степанович не исполнил обязанности по сохранности бухгалтерской и иной документации должника, а также не передал документы и сведения об ООО «Сервис крепления скважин Сибирь» конкурсному управляющему после введения 14.04.2021г. Арбитражным судом г. Москвы конкурсного производства.

Кроме того не была передана информация об имуществе должника, а также само имущество, в последствии чего конкурсный управляющий не имеет возможности произвести инвентаризацию имущества должника и сформировать конкурсную массу.

При этом в соответствии с данными бухгалтерского учета за 2020г. в активной части баланса числились: 28 902 руб. - основные средства; 5 000 руб. - запасы; 82 742 руб. - дебиторская задолженность; 331 тыс. - финансовые вложения; 4 059 руб. - прочие оборотные активы.

Согласно пп. 2 п. 2 ст. 61.11 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пока не доказано иное, предполагается, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств:

документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению

(составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.

Согласно правовой позиции, выраженной в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 N 53, под существенным затруднением проведения процедур банкротства понимается в том числе невозможность выявления всего круга лиц, контролирующих должника, его основных контрагентов, а также: невозможность определения основных активов должника и их идентификации; невозможность выявления совершенных в период подозрительности сделок и их условий, не позволившая проанализировать данные сделки и рассмотреть вопрос о необходимости их оспаривания в целях пополнения конкурсной массы; невозможность установления содержания принятых органами должника решений, исключившая проведение анализа этих решений на предмет причинения ими вреда должнику и кредиторам и потенциальную возможность взыскания убытков с лиц, являющихся членами данных органов.

П. 12 указанного Постановления установлено, что согласно абзацу второму пункта 2 статьи 61.12 Закона о банкротстве презюмируется наличие причинно-следственной связи между неподачей руководителем должника, ликвидационной комиссией заявления о банкротстве и невозможностью удовлетворения требований кредиторов, обязательства перед которыми возникли в период просрочки подачи заявления о банкротстве.

Уклонение Мазурок Павла Степановича от передачи документации, в соответствии с п. 2 ст. 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127 «О несостоятельности (банкротстве)», не позволило конкурсному управляющему исполнить свои обязанности, не дало возможности конкурсному управляющему выявить основных контрагентов Должника и иных лиц, контролировавших Должника, что ведет за собой невозможность определения основных активов должника и их идентификации, невозможность выявления совершенных в период подозрительности сделок и их условий, не позволившая проанализировать данные сделки и рассмотреть вопрос о необходимости их оспаривания в целях пополнения конкурсной массы, невозможность установления содержания принятых органами должника решений, исключившая проведение анализа этих решений на предмет причинения ими вреда должнику и кредиторам и потенциальную возможность взыскания убытков с лиц, являющихся членами данных органов, а так же нарушают имущественные права кредиторов.

В соответствии с п. 1 ст. 61.12 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее также — Закон о банкротстве), неисполнение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд (созыву заседания для принятия решения об обращении в арбитражный суд с заявлением должника или принятию такого решения) в случаях и в срок, которые установлены статьей 9 настоящего Федерального закона, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых настоящим Федеральным законом, возложена обязанность по созыву заседания для принятия решения о подаче заявления должника в арбитражный суд, и (или) принятию такого решения, и (или) подаче данного заявления в арбитражный суд.

Согласно абз. 6 п. 1 ст. 9 Закона о банкротстве, руководитель должника обязан обратиться с заявлением должника в арбитражный суд в случае, если должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества.

Заявление должника должно быть направлено в арбитражный суд в случаях, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, в кратчайший срок, но не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств.

По смыслу пункта 3.1 статьи 9, статьи 61.10, пункта 1 статьи 61.12 Закона о банкротстве лицо, не являющееся руководителем должника, ликвидатором, членом ликвидационной комиссии, может быть привлечено к субсидиарной ответственности за неподачу (несвоевременную подачу) заявления должника о собственном банкротстве при наличии совокупности следующих условий:

- это лицо являлось контролирующим, в том числе исходя из не опровергнутых им презумпций о контроле мажоритарного участника корпорации (подпункт 2 пункта 4 статьи 61.10 Закона о банкротстве), о контроле выгодоприобретателя по незаконной сделке (подпункт 3 пункта 4 статьи 61.10 Закона о банкротстве) и т.д.;

- оно не могло не знать о нахождении должника в таком состоянии, при котором на стороне его руководителя, ликвидационной комиссии возникла обязанность по обращению в суд с заявлением о банкротстве, и о невыполнении ими данной обязанности;

- данное лицо обладало полномочиями по созыву собрания коллегиального органа должника, к компетенции которого отнесено принятие корпоративного решения о ликвидации, или обладало полномочиями по самостоятельному принятию соответствующего решения;

- оно не совершило надлежащим образом действия, направленные на созыв собрания коллегиального органа управления для решения вопроса об обращении в суд с заявлением о банкротстве или на принятие такого решения.

Как разъяснено в п. 9 постановления Пленума ВС РФ № 53, обязанность руководителя по обращению в суд с заявлением о банкротстве возникает в момент, когда добросовестный и разумный руководитель, находящийся в сходных обстоятельствах, в рамках стандартной управленческой практики, учитывая масштаб деятельности должника, должен был объективно определить наличие одного из обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 9 Закона о банкротстве.

Таким образом, для целей разрешения вопроса о привлечении к ответственности по упомянутым основаниям установление момента подачи заявления о банкротстве должника приобретает существенное значение, учитывая, что момент возникновения такой обязанности в каждом конкретном случае определяется моментом осознания руководителем критичности сложившейся ситуации, очевидно свидетельствующей о невозможности продолжения нормального режима хозяйствования без негативных последствий для должника и его кредиторов.

Исходя из положений статьи 10 ГК РФ, руководитель хозяйственного общества обязан действовать добросовестно не только по отношению к возглавляемому им юридическому лицу, но и по отношению к такой группе лиц, как кредиторы. Он должен учитывать права и законные интересы последних, содействовать им, в том числе в получении необходимой информации.

Применительно к гражданским договорным отношениям невыполнение руководителем требований Закона о банкротстве об обращении в арбитражный суд с заявлением должника о банкротстве свидетельствует о недобросовестном сокрытии от кредиторов информации о неудовлетворительном имущественном положении юридического лица.

Подобное поведение руководителя влечет за собой принятие несостоятельным должником дополнительных долговых реестровых обязательств в ситуации, когда не могут быть исполнены существующие, заведомую невозможность удовлетворения требований новых кредиторов, от которых были скрыты действительные факты, и, как следствие, возникновение убытков на стороне этих новых кредиторов, введенных в заблуждение в момент предоставления должнику исполнения.

Вместе с тем, судом установлено, что Мазурок Павел Степанович являлся контролирующим лицом Должника.

Мазурок Павел Степанович являлся генеральным директором ООО «СКС-Сибирь» в период с 26.12.2019 по дату вынесения Решения.

Валюта баланса за 2019г. снизилась почти в 2 раза, что является признаком ухудшения все показателей финансово-хозяйственной деятельности.

Кроме того валюта баланса за 2018г. также снизилась, что говорит об устойчивом ухудшении показателей деятельности должника.

Таким образом, Мазурок Павел Степанович не исполнил обязанность по обращению в Арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом.

Положения статьи 61.12 Закона о банкротстве устанавливают, что неисполнение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд в случаях и в срок, которые установлены статьей 9 настоящего Федерального закона, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых настоящим Федеральным законом возложена обязанность по подаче данного заявления в арбитражный суд.

При наличии указанных обстоятельств, должник обладал признаками неплатежеспособности, что является основанием для обращения в суд с заявлением о признании его несостоятельным (банкротом).

Таким образом, контролирующее Должника лицо должно было осознавать критичность очевидно свидетельствующую о невозможности продолжения нормальной хозяйственной деятельности ООО «Сервис крепления скважин Сибирь».

Применительно к гражданским договорным отношениям невыполнение руководителем требований Закона о банкротстве об обращении в арбитражный суд с заявлением должника о его собственном банкротстве свидетельствует, по сути, о недобросовестном сокрытии от кредиторов информации о неудовлетворительном имущественном положении юридического лица. Подобное поведение руководителя влечет за собой принятие несостоятельным должником дополнительных долговых реестровых обязательств в ситуации, когда не могут быть исполнены существующие, заведомую невозможность удовлетворения требований новых кредиторов, от которых были скрыты действительные факты, и, как следствие, возникновение убытков на стороне этих новых кредиторов введенных в заблуждение в момент предоставления должнику исполнения.

Одним из правовых механизмов, обеспечивающих защиту кредиторов, не осведомленных по вине руководителя должника о возникшей существенной диспропорции между объемом обязательств должника и размером его активов, является возложение на такого руководителя субсидиарной ответственности по гражданским обязательствам при недостаточности конкурсной массы.

Таким образом, не соответствующее принципу добросовестности бездействие руководителя, уклоняющегося от исполнения возложенной на него Законом о банкротстве обязанности по подаче заявления должника о собственном банкротстве (о переходе к осуществляемой под контролем суда ликвидационной процедуре), является противоправным, виновным, влечет за собой имущественные потери на стороне кредиторов и публично-правовых образований, нарушает как частные интересы субъектов гражданских правоотношений, так и публичные интересы государства.

Исходя из этого, законодатель в п.1 ст.61.12 Закона о банкротстве презюмировал наличие причинно-следственной связи между неподачей руководителем должника заявления о банкротстве и негативными последствиями для кредиторов и уполномоченного органа в виде невозможности удовлетворения возросшей задолженности.

Суд установил, что объективное банкротство ООО «Сервис крепления скважин Сибирь» наступило в 2018г.

Таким образом, суд приходит к выводу, что Мазурок Павел Степанович нарушил положения статьи 9 Закона о банкротстве, согласно которой руководитель должника обязан обратиться с заявлением должника в арбитражный суд, если должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества, а также в иных случаях, предусмотренных этим Законом (пункт 1). Заявление должника в таких случаях должно быть направлено в арбитражный суд в кратчайший срок, но не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств (пункт 2).

Согласно пункту 2 статьи 401 и пункту 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность доказывания отсутствия вины возлагается на лицо, привлекаемое к субсидиарной ответственности.

В пунктах 1 и 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 N 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами,

входящими в состав органов юридического лица" разъяснено, что лицо, входящее в состав органов юридического лица (единоличный исполнительный орган - директор, генеральный директор и т.д., временный единоличный исполнительный орган, управляющая организация или управляющий хозяйственного общества, руководитель унитарного предприятия, председатель кооператива и т.п.; члены коллегиального органа юридического лица - члены совета директоров (наблюдательного совета) или коллегиального исполнительного органа (правления, дирекции) хозяйственного общества, члены правления кооператива и т.п.), обязано действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно (пункт 3 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации). В случае нарушения этой обязанности директор по требованию юридического лица и (или) его учредителей (участников), которым законом предоставлено право на предъявление соответствующего требования, должен возместить убытки, причиненные юридическому лицу таким нарушением.

В силу части 1 статьи 64 и статей 71, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств, при оценке которых он руководствуется правилами статей 67 и 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об относимости и допустимости доказательств.

Согласно ст. 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений; обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле.

В соответствии со ст. 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами

Как предусмотрено п.10 ст. 61.11 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 29.07.2017) "О несостоятельности (банкротстве)" контролирующее должника лицо, вследствие действий и (или) бездействия которого невозможно полностью погасить требования кредиторов, не несет субсидиарной ответственности, если докажет, что его вина в невозможности полного погашения требований кредиторов отсутствует.

Такое лицо не подлежит привлечению к субсидиарной ответственности, если оно действовало согласно обычным условиям гражданского оборота, добросовестно и разумно в интересах должника, его учредителей (участников), не нарушая при этом имущественные права кредиторов, и если докажет, что его действия совершены для предотвращения еще большего ущерба интересам кредиторов.

В соответствии со ст. 401 ГК РФ лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательств. Если иное не предусмотрено законом или договором, лицо не исполнившее обязательство несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы.

Ответственность контролирующего лица и руководителя должника является гражданско-правовой, в связи с чем, привлечение к субсидиарной ответственности по обязательствам должника осуществляется по правилам статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации. Для привлечения виновного лица к гражданско-правовой ответственности необходимо доказать наличие состава правонарушения, включающего наличие вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинно-следственную связь между противоправным поведением причинителя вреда и наступившими последствиями, вину причинителя вреда.

Субсидиарная ответственность применяется как дополнительная ответственность: если имущества юридического лица недостаточно для удовлетворения требований

кредиторов, то долги могут быть взысканы из личного имущества руководителя этого юридического лица.

Данный вывод суда согласуется с позицией Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 6/8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», которой пунктом 22 установлено: при разрешении споров, связанных с ответственностью учредителя (участников) юридического лица, признанного несостоятельным (банкротом), собственника его имущества или других лиц, которые имеют право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом имеют возможность определять его действия (часть 2 пункт 3 статьи 56 Гражданского кодекса Российской Федерации), суд должен учитывать, что указанные лица могут быть привлечены к субсидиарной ответственности лишь в тех случаях, когда несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана их указаниями или иными действиями.

Таким образом, заявитель – конкурсный управляющий ООО «Сервис крепления скважин Сибирь» доказал наличие всей совокупности условий, необходимых для привлечения к субсидиарной ответственности Мазурка Павла Степановича.

Руководствуясь ст.ст. 61.11, 61.12 Федерального Закона РФ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. ст. 65, 68 АПК РФ, Арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление конкурсного управляющего ООО «Сервис крепления скважин Сибирь» - Лопатенко А.С. удовлетворить.

Привлечь к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Сервис крепления скважин Сибирь» Мазурка Павла Степановича.

Определение может быть обжаловано в десятидневный (10) срок в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Информация о движении дела, о порядке ознакомления с материалами дела и получении копий судебных актов может быть получена на официальном сайте Арбитражного суда города Москвы в информационно-телекоммуникационной сети Интернет по веб-адресу: www.msk.arbitr.ru.

Судья

Махалкина Е. А.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 15.09.2021 8:02:34
Кому выдана Махалкина Елена Аркадьевна