

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЯМАЛО-НЕНЕЦКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА**

г. Салехард, ул. Республики, д.102, тел. (34922) 5-31-00,
www.yamal.arbitr.ru, e-mail: info@yamal.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ**о признании сделки должника недействительной и (или) применении
последствий недействительности сделки**

г. Салехард
26 ноября 2019 года

Дело № А81-1200-10/2018

Определение принято и изготовлено 26 ноября 2019 года.

Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе судьи Джалцанова А.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Савиловым Р.И., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Консойл-М» (ОГРН 1118617000798, адрес: 454080, г. Челябинск, просп. Ленина, д. 83, помещ. 31) о признании сделки должника с обществом с ограниченной ответственностью «Уральская строительная компания» (ИНН 8901033888, ОГРН 1168901053672) недействительной и применение последствий недействительности сделки в рамках дела о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Сургуттрансгидромеханизация» (ИНН 8617016911, ОГРН 1028601681570, 629700, Ямало-Ненецкий автономный округ, Ямальский район, с. Яр-Сале, ул. Мира, д. 33, офис 104), при участии в судебном заседании представителя ООО «Уральская строительная компания» Чопоровой Е.Г. по доверенности от 31.05.2019, представлена копия диплома о наличии высшего юридического образования (личность представителя удостоверена паспортом),

у с т а н о в и л :

02 марта 2018 года общества с ограниченной ответственностью «Консойл-М» посредством системы электронной подачи документов "Мой арбитр" направило в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа заявление о признании несостоятельным (банкротом) должника общества с ограниченной ответственностью «Сургуттрансгидромеханизация».

Определением суда от 22.03.2018 г. заявление принято, назначено судебное заседание по проверки его обоснованности.

Определением суда от 21.01.2019 в отношении ООО «Сургуттрансгидромеханизация» введена процедура банкротства - наблюдение сроком на четыре месяца. Временным управляющим ООО «Сургуттрансгидромеханизация» утвержден Спиров Вячеслав Николаевич (ИНН: 860200990073, регистрационный номер №4750 от 16.07.2003, адрес для корреспонденции: 628416, город Сургут, а/я 1527), член некоммерческого партнерства «Сибирская Гильдия антикризисных управляющих».

Судебное заседание по рассмотрению вопроса о несостоятельности (банкротстве) ООО «Сургуттрансгидромеханизация», в том числе отчета временного



управляющего назначено на 20.05.2019.

Соответствующее объявление опубликовано в газете «Коммерсантъ» №19 от 02.02.2019, стр.38.

Решением суда от 20.05.2019 ООО «Сургуттрансгидромеханизация» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев, то есть до 20.11.2019. Конкурсным управляющим ООО «Сургуттрансгидромеханизация» утвержден Спиров Вячеслав Николаевич (ИНН: 860200990073, регистрационный номер №4750 от 16.07.2003, адрес для корреспонденции: 628416, город Сургут, а/я 1527), член некоммерческого партнерства «Сибирская Гильдия антикризисных управляющих».

Судебное заседание по рассмотрению отчета конкурсного управляющего о результатах конкурсного производства назначено на 18.11.2019.

Соответствующее объявление опубликовано в газете «Коммерсантъ» от 01.06.2019.

11 июня 2019 года общество с ограниченной ответственностью «Консойл-М» (далее - заявитель) посредством системы «Мой Арбитр» обратилось в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа с заявлением о признании недействительной сделки по перечислению денежных средств взыскателю (кредитору) обществу с ограниченной ответственностью «Уральская строительная компания», в рамках исполнительного производства по постановлению №89015/18/8265 от 26.04.2018 к ИП №2437/18/89015-ИП от 05.04.2018 на сумму в размере 2 010 801 рубль 61 копейка, без НДС, взысканную на основании решения Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 19.01.2018 г. по делу №А81-9742/2017.

Определением суда от 21.06.2019 заявление ООО «Консойл-М» принято к производству и назначено к рассмотрению.

15 октября 2019 года ООО «Консойл-М» посредством системы электронной подачи документов "Мой арбитр" представило ходатайство об уточнении заявленных требований (вх.№56318), согласно которому просит признать недействительной сделку по перечислению денежных средств взыскателю (кредитору) ООО «Уральская строительная компания» в рамках исполнительного производства по постановлению №89015/18/8265 от 26.04.2018 к ИП №2437/18/89015-ИП от 05.04.2018. на сумму в размере 1 882 620 рублей 34 копейки, взысканную на основании решения Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 19 января 2018 года по делу А81-9742/2017. Просит взыскать с ООО «Уральская строительная компания» в конкурсную массу должника ООО «Сургуттрансгидромеханизация» денежные средства в размере 1 882 620 рублей 34 копейки. Просит восстановить кредиторскую задолженность ООО «Сургуттрансгидромеханизация» перед ООО «Уральская строительная компания» в размере 1 882 620 рублей 34 копейки.

Судом на основании статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнения заявленных требований приняты к рассмотрению.

21 октября 2019 года конкурсный управляющий ООО «Сургуттрансгидромеханизация» Спиров В.Н. посредством системы электронной подачи документов "Мой арбитр" представил отзыв на заявление (вх.№57223), согласно которому конкурсный управляющий считает правовую позицию ООО «Консойл-М» обоснованной, просит признать недействительной сделку по перечислению денежных средств взыскателю (кредитору) ООО «Уральская строительная компания» на сумму в размере 2 010 801 рубль 61 копейка.

21 октября 2019 года ООО «Уральская строительная компания» посредством системы электронной подачи документов "Мой арбитр" представило ходатайство об отложении судебного заседания, в целях подготовки к судебному разбирательству, ознакомления с материалами дела, предоставления подлинников истребуемых документов (вх.№57349).

Определением суда от 21.10.2019 рассмотрение заявления ООО «Консойл-М» отложено на 26.11.2019.

28 октября 2019 года УФССП России по Ямало-Ненецкому автономному округу посредством почтовой связи представило в материалы судебного дела платежные документы по исполнительному производству №2437/18/89015 от 05.04.2018 (вх.№58962).

21 ноября 2019 года ООО «Уральская строительная компания» посредством системы электронной подачи документов "Мой арбитр" представило отзыв на заявление (вх.№64311), согласно которому просит в удовлетворении требований ООО «Консойл-М» к ООО «Уральская строительная компания» о признании сделки по перечислению денежных средств взыскателю в рамках исполнительного производства и применении последствий недействительности сделки в виде взыскания спорных денежных средств в размере 2 010 801 рублей 61 копейка и включения их в конкурсную массу отказать в полном объеме.

ООО «Консойл-М» и конкурсный управляющий должника в судебное заседание своих представителей не направили, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

В судебном заседании представитель ООО «Уральская строительная компания» поддержал доводы, изложенные в отзыве на заявление. Просил в удовлетворении заявления ООО «Консойл-М» отказать.

Заслушав представителя ООО «Уральская строительная компания», рассмотрев заявление, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд установил следующее.

Из обстоятельств дела известно, что 01 июня 2017 года между ООО «СургутТрансГидроМеханизация» (заказчик) и ООО «Уральская строительная компания» (перевозчик) был заключен договор оказания услуг по транспортировке №01/06/2017.

Согласно пункту 1 договора перевозчик обязуется оказывать транспортные услуги заказчику собственным или арендованным автомобильным транспортом на основании заявок заказчика, а заказчик обязуется своевременно оплачивать оказанные перевозчиком услуги. Услуги по транспортировке грузов оказываются перевозчиком на территории Российской Федерации.

Согласно пункту 4.3 договора, расчеты между сторонами производятся на основании Актов оказанных услуг. Акт оказанных услуг подписывается заказчиком после получения документов, предусмотренных п. 3.1.7, п. 3.1.8 договора. Заказчик производит оплату в течение 10-и банковских дней с момента подписания сторонами Акта оказанных услуг.

Договор вступил в силу с момента его подписания и действует до 31.12.2017, но в любом случае до полного исполнения сторонами обязательств по договору (пункт 9.1 договора) с возможностью пролонгации на следующий календарный год, в случае, если ни одна из сторон за 30 дней до истечения срока действия договора не известит другую сторону в письменной форме о расторжении договора (п. 9.2 договора).

Перевозчиком оказаны услуги по актам №22 от 31.07.2017 на сумму 1 524 147 руб., в том числе НДС (18%) 232 497 руб., №25 от 25.08.2017 на сумму 565 928 руб., в том числе НДС (18%) 86 328 руб.

Для оплаты ответчику выставлены счета-фактуры: №22 от 31.07.2017 на сумму 1 524 147 руб., в том числе НДС (18%) 232 497 руб., №25 от 25.08.2017 на сумму 565 928 руб., в том числе НДС (18%) 86 328 руб.

Частичная оплата оказанных услуг произведена платежным поручением №2436 от 05.09.2017 в сумме 215 040 рублей.

В связи с чем у ООО «Сургуттрансгидромеханизация» образовалась задолженность в результате неоплаты услуг в размере 1 875 035 рублей.

В досудебном порядке ООО «Уральская строительная компания» направило в адрес ООО «СургутТрансГидроМеханизация» претензию №б/н от 03.10.2017г. с требованием оплатить долг и неустойку, а всего 1 882 620 рублей 34 копейки.

Ответчик на претензию не отреагировал, добровольно сумму задолженности не оплатил.

В связи с неоплатой Заказчиком Исполнителю стоимости оказанных услуг в установленные сроки, Исполнителем заявлены иски требования.

Решением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 19 января 2018 по делу №А81-9742/2017 с ООО «СургутТрансГидроМеханизация» в пользу ООО «Уральская строительная компания» взыскана задолженность по договору оказания услуг по транспортировке №01/06/2017 от 01.06.2017 в размере 1 875 035 рублей 00 копеек, пени за просрочку оплаты в размере 7 585 рублей 34 копейки. Всего взыскано 1 882 620 рублей 34 копейки.

Решение суда вступило в законную силу 20.02.2018. Исполнительный лист ФС №020804586 получен ООО «Уральская строительная компания» 27.02.2018.

05 апреля 2018 года судебным приставом-исполнителем ОСП по Ямальскому району возбуждено исполнительное производство № 2437//18/89015-ИП.

ООО «Консойл-М» выявлена сделка, направленная на удовлетворение требований ООО «Уральская строительная компания», выразившаяся в перечислении денежных средств в пользу ООО «Уральская строительная компания», оформленных платежными поручениями № 250312 от 30.05.2018 на сумму 3 602 рубля 15 копеек и №270168 от 08.06.2018 на сумму 1 879 018 рублей 19 копеек.

Общая сумма удовлетворения требований ООО «Уральская строительная компания» составила 1 882 620 рублей 34 копейки.

Факт получения указанных денежных средств ООО «Уральская строительная компания» не отрицает.

Полагая, что в результате совершения спорных перечислений на общую сумму 1 882 620 рублей 34 копейки ООО «Уральская строительная компания» оказано предпочтение перед другими кредиторами ООО «Сургуттрансгидромеханизация», ООО «Консойл-М» ссылаясь на статью 61.3 Закона о банкротстве, обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки.

Оценив представленные доказательства, суд считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) и статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства), в том числе Законом о банкротстве.

Заявление об оспаривании сделки должника в силу пункта 1 статьи 61.8 Закона о банкротстве подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника.

Право подачи конкурсным управляющим в арбитражный суд заявлений о признании недействительными сделок, заключенных или исполненных должником или за счет средств должника, закреплено пунктом 2 статьи 61.9 Закона о банкротстве.

Из материалов дела усматривается, что на момент подачи заявления об оспаривании сделки в реестр требований кредиторов ООО «Сургуттрансгидромеханизация» были включены требования следующих кредиторов:

- ООО «Консойл-М» в размере 13 469 846 руб. 37 коп.;
- ООО «Харми» в размере 444 669 руб. 91 коп.;
- ИП Верхошинского А.Д. в размере 8 681 769 руб. 61 коп.

Таким образом, требование кредитора ООО «Консойл-М» составляет более 10% общего размера кредиторской задолженности, в связи с чем, обращение с заявлением об оспаривании сделки правомерно.

Сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе (статья 61.1 Закона о банкротстве).

В силу пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности при наличии одного из следующих условий:

сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки;

сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки;

сделка привела или может привести к удовлетворению требований, срок исполнения которых к моменту совершения сделки не наступил, одних кредиторов при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами;

сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Пунктом 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве установлено, что сделка, указанная в пункте 1 поименованной статьи, может быть признана арбитражным судом недействительной, если она совершена после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом.

Согласно пункту 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», применяя перечень условий, когда имеет место оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами, приведенный в абзацах втором - пятом пункта 1 указанной статьи, судам следует иметь в виду, что для признания наличия такого предпочтения достаточно хотя бы одного из этих условий. Кроме того, поскольку данный перечень является открытым, предпочтение может иметь место и в иных случаях, кроме содержащихся в этом перечне.

Согласно пункту 11 названного постановления, если сделка с предпочтением была совершена после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, то в силу пункта 2 статьи 61.3 Закон о банкротстве для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.3 Закон о банкротстве, в связи с чем, наличия иных обстоятельств, предусмотренных пунктом 3 данной статьи (в частности, недобросовестности

контрагента), не требуется.

Удовлетворение требований ООО «Уральская строительная компания» произведено 30.05.2018 и 08.06.2018, то есть после даты возбуждения дела о несостоятельности ООО «Сургуттрансгидромеханизация» (22.03.2018). Таким образом, перечисление денежных средств произведено в период подозрительности, установленный положениями пункта 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве.

Денежные средства кредитором получены, что им не отрицается.

Для признания сделки по перечислению денежных средств недействительной достаточно установить факт того, что такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований.

Из материалов дела следует, что определением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 21 января 2019 года по делу №А81-1200/2018 включены требования ООО «Консойл-М» в размере 12 295 692 рубля, основной долг по договору поставки нефтепродуктов № 41-П /ООО от 27.03.2017 г., в состав требований кредиторов третьей очереди ООО «Сургуттрансгидромеханизация».

Кроме того, в третью очередь реестра требований кредиторов ООО «Сургуттрансгидромеханизация» включены требования ООО «Харми» на сумму 444 669 руб. 91 коп. и требования ИП Верхошинского А.Д. на сумму 8 681 769 руб. 61 коп.

Таким образом, перечисление денежных средств в сумме 1 882 620 рублей 34 копейки привело к предпочтительному удовлетворению требований одного кредитора (ООО «Уральская строительная компания») перед другим (ООО «Консойл-М») поскольку все обязательства, включенные в настоящее время в реестр требований кредиторов, уже возникли к дате совершения спорных платежей.

В данном случае имеет место оказание большего предпочтения в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Законодательное регулирование вопросов недействительности сделок с предпочтением имеет целью создание правового механизма, обеспечивающего защиту прав всех кредиторов в ситуации, когда в преддверии банкротства один кредитор получает удовлетворение, превышающее причитающееся ему по правилам законодательства о несостоятельности, вследствие чего уменьшается конкурсная масса и нарушаются права и законные интересы иных кредиторов, которые получают меньше причитающегося им.

Таким образом, в случае не совершения оспариваемых платежей требование ООО «Уральская строительная компания» подлежало бы удовлетворению в составе требований кредиторов в порядке, предусмотренном статьями 71, 100, 142 Закона о банкротстве.

В пункте 11 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что сделка, совершенная в пределах периода, установленного пунктом 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве, исключает необходимость выяснения недобросовестности (осведомленности о неплатежеспособности) контрагента по сделке в целях признания ее недействительной.

Таким образом, суд отклоняет доводы о добросовестности действий ООО «Уральская строительная компания» как основание для отказа в удовлетворении заявления, поскольку в рамках рассматриваемого спора разъяснение по применению абзаца первого пункта 12 постановления № 63 не подлежит, в связи с тем, что данный пункт касается условий признания недействительными сделок с предпочтением,

совершенным не ранее чем за шесть месяцев и не позднее чем за один месяц до принятия заявления о признании должника банкротом.

Поскольку оспариваемая сделка по перечислению должником денежных средств имела место уже после принятия судом заявления о признании должника банкротом и возбуждения настоящего дела о банкротстве, то применению подлежит пункт 11 постановления № 63, в связи с чем, наличие добросовестности получателя денежных средств не имеет правового значения.

Таким образом, судом установлены обстоятельства для признания сделки должника недействительной по основаниям, предусмотренными пунктами 1 и 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве.

Статья 12 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает такой способ защиты гражданских прав, как восстановление положения, существовавшего до нарушения права.

В силу статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. Если во исполнение недействительной сделки были уже совершены какие-либо действия, они признаются незаконными и стороны должны быть приведены в такое положение, в котором они находились до совершения сделки.

Для возвращения сторон недействительной сделки в то положение, в котором они находились до ее совершения, закон устанавливает обязанность каждой из сторон возместить другой стороне все полученное по сделке.

В соответствии со статьей 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу.

Кредиторы и иные лица, которым передано имущество или перед которыми должник исполнял обязательства или обязанности по сделке, признанной недействительной на основании пункта 1 статьи 61.2, пункта 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве и Гражданского кодекса Российской Федерации, в случае возврата в конкурсную массу полученного по недействительной сделке имущества приобретают право требования к должнику, которое подлежит удовлетворению в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

На основании изложенного, суд, признав оспариваемую сделку недействительной, считает необходимым применить последствия недействительности сделки в виде возврата в конкурсную массу должника денежных средств в размере 1 882 620 рублей 34 копейки, взыскав с ООО «Уральская строительная компания» денежные средства в пользу ООО «Сургуттрансгидромеханизация», и восстановить право требования ООО «Уральская строительная компания» к ООО «Сургуттрансгидромеханизация» в размере 1 882 620 рублей 34 копейки.

С общества с ограниченной ответственностью «Уральская строительная компания» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Консойл-М» подлежит взысканию государственная пошлина в размере 6000 рублей, уплаченная заявителем при обращении в суд по платёжному поручению № 566 от 07.06.2019.

Руководствуясь статьями 61.1, 61.3, 61.6 61.8 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 49, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

о п р е д е л и л :

заявление общества с ограниченной ответственностью «Консойл-М» удовлетворить.

Признать недействительной сделку по перечислению взыскателю (кредитору) обществу с ограниченной ответственностью «Уральская строительная компания» денежных средств в рамках исполнительного производства по постановлению №89015/18/8265 от 26.04.2018 к ИП №2437/18/89015-ИП от 05.04.2018. на сумму в размере 1 882 620 рублей 34 копейки, взысканную на основании решения Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 19 января 2018 года по делу №А81-9742/2017.

Применить последствия недействительности сделки.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Уральская строительная компания» (ИНН 8901033888, ОГРН 1168901053672) в конкурсную массу общества с ограниченной ответственностью «Сургуттрансгидромеханизация» (ИНН 8617016911, ОГРН 1028601681570) 1 882 620 рублей 34 копейки.

Восстановить задолженность общества с ограниченной ответственностью «Сургуттрансгидромеханизация» перед обществом с ограниченной ответственностью «Уральская строительная компания» в сумме 1 882 620 рублей 34 копейки.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Уральская строительная компания» (ИНН 8901033888, ОГРН 1168901053672) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Консойл-М» (ОГРН 1118617000798, адрес: 454080, г. Челябинск, просп. Ленина, д. 83, помещ. 31) 6 000 рублей расходы по уплате государственной пошлины.

Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восьмой арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня его принятия (изготовления в полном объеме). Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший определение.

Разъяснить сторонам, что в соответствии с частью 5 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа и подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи.

Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа разъясняет, что в соответствии со статьей 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определение, вынесенное в виде отдельного судебного акта, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, и другим заинтересованным лицам посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его вынесения, если иное не установлено настоящим Кодексом.

По ходатайству указанных лиц копии определения, вынесенного в виде отдельного судебного акта, на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Судья

А.В. Джалцанов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента

Дата 23.04.2019 10:46:51

Кому выдана Джалцанов Александр Владимирович