



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Екатеринбург
11 января 2021 года

Дело №А60-40104/2020

Резолютивная часть определения объявлена 01 декабря 2020 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи М.В. Ковалевой, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Т.В. Кадочниковой, рассмотрев в судебном заседании заявление финансового управляющего Ловкиной Анны Васильевны о признании сделки недействительной

заинтересованное лицо: ПАО «Сбербанк России»

в рамках дела по заявлению Лемешевой (Меркель) Веры Михайловны (09.06.1952 г.р., место рождения: г. Асбест Свердловской области; ИНН 660302816223, СНИЛС 019-981-130-77; адрес: Свердловская область, г. Асбест, ул. Щорса, д.8) о признании ее несостоятельным (банкротом), при участии в судебном заседании в режиме онлайн-заседания финансовый управляющий А.В. Ловкина, предъявлен паспорт. Лицо, явившееся в судебное заседание, заявило об отсутствии необходимости разъяснения процессуальных прав и обязанностей. Отводов составу суда не заявлено.

12.08.2020 в Арбитражный суд Свердловской области поступило заявление Лемешевой (Меркель) Веры Михайловны о признании ее несостоятельным (банкротом).

Определением от 19.08.2020 заявление Лемешевой (Меркель) Веры Михайловны о признании ее несостоятельным (банкротом), принято, возбуждено производство по делу.

Решением суда от 22.09.2020 (резолютивная часть решения объявлена 17.09.2020 года) заявление Лемешевой (Меркель) Веры Михайловны о признании ее несостоятельным (банкротом) признано обоснованным, введена процедура реализации имущества гражданина сроком, до 05.03.2021г.



3

100556_10286124

- сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки;

- сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки;

- сделка привела или может привести к удовлетворению требований, срок исполнения которых к моменту совершения сделки не наступил, одних кредиторов при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами;

- сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Согласно п. 2 ст.61.3 Закона о банкротстве предусмотрено, что сделка, указанная в пункте 1 настоящей статьи, может быть признана арбитражным судом недействительной, если она совершена после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом.

Согласно разъяснениям, данным в п. 11 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63, если сделка с предпочтением была совершена после принятия судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия судом заявления о признании должника банкротом, то в силу п. 2 ст. 61.3 Закона о банкротстве для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в п. 1 ст. 61.3, в связи с чем наличие иных обстоятельств, предусмотренных п. 3 данной статьи (в частности, недобросовестность контрагента), не требуется.

Цель указанной нормы - защитить интересы кредиторов против уменьшения конкурсной массы должника, которое может возникнуть в результате недополучения должником причитающегося ему имущества или выбытия имущества должника в интересах одного из кредиторов в нарушение очередности удовлетворения требований кредиторов должника (определение ВАС РФ от 23.11.2010 N ВАС-14769/10).

Из материалов дела следует, заявление Лемешевой (Меркель) Веры Михайловны о признании ее несостоятельным (банкротом), принято, возбуждено производство по делу определением от 19.08.2020, в то время как оспариваемая сделка совершена 09.09.2020.

В подпункте 1 пункта 1 Постановления N 63 разъяснено, что по правилам главы III.1 Закона о банкротстве могут, в частности, оспариваться: действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору,



2

100556_10286124

Финансовым управляющим должника утверждена Ловкина Анна Васильевна (ИНН 667302539734; адрес для направления корреспонденции: 620000, г. Екатеринбург, а/я 150), являющаяся членом Ассоциации «Сибирская гильдия антикризисных управляющих».

06.10.2020 в Арбитражный суд Свердловской области поступило заявление финансового управляющего Ловкиной Анны Васильевны о признании сделки недействительной.

Определением суда от 15.10.2020 заявление финансового управляющего Ловкиной Анны Васильевны оставлено без движения до 29.10.2020- в связи с отсутствием доказательств оплаты государственной пошлины.

26.10.2020 в суд от заявителя поступило ходатайство о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины в размере 6 000 рублей за рассмотрение заявления о признании сделки недействительной.

Ходатайство судом рассмотрено и удовлетворено.

Определением от 28.10.2020 назначено судебное заседание на 01.12.2020, предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины по рассмотрению заявления о признании сделки недействительной в размере 6 000 руб.

Рассмотрев материалы заявления, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Как следует из заявления, постановлением от 09.09.2020 судебного пристава-исполнителя Асбестовского РОСП ГУФССП России по Свердловской области передано взыскателю ПАО «Сбербанк России» не реализованное в принудительном порядке имущество должника по цене на десять процентов ниже стоимости, указанной в постановлении об оплате, а именно: жилой дом и земельный участок, расположенные по адресу: Свердловская область, г. Асбест, ул. Щорса, 8.

Финансовый управляющий просит признать недействительной сделку по оставлению залогодержателем ПАО «Сбербанк» за собой залогового имущества должника, ссылаясь на п.1 ст. 61.3 Закона о банкротстве.

В силу положений ст. 61.1 Закон о банкротстве, сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве.

В силу п. 1 ст. 61.3 Закона о банкротстве, сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности при наличии одного из следующих условий:



4

100556_10286124

передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.).

Как следует из материалов дела, 17.05.2014 между ПАО Сбербанк и должником заключен кредитный договор кредитный договор №39762364, на основании которого должнику предоставлен кредит в сумме 2 471 800,00 рублей сроком на 156 мес. под 12,75% годовых на приобретение объектов недвижимости жилого дома с земельным участком, расположенных по адресу: Свердловская область, г. Асбест, ул. Щорса, д. 8.

В качестве обеспечения исполнения обязательств по кредитному договору №39762364 от 17.05.2014 Заемщик предоставил в залог Банку приобретаемые объекты недвижимости.

Вступившим в законную силу решением Асбестовского городского суда Свердловской области от 22.08.2017 по делу № 2-910/2017 взыскано с Лемешевой В.М. в пользу ПАО Сбербанк задолженность по кредитному договору № 39762364 от 17.05.2014 по состоянию на 11.08.2017 в размере 2 462 756,63 руб. Обращено взыскание за счет погашения задолженности по кредитному договору № 39762364 от 17.05.2014 в пользу ПАО Сбербанк путем реализации с публичных торгов следующего заложенного имущества должника: жилой дом с кадастровым (условным) номером 66:34:0502036:4903 и земельный участок с кадастровым (условным) номером 66:34:0502035:319, расположенные по адресу: Свердловская область, г. Асбест, ул. Щорса, 8. Установлена начальная продажная цена для реализации залогового имущества в размере 1 085 600 руб.

18.11.2020 в суд от поступило заявление публичного акционерного общества «СБЕРБАНК РОССИИ» (ИНН 7707083893, ОГРН 1027700132195) о включении требований в размере 2 313 071 руб. 34 коп. в реестр требований кредиторов должника – Лемешевой (Меркель) Веры Михайловны, в том числе задолженности по кредитному договору № 39762364 от 17.05.2014 как обеспеченные залогом жилого дома с земельным участком, расположенных по адресу: Свердловская область, г. Асбест, ул. Щорса, д. 8.

Банк указывает на то, что по состоянию на 17.09.2020 задолженность по кредитному договору № 39762364 от 17.05.2014 составляет 2 286 087,11 рублей, из которых: 26 909,06 руб. – неустойка за просроченные проценты, 19 918,52 руб. – неустойка за просроченный основной долг, 2 239 259,53 руб. – просроченный основной долг.

Между тем, постановлением от 09.09.2020 судебного пристава-исполнителя Асбестовского РОСП ГУФССП России по Свердловской области передано взыскателю ПАО «Сбербанк России» не реализованное в принудительном порядке имущество должника по цене на десять процентов ниже стоимости, указанной в постановлении об оплате, а именно: жилой дом и



земельный участок, расположенные по адресу: Свердловская область, г. Асбест, ул. Щорса, 8.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 29.3 Постановления N 63, при оспаривании на основании статьи 61.3 Закона о банкротстве сделок по удовлетворению требования, обеспеченного залогом имущества должника, - уплаты денег (в том числе вырученных посредством продажи предмета залога залогодателем с согласия залогодержателя или при обращении взыскания на предмет залога в исполнительном производстве) либо передачи предмета залога в качестве отступного (в том числе при оставлении его за собой в ходе исполнительного производства) - необходимо учитывать следующее.

Такая сделка может быть признана недействительной на основании абзаца пятого пункта 1 и пункта 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве, лишь, если залогодержателем было либо должно быть известно не только о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества заемщика, но и о том, что вследствие этой сделки залогодержатель получил удовлетворение большее, чем он получил бы при банкротстве по правилам статьи 138 Закона о банкротстве, а именно хотя бы об одном из следующих условий, указывающих на наличие признаков предпочтительности:

а) после совершения оспариваемой сделки у должника не останется имущества, достаточного для полного погашения имеющихся у него обязательств, относящихся при банкротстве к первой и второй очереди, и (или) для финансирования процедуры банкротства за счет текущих платежей, указанных в статье 138 Закона о банкротстве;

б) оспариваемой сделкой прекращено, в том числе обеспеченное залогом обязательство по уплате неустоек или иных финансовых санкций, и после совершения оспариваемой сделки у должника не останется имущества, достаточного для полного погашения имеющихся у должника обязательств перед другими кредиторами в части основного долга и причитающихся процентов.

В силу положений пункта 5 статьи 213.27 Закона о банкротстве восемьдесят процентов суммы, вырученной от реализации предмета залога, направляется на погашение требований кредитора по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника.

Денежные средства, оставшиеся от суммы, вырученной от реализации предмета залога, вносятся на специальный банковский счет гражданина, открытый в соответствии со статьей 138 Закона о банкротстве, в следующем порядке:

десять процентов суммы, вырученной от реализации предмета залога, для погашения требований кредиторов первой и второй очереди в случае недостаточности иного имущества гражданина для погашения указанных требований;

оставшиеся денежные средства для погашения судебных расходов, расходов на выплату вознаграждения финансовому управляющему, расходов на оплату услуг лиц, привлеченных финансовым управляющим в целях обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей, и расходов, связанных с реализацией предмета залога.

Денежные средства, предназначавшиеся для погашения требований кредиторов первой и второй очереди и оставшиеся на специальном банковском счете гражданина после полного погашения указанных требований, включаются в конкурсную массу.

Денежные средства, оставшиеся после полного погашения судебных расходов, расходов на выплату вознаграждения финансовому управляющему, расходов на оплату услуг лиц, привлеченных финансовым управляющим в целях обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей, и расходов, связанных с реализацией предмета залога, направляются на погашение части обеспеченных залогом имущества гражданина требований конкурсных кредиторов, не погашенной из стоимости предмета залога в соответствии с настоящим пунктом. Денежные средства, оставшиеся после полного погашения расходов, предусмотренных настоящим абзацем, и требований кредиторов, обеспеченных залогом реализованного имущества, включаются в конкурсную массу.

Неудовлетворенные за счет стоимости предмета залога требования кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества гражданина, удовлетворяются в составе требований кредиторов третьей очереди.

Оспариваемая сделка совершена после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, то есть в пределах срока, установленного пунктом 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве, при этом, ПАО Сбербанк в вследствие этой сделки, как залогодержатель имущества должника, получил удовлетворение большее, чем он получил бы при банкротстве по правилам статьи 138 Закона о банкротстве.

На основании изложенного, суд приходит к выводу о наличии оснований для признания сделки об оставлении предмета залога за собой недействительной.

В силу п. 1 ст. 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III.1 Закона о банкротстве, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса



Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

При этом, суд, учитывая поданное ПАО «Сбербанк России» требование о включении в реестр требований кредиторов как обеспеченное залогом спорного имущества должника, положения п. 1 ст. 61.6 Закона о банкротстве не применяет.

В соответствии с ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются со стороны.

Поскольку финансовому управляющему предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины, госпошлина подлежит взысканию с ПАО Сбербанк в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 110, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Заявление финансового управляющего Ловкиной Анны Васильевны о признании сделки недействительной удовлетворить.
2. Признать недействительной сделку: по оставлению ПАО «Сбербанк России» как залогодержателем за собой залогового имущества должника Лемешевой Веры Михайловны: земельный участок площадью 1157 кв. м и жилой дом площадью 51,6 расположенные по адресу: город Асбест, улица Щорса, 8.
3. Взыскать с ПАО «Сбербанк России» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 6000 (шесть тысяч) рублей.
4. Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня его принятия. Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший определение.

Судья

М.В. Ковалева

