



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС18-6548 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 января 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Шабалиной Елены Николаевны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Свердловской области от 11.02.2020, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16.09.2020 по делу № А60-49820/2015 о несостоятельности (банкротстве) Шабалина Алексея Владимировича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий его имуществом Ловкина Анна Васильевна обратилась в суд с заявлением об утверждении положения о порядке, условиях и сроках реализации имущества должника (далее – положение о продаже).

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 11.02.2020, оставленным без изменения постановлениями Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2020 и Арбитражного суда Уральского округа от 16.09.2020, положение о продаже утверждено в предложенной финансовым управляющим редакции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Утверждая положение о продаже, суд первой инстанции руководствовался статьёй 353 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 35, 38 Семейного кодекса Российской Федерации, статьями 213.25, 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве), разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан», и исходил из того, что последнее не противоречило положениям законодательства о банкротстве, соответствовало интересам кредиторов и не нарушало чьих-либо прав, допустив возможность получения супругой должника причитающейся ей доли после реализации находящегося в общей совместной собственности имущества на торгах и совершения соответствующих выплат.

С указанными выводами впоследствии согласились суды апелляционной инстанции и округа. Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Шабалиной Елене Николаевне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк