

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-8313/17

Екатеринбург
16 сентября 2020 г.

Дело № А60-49820/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 09 сентября 2020 г.
Постановление изготовлено в полном объеме 16 сентября 2020 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:
председательствующего Павловой Е.А.,
судей Шершон Н.В., Шавейниковой О.Э.,

рассмотрел в судебном заседании кассационные жалобы Шабалина Алексея Владимировича и Шабалиной Елены Николаевны на определение Арбитражного суда Свердловской области от 11.02.2020 по делу № А60-49820/2015 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2020 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании приняли участие:

Шабалин А.В. лично,
представитель Шабалиной Е.Н. – Смолов М.А. (доверенность от 20.10.2017 № 66АА4451656).

В Арбитражный суд Свердловской области 19.10.2015 поступило заявление Юсуповой Ларисы Галимжановны о признании гражданина Шабалина А.В. несостоятельным (банкротом), которое определением от 26.10.2015 принято судом к производству.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 02.12.2018 заявление Юсуповой Л.Г. признано обоснованным, в отношении должника - введена процедура реструктуризации его долгов, финансовым управляющим должника утвержден Мальцев Владимир Ильич.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 21.06.2016 Шабалин А.В. признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества гражданина.

Определением суда от 16.11.2016 финансовым управляющим должника утверждена Ловкина Анна Васильевна.

В Арбитражный суд Свердловской области 28.01.2019 поступило

ходатайство финансового управляющего имуществом должника Ловкиной А.В. об утверждении положения о порядке, условиях и сроках реализации имущества должника.

Определением от 14.02.2019 заявление принято к производству Арбитражного суда Свердловской области, назначено к рассмотрению в судебном заседании.

Определением от 01.04.2019 судом первой инстанции назначено проведение по делу судебно-оценочной экспертизы по установлению рыночной стоимости двухкомнатной квартиры общей площадью 73,3 кв. м, расположенной по адресу: г. Екатеринбург, ул. Фролова, д. 31, кв.1; рыночная стоимость/доли в праве собственности на двухкомнатную квартиру общей площадью 73,3 кв. м, расположенной по адресу: г. Екатеринбург, ул. Фролова, д. 31, кв.1; проведение экспертизы поручено обществу с ограниченной ответственностью «Консалтинг Групп», эксперту Радько Сергею Григорьевичу.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 11.02.2020 утверждено Положение о порядке, срока и условиях реализации имущества Шабалина Алексея Владимировича в редакции, представленной финансовым управляющим, с дополнением п. 4.2., а именно: Положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника Шабалина А.В.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2020 определение суда первой инстанции от 11.02.2020 оставлено без изменения.

Ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, неправильное применение норм права, Шабалин А.В. и Шабалина Е.Н. обратились в суд округа с кассационными жалобами.

По мнению Шабалина А.В. судами сделаны ошибочные выводы о том, что предметом торгов может быть вся квартира, а не $\frac{1}{2}$ доли в праве долевой собственности на нее. Заявитель кассационной жалобы отмечает, что положения пункта 7 статьи 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) не распространяются на порядок реализации его имущества, поскольку спорное имущество имеет режим долевой собственности и подлежит реализации по общим правилам, иной подход нарушает имущественные права Шабалиной Е.Н., полагает, что в данном случае подлежали применению положения пункта 4 статьи 213.25 Закона о банкротстве.

Шабалина Е.Н. в кассационной жалобе выражает несогласие с выводами судов о том, что спорное имущество имеет режим общей совместной собственности, полагает, что такое имущество является долевой собственностью бывших супругов, считает, что судами не приняты во внимание судебные акты, имеющие преюдициальное значение для данного спора, отмечает, что продажа квартиры полностью нарушает ее права как собственника $\frac{1}{2}$ доли в праве собственности на нее.

Законность обжалуемых судебных актов проверена судом округа в

порядке, предусмотренном статьями 274, 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в пределах доводов, изложенных в кассационных жалобах.

Как установлено судами и следует из материалов дела, определением Арбитражного суда Свердловской области от 13.04.2018 признаны установленным требования Шабалиной Е.Н.: в сумме 3 273 500 руб.- задолженность по кредитному договору от 24.05.2011 № 299293, как обеспеченное залогом имущества должника - 1/2 доли в праве собственности на квартиру, расположенную по адресу: г. Екатеринбург, ул. Фролова, д. 31, кв. 1, а также в сумме 1 993 190 руб.- задолженность по кредитному договору №PRC-R38-GCRE-0047. Требования признаны подлежащими удовлетворению за счет имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника.

Определением от 13.08.2018 произведена замена в реестре требований кредиторов гражданина Шабалина А.В. конкурсного кредитора Шабалиной Е.Н. на ее правопреемника Дымшакова А.В. в части требования об уплате задолженности в сумме 3273500 руб. по кредитному договору от 24.05.2011 №299293, как обеспеченного залогом имущества должника - 1/2 доли в праве собственности на квартиру, расположенную по адресу: г. Екатеринбург, ул. Фролова, д. 31, кв. 1, установленного определением Арбитражного суда Свердловской области от 13.04.2018, вынесенным в рамках настоящего дела.

Финансовый управляющий имуществом должника обратился в суд с заявлением об утверждении Положения о порядке, сроках и условиях реализации имущества Шабалина А.В.

В ходе рассмотрения спора проведена судебная экспертиза, согласно заключению которой, рыночная стоимость двухкомнатной квартиры, расположенной по адресу: г. Екатеринбург, ул. Фролова, д. 31, кв. 1, площадью 73,3 кв. м, округленно составляет 6 496 000 руб. Рыночная стоимость 1/2 доли в указанной квартире округленно составляет 2 517 000 руб.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции, выводы которого поддержал суд апелляционной инстанции, пришел к выводу о том, что вышеуказанная квартира является совместной собственностью бывших супругов Шабалиных, в связи с чем должна быть реализована по правилам пункта 7 статьи 213.26 Закона о банкротстве.

Суд округа полагает, что выводы судов не противоречат фактическим обстоятельствам настоящего спора, в связи с чем оснований для отмены обжалуемых судебных актов не имеется.

Согласно пункту 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве, отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные главой X, регулируются главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI Закона о банкротстве.

В соответствие с пунктом 1 статьи 213.26 Закона о банкротстве в течение одного месяца с даты окончания проведения описи и оценки имущества гражданина финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества

гражданина с указанием начальной цены продажи имущества. Данное положение утверждается арбитражным судом и должно соответствовать правилам продажи имущества должника, установленным статьями 110, 111, 112, 139 Закона о банкротстве.

Из разъяснений, изложенных в пункте 40 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» следует, что в соответствии с пунктом 1 статьи 213.26 Закона о банкротстве положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества должника - гражданина, не являющегося индивидуальным предпринимателем и не имевшего этого статуса ранее, утверждается судом, рассматривающим дело о банкротстве, на основании соответствующего ходатайства финансового управляющего. Данное положение должно соответствовать правилам продажи имущества должника, установленным статьями 110, 111, 112, 139 и 140 Закона о банкротстве.

В силу пункта 1 статьи 213.25 Закона о банкротстве все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством.

В конкурсную массу может включаться имущество гражданина, составляющее его долю в общем имуществе, на которое может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским законодательством, семейным законодательством (пункт 4 статьи 213.25 Закона о банкротстве).

Согласно абзацу 4 пункта 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» обращение взыскания на имущество, принадлежащее на праве общей собственности гражданину-должнику и иным лицам, не являющимся супругом (бывшим супругом) должника, в процедурах банкротства производится в соответствии с общими положениями пункта 4 статьи 213.25 Закона о банкротстве, без учета особенностей, установленных пунктом 7 статьи 213.26 Закона о банкротстве.

На основании пункта 7 статьи 213.26 Закона о банкротстве имущество гражданина, принадлежащее ему на праве общей собственности с супругом (бывшим супругом), подлежит реализации в деле о банкротстве гражданина по общим правилам, предусмотренным названной статьей. В таких случаях супруг (бывший супруг) вправе участвовать в деле о банкротстве гражданина при решении вопросов, связанных с реализацией общего имущества. В конкурсную массу включается часть средств от реализации общего имущества супругов (бывших супругов), соответствующая доле гражданина в таком имуществе, остальная часть этих средств выплачивается супругу (бывшему супругу). Если при этом у супругов имеются общие обязательства (в том числе при наличии

солидарных обязательств либо предоставлении одним супругом за другого поручительства или залога), причитающаяся супругу (бывшему супругу) часть выручки выплачивается после выплаты за счет денег супруга (бывшего супруга) по этим общим обязательствам.

В абзацах 1 и 2 пункта 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» разъяснено следующее. В деле о банкротстве гражданина-должника, по общему правилу, подлежит реализации его личное имущество, а также имущество, принадлежащее ему и супругу (бывшему супругу) на праве общей собственности (пункт 7 статьи 213.26 Закона о банкротстве, пункты 1 и 2 статьи 34, статья 36 Семейного кодекса Российской Федерации). Вместе с тем супруг (бывший супруг), полагающий, что реализация общего имущества в деле о банкротстве не учитывает заслуживающие внимания правомерные интересы этого супруга и (или) интересы находящихся на его иждивении лиц, в том числе несовершеннолетних детей, вправе обратиться в суд с требованием о разделе общего имущества супругов до его продажи в процедуре банкротства (пункт 3 статьи 38 Семейного кодекса Российской Федерации). Данное требование подлежит рассмотрению судом общей юрисдикции с соблюдением правил подсудности.

В данном случае суды, разрешая спор и учитывая обстоятельства данного конкретного дела, руководствуясь статьями 213.25, 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", статьями 34, 38 Семейного кодекса Российской Федерации, пунктом 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 №48 "О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан", исходя из того, что квартира приобретена должником в период брака с Шабалиной Е.Н., доли супругов в общем имуществе определены, однако их выдел в натуре не произведен, доказательств обратного не представлено, пришли к выводу, что спорное имущество подлежит реализации в рамках дела о банкротстве Шабалина А.В. в порядке, предусмотренном пунктом 7 статьи 213.26 Закона о банкротстве, с выплатой бывшей супруге причитающейся ей стоимости доли после реализации имущества с торгов и совершения соответствующих оплат.

При том суды отметили, что определение долей в праве общей собственности бывших супругов не исключает возможности применения положений пункта 7 статьи 213.26 Закона о банкротстве о реализации общего имущества в деле о банкротстве бывшего супруга.

Принимая во внимание изложенное, суды констатировали, что представленное финансовым управляющим Положение, не нарушает права и законные интересы Шабалиной Е.Н.

Доводы заявителей, изложенные в кассационных жалобах, судом кассационной инстанции также отклоняются, поскольку являлись предметом рассмотрения судов первой и апелляционной инстанций, выводов судов не опровергают, о нарушении судами норм права не свидетельствуют и сводятся

лишь к переоценке установленных по делу обстоятельств. При этом заявители фактически ссылаются не на незаконность обжалуемых судебных актов, а выражают несогласие с произведенной судами оценкой доказательств, и просят еще раз пересмотреть данное дело по существу и переоценить имеющиеся в деле доказательства. Иная оценка заявителями жалоб фактических обстоятельств дела, а также иное толкование положений закона не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для отмены обжалуемых судебных актов.

Суд кассационной инстанции полагает, что все обстоятельства, имеющие существенное значение для дела, судами установлены, все доказательства исследованы и оценены в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Оснований для переоценки доказательств и сделанных на их основании выводов у суда кассационной инстанции не имеется (статья 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Нарушений норм процессуального права, которые создали бы препятствия к установлению объективных фактических обстоятельств по делу и которые могли повлиять на исход рассмотрения заявления, не установлено, вследствие чего оснований к отмене в кассационном порядке обжалуемых судебных актов в силу части 3 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

С учетом изложенного определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции подлежат оставлению без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289, 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л:

определение Арбитражного суда Свердловской области от 11.02.2020 по делу № А60-49820/2015 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2020 по тому же делу оставить без изменения, кассационные жалобы Шабалина Алексея Владимировича и Шабалиной Елены Николаевны – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Е.А. Павлова

Судьи

Н.В. Шершон

О.Э. Шавейникова