

**СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

ул. Пушкина, 112, г. Пермь, 614068

e-mail: 17aas.info@arbitr.ru**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ 17АП-17400/2015(31)-АК

г. Пермь

17 июня 2020 года

Дело № А60-49820/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 16 июня 2020 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 17 июня 2020 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Мартемьянова В. И.,
судей Герасименко Т.С., Романова В.А.
при ведении протокола судебного заседания секретарем Чадовой М.Ф.
при участии:
А.В.Шабалин, предъявлен паспорт,
от А.В. Шабалина : Торгушин А.Н. - дов. от 15.06.2020 г.,
от Е.Н. Шабалиной: М.А. Смоллов, представитель по доверенности от
20.10.2017,
лица , участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения дела извещены
надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального
кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения
информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте
Семнадцатого арбитражного апелляционного суда,
рассмотрел в судебном заседании апелляционные жалобы Шабалиной Елены
Николаевны и Шабалина Алексея Владимировича
на определение Арбитражного суда Свердловской области от 11 февраля 2020
по делу № А60-49820/2015,
по заявлению финансового упревающего должника А.В.Ловкиной об
утверждении положения о порядке, условиях и сроках реализации имущества
должника, находящегося в залоге
в рамках дела о признании гражданина Шабалина Алексея Владимировича
несостоятельным (банкротом)
установил:

В арбитражный суд 19.10.2015 поступило заявление Юсуповой Ларисы
Галимжановны о признании гражданина Шабалина Алексея Владимировича
несостоятельным (банкротом), в связи с наличием у должника задолженности в



размере 26 702 200 руб., подтвержденной судебным актом.

Определением суда от 23.12.2015 заявление Юсуповой Ларисы Галимжановны о признании Шабалина Алексея Владимировича несостоятельным (банкротом) признано обоснованным и открыта процедура реструктуризация долгов. Финансовым управляющим должника утвержден Мальцев Владимир Ильич.

Решением суда от 21.06.2016 (резюлютивная часть от 14.06.2016) Шабалин Алексей Владимирович (ИНН 665912488928, дата рождения 14.09.1983 г. , зарегистрированный по адресу г.Екатеринбург, ул. Фролова, д. 31, кв.1) признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев - до 14.12.2016.

Определением суда от 16.11.2016 (определение суда объявлено 09.11.2016) финансовым управляющим должника назначена Ловкина Анна Васильевна, член Некоммерческого партнерства «Сибирская гильдия арбитражных управляющих».

В Арбитражный суд Свердловской области 28.01.2019 поступило ходатайство финансового упревающего должника А.В.Ловкиной об утверждении положения о порядке, условиях и сроках реализации имущества должника.

Определением от 14.02.2019г. заявление принято к производству Арбитражного суда Свердловской области, назначено к рассмотрению в судебном заседании на 20.03.2019г.

Определением суда от 01.04.2019г. (резюлютивная часть от 25.03.2019г.) назначено проведение по делу судебно-оценочной экспертизы по установлению рыночной стоимости двухкомнатной квартиры общей площадью 73,3 кв.м., расположенной по адресу: г.Екатеринбург, ул. Фролова, д. 31, кв.1; рыночная стоимость / доли в праве собственности на двухкомнатную квартиру общей площадью 73,3 кв.м., расположенной по адресу: г.Екатеринбург, ул. Фролова, д. 31, кв.1. Проведение экспертизы поручено обществу с ограниченной ответственностью ««Консалтинг Групп», эксперт Радько Сергей Григорьевич.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 11 февраля 2020 утверждено Положение о порядке, срока и условиях реализации имущества Шабалина Алексея Владимировича в редакции, представленной финансовым управляющим, с дополнением п. 4.2., а именно : Положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника Шабалина Алексея Владимировича .

Не согласившись с определением , должник и Шабалина Е.Н. обратились с апелляционными жалобами , в которых просят его отменить, принять новый судебный акт .

Должник Шабалин А.В. не согласен с принятым определением полностью , поскольку судом были неправильно применены нормы материального права, на основании которых сделан вывод о том, что предметом торгов может быть исключительно вся квартира по адресу: г. Екатеринбург, ул. Фролова, д. 31, кв.



1, а не 1/2 доли в праве долевой собственности на квартиру является ошибочным по следующим основаниям: Указанная квартира приобретена 11.11.2009г. бывшими супругами в долевую собственность (по 1/2 доли за каждым). Таким образом, режим долевой собственности на квартиру был определен при ее приобретении. Брак между супругами расторгнут с 11.08.2014г. что подтверждается решением о расторжении брака Мирowego судьи судебного участка №3 Железнодорожного судебного района г. Екатеринбурга и свидетельством о расторжении брака. Соответственно режим общей совместной собственности на имущество между бывшими супругами прекратился уже более 5 лет и 7 месяцев назад, а срок исковой давности для такого раздела также истек более 2 лет назад. Указанная позиция также подтверждается постановлением Свердловского областного суда по спору о разделе совместно нажитого Шабалиными имущества, в котором установлено, что в момент заключения договора купли-продажи квартиры, супруги установили в договоре режим общей долевой собственности, что основано на действующем законодательстве, не противоречит положениям семейного законодательства о законном и договорном режиме имущества, а значит оснований для раздела квартиры не имеется.

Законодатель установил, что в конкурсную массу должника может входить доля в праве общей долевой собственности, принадлежащая должнику - в данном случае доля 1/2 в праве долевой собственности на квартиру по адресу: г. Екатеринбург, ул. Фролова, д. 31, кв. 1. Положения ч.7 ст. 213.26 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» не распространяются на порядок реализации имущества должника, поскольку имущество должника, принадлежащее ему на праве долевой собственности не является имуществом относящимся к общей собственности с супругом (бывшим супругом) и подлежащим реализации в деле о банкротстве гражданина по общим правилам, предусмотренным статьей 213.26 Закона. Иной подход грубо нарушает имущественные права бывшей супруги Шабалиной Елены Николаевны.

Шабалина Е.Н. в своей апелляционной жалобе доводы должника поддерживает.

Данный заявитель отмечает, что ч. 7 ст. 213.26 ФЗ О банкротстве не конкретизирует, какое именно имущество гражданина подлежит реализации в деле о банкротстве по общим правилам, ограничиваясь формулировкой «имущество гражданина, принадлежащее ему на праве общей собственности с супругом (бывшим супругом)». Разъяснения этой правовой коллизии даны Верховным Судом Российской Федерации.

Верховный суд Российской Федерации сформулировал свою правовую позицию касательно реализации имущества гражданина - должника в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 25 декабря 2018 г. N 48 "О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан".

В частности, п. 7 указанного постановления гласит, что в деле о



банкротстве гражданина-должника, по общему правилу подлежит реализации его личное имущество, а также имущество, принадлежащее ему и супругу (бывшему супругу) на праве общей собственности (пункт 7 статьи 213.26 Закона о банкротстве, пункты 1 и 2 статьи 34, статья 36 СК РФ).

Таким образом, для определения правовой природы имущества, принадлежащего гражданину-должнику и его бывшему супругу на праве общей собственности, подлежащего реализации в деле о банкротстве, Верховный Суд Российской Федерации прямо отсылает нас к положениям, установленным, в том числе, пунктами 1 и 2 статьи 34 СК РФ.

По смыслу ФЗ «О несостоятельности» во взаимосвязи с положениями Гражданского Кодекса и Семейного Кодекса Российской Федерации общая собственность супругов - это только и исключительно общая совместная собственность. Если установлен иной режим собственности, то это уже исключение из правил ст. 256 ГК РФ.

Поскольку правовой режим долевой собственности иной, нежели у общей совместной (он даже предусмотрен иными статьями ГК РФ, например ст. 245, 246, 247 и т.д.), долевая собственность не может быть отнесена к общей совместной собственности, согласно ст. 34 СК РФ (как того прямо требует Верховный Суд РФ), а потому имущество, принадлежащее должнику на праве долевой собственности не подлежит реализации в деле о банкротстве.

Реализации подлежит только доля должника в указанном имуществе.

Спорная квартира никогда не являлась общей совместной собственностью, поскольку всегда находилась в долевой собственности супругов.

Шабалина Е.Н. считает, что поскольку указанная квартира является не общей совместной собственностью ее и гр. Шабалина А.В., а их долевой собственностью, то реализации подлежит не квартира целиком, а 1/2 доли в ней, принадлежащая на праве собственности должнику.

Довод финансового управляющего Ловкиной А.В. о том, что вся квартира находится в залоге по обязательствам перед Дымшаковым А.В. в данном случае не имеет значения, поскольку залог доли, принадлежащей Шабалиной Е.Н. прекратился еще до передачи права требования Дымшакову А.В. в силу положений ст. 413 ГК РФ в связи с совпадением должника и кредитора в одном лице: в период когда Шабалина Е.Н. являлась собственником обеспеченного залогом права требования, она одновременно являлась кредитором и залогодателем в отношении принадлежащей ей доли, таким образом в связи с совпадением личности залогодателя и залогодержателя, обязательства в части залога принадлежащей Шабалиной Е.Н. доли прекратились.

Прекращенное обязательство не перешло к Дымшакову А.В. таким образом в настоящее время право залога распространяется исключительно на долю должника, что подтверждается определением Арбитражного суда от 13.08.2018, на основании которого в реестре требований кредиторов гражданина Шабалина А.В. произведена замена конкурсного кредитора Шабалиной Е.Н. на ее правопреемника - Дымшакова А.В., в части требования в



размере 3 273 500 руб. задолженности по кредитному договору №299293 от 24.05.2011, как обеспеченного залогом имущества должника - 1/2 доли в праве собственности па квартиру, расположенную по адресу: г. Екатеринбург, ул. Фролова, д. 31, кв. 1, установленного определением Арбитражного суда Свердловской области от 13.04.2018 в рамках настоящего дела. Соответственно предметом реализации может быть только принадлежащая должнику 1/2 доли в праве долевой собственности на квартиру по адресу: г. Екатеринбург, ул. Фролова, д. 31, кв. 1, а не вся квартира.

Заявители просят принять новый судебный акт, которым утвердить в положении о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества должника Шабалина А.В. объект реализации - 1/2 долю в квартире, расположенной в г. Екатеринбурге по ул. Фролова, дом 31, кв. 1.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции заявители на доводах апелляционных жалоб настаивают.

Финансовый управляющий должника и кредитор Юсупова Л.Г. в суд не явились, против удовлетворения апелляционных жалоб возражают по основаниям, изложенным в письменных отзывах.

Рассмотрение апелляционных жалоб возобновлено после приостановления определением от 21 апреля 2020 г.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как видно из материалов дела, определением Арбитражного суда Свердловской области от 13.04.2018г. требование Шабалиной Елены Николаевны признано установленным в размере 3 273 500 руб. задолженности по кредитному договору №299293 от 24.05.2011г., как обеспеченное залогом имущества должника - 1/2 доли в праве собственности на квартиру, расположенную по адресу: г. Екатеринбург, ул. Фролова, д. 31, кв.1, а также 1 993 190 руб. задолженности по кредитному договору №PRC-R38-GCRE-0047, и подлежащими удовлетворению за счет имущества должника - Шабалина Алексея Владимировича, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника.

Определением от 13.08.2018 произведена в реестре требований кредиторов гражданина Шабалина Алексея Владимировича замену конкурсного кредитора - Шабалину Елену Николаевну на ее правопреемника - Дымшакова Алексея Владиславовича в части требования в размере 3 273 500 руб. задолженности по кредитному договору №299293 от 24.05.2011г., как обеспеченного залогом имущества должника - 1/2 доли в праве собственности на квартиру, расположенную по адресу: г. Екатеринбург, ул. Фролова, д. 31, кв. 1, установленного определением Арбитражного суда Свердловской области от 13.04.2018г. в рамках настоящего дела.

Согласно заключению эксперта ООО «Консалтинг Групп» Радько С.Г.



рыночная стоимость указанной двухкомнатной квартиры, расположенная по адресу: г. Екатеринбург, ул. Фролова, 31, кв. 1, площадью 73,3 кв.м., округленно составляет 6 496 000 руб. Рыночная стоимость $\frac{1}{2}$ доли в указанной квартире округленно составляет 2 517 000 руб.

Финансовый управляющий должника обратился в суд с заявлением об утверждении Положения о порядке, сроках и условиях реализации имущества Шабалина Алексея Владимировича.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что квартира по адресу: г. Екатеринбург, ул. Фролова, д. 31, кв. 1, является совместной собственностью бывших супругов Шабалиных, и должна быть реализована по правилам п. 7 ст. 213.26 Закона о банкротстве.

Изучив материалы дела, рассмотрев доводы апелляционной жалобы, отзыва на нее, исследовав имеющиеся в деле доказательства в порядке ст. 71 АПК РФ, проанализировав нормы материального права, заслушав заявителей апелляционных жалоб, суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.

Согласно [пункту 1 статьи 213.1](#) Закона о банкротстве, отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные [главой X](#), регулируются [главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI](#) Закона о банкротстве.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 213.26](#) Закона о банкротстве в течение одного месяца с даты окончания проведения описи и оценки имущества гражданина финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина с указанием начальной цены продажи имущества. Данное положение утверждается арбитражным судом и должно соответствовать правилам продажи имущества должника, установленным [статьями 110, 111, 112, 139](#) Закона о банкротстве.

Из разъяснений, изложенных в [пункте 40](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 N 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан" следует, что в соответствии с [пунктом 1 статьи 213.26](#) Закона о банкротстве положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества должника - гражданина, не являющегося индивидуальным предпринимателем и не имевшего этого статуса ранее, утверждается судом, рассматривающим дело о банкротстве, на основании соответствующего ходатайства финансового управляющего. Данное положение должно соответствовать правилам продажи имущества должника, установленным [статьями 110, 111, 112, 139 и 140](#) Закона о банкротстве.

В силу [пункта 1 статьи 213.25](#) Закона о банкротстве все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного



решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством.

В конкурсную массу может включаться имущество гражданина, составляющее его долю в общем имуществе, на которое может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским законодательством, семейным законодательством ([пункт 4 статьи 213.25](#) Закона о банкротстве).

Согласно [абзацу 4 пункта 7](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 N 48 "О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан" обращение взыскания на имущество, принадлежащее на праве общей собственности гражданину-должнику и иным лицам, не являющимся супругом (бывшим супругом) должника, в процедурах банкротства производится в соответствии с общими положениями [пункта 4 статьи 213.25](#) Закона о банкротстве, без учета особенностей, установленных [пунктом 7 статьи 213.26](#) Закона о банкротстве.

На основании [пункта 7 статьи 213.26](#) Закона о банкротстве имущество гражданина, принадлежащее ему на праве общей собственности с супругом (бывшим супругом), подлежит реализации в деле о банкротстве гражданина по общим правилам, предусмотренным названной [статьей](#). В таких случаях супруг (бывший супруг) вправе участвовать в деле о банкротстве гражданина при решении вопросов, связанных с реализацией общего имущества. В конкурсную массу включается часть средств от реализации общего имущества супругов (бывших супругов), соответствующая доле гражданина в таком имуществе, остальная часть этих средств выплачивается супругу (бывшему супругу). Если при этом у супругов имеются общие обязательства (в том числе при наличии солидарных обязательств либо предоставлении одним супругом за другого поручительства или залога), причитающаяся супругу (бывшему супругу) часть выручки выплачивается после выплаты за счет денег супруга (бывшего супруга) по этим общим обязательствам.

В [абзацах 1 и 2 пункта 7](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 N 48 "О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан" разъяснено следующее. В деле о банкротстве гражданина-должника, по общему правилу, подлежит реализации его личное имущество, а также имущество, принадлежащее ему и супругу (бывшему супругу) на праве общей собственности ([пункт 7 статьи 213.26](#) Закона о банкротстве, [пункты 1 и 2 статьи 34](#), [статья 36](#) Семейного кодекса Российской Федерации).

Вместе с тем супруг (бывший супруг), полагающий, что реализация общего имущества в деле о банкротстве не учитывает заслуживающие внимания правомерные интересы этого супруга и (или) интересы находящихся на его иждивении лиц, в том числе несовершеннолетних детей, вправе обратиться в



суд с требованием о разделе общего имущества супругов до его продажи в процедуре банкротства ([пункт 3 статьи 38 Семейного кодекса Российской Федерации](#)). Данное требование подлежит рассмотрению судом общей юрисдикции с соблюдением правил подсудности.

Имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью ([статья 34 Семейного кодекса Российской Федерации](#)).

Раздел общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе может производиться в судебном порядке ([пункт 3 статьи 38 Семейного кодекса Российской Федерации](#)).

Раздел имущества означает окончание общей совместной собственности супругов, в результате чего каждый из супругов приобретает право собственности на какую-то конкретную часть этого имущества и становится ее единоличным собственником.

Согласно [пункту 2 статьи 35 Семейного кодекса](#) при совершении одним из супругов сделки по распоряжению общим имуществом супругов предполагается, что он действует с согласия другого супруга.

В силу [пункта 2 статьи 353 Гражданского кодекса](#), если предмет залога остается в общей собственности приобретателей имущества, такие приобретатели становятся солидарными залогодателями.

Исходя из названных правовых норм, при последующем разделе общего имущества супругов, переданного в залог по договору залога, заключенному одним из супругов с третьим лицом, залог в отношении этого имущества сохраняется независимо от того, кем из супругов был заключен договор залога и как будет разделено общее имущество супругов.

Кроме того, если обремененное залогом имущество находилось в совместной собственности супругов, то изменение режима общей собственности супругов с совместной на долевую и определение долей в праве общей собственности супругов по смыслу положений [статей 7,38 Федерального закона от 16.07.1998 N 102-ФЗ "Об ипотеке \(залоге недвижимости\)"](#), [статьи 353 Гражданского кодекса](#) не влечет трансформации залога имущества в залог долей в праве общей долевой собственности.

Двухкомнатная квартира, расположенная по адресу: г. Екатеринбург, ул. Фролова, 31, кв. 1, площадью 73,3 кв.м., была приобретена супругами в период брака на совместные денежные средства (обратного суду в порядке ст. 65 АПК РФ не представлено), соответственно квартира считается совместной собственностью бывших супругов Шабалиных.

При этом право общей долевой собственности прекращается со дня выдела в натуре доли участником долевой собственности.

Выдел доли Е.Н. Шабалиной в натуре не произведен ([статья 252 Гражданского кодекса Российской Федерации](#)), следовательно, суд первой инстанции правомерно признал, что спорное имущество подлежит реализации в рамках дела о банкротстве Шабалина А.В. в порядке, предусмотренном [пунктом 7 статьи 213.26 Закона о банкротстве](#), с выплатой



бывшей супруге причитающейся ей стоимости доли после реализации имущества с торгов и оплаты общих обязательств супругов.

Установив, что представленное финансовым управляющим Положение не нарушает права и законные интересы Е.Н. Шабалиной, суд утвердил Положение о реализации имущества должника в редакции финансового управляющего.

Довод о разделе имущества, находившегося в общей совместной собственности, осуществленном судом общей юрисдикции (Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 27.02.2018 по делу № 33-2961/2018), подлежит отклонению, поскольку судебная коллегия при рассмотрении указанного дела не нашла оснований для передачи спорной квартиры в единоличную собственность Е.Н. Шабалиной.

П. 7 ст. 213.26 Закона о банкротстве не ставит возможность реализации совместного имущества супругов в зависимость от отсутствия определенных долей собственности в данном имуществе. Реализации подлежит имущество, принадлежащее обоим участникам общей, в том числе долевой, собственности, каковыми и являются бывшие супруги Шабалина Е.Н. и Шабалин А.В.

Вид общей собственности - совместная или долевая в указанной правовой норме не конкретизирован, в связи с чем, ее действие в силу буквального толкования распространяется как на общую совместную, так и на общую долевую собственность супругов или бывших супругов в случае раздела имущества.

Определение долей в общей собственности бывших супругов не изменяет режима общей собственности и, как следствие, не исключает применения положения п. 7 ст. 213.26 Закона о банкротстве о реализации находящегося в общей собственности имущества в деле о банкротстве.

Утвержденное судом Положение о порядке, условиях и сроках реализации имущества должника не нарушает права и законные интересы Шабалиной Е.Н., поскольку в конкурсную массу должника будет включена только часть средств от реализации спорного имущества, остальная часть этих средств, приходящихся на долю Шабалиной Е.Н., подлежит выплате бывшей супруге должника.

Доводы заявителей о том, что в результате реализации имущества в соответствии с утвержденным Положением могут пострадать как интересы Шабалиной Е.Н., так и их несовершеннолетних детей, исследованы и отклонены, так как должник и Шабалина Е.Н. имеют иное пригодное для проживания жилое помещение - по адресу г. Екатеринбург, ул. Видная, д. 23, что установлено Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 05.02.2019 по делу № А60-49820/2015.

Таким образом, как должник, так и бывшая супруга должника имеют место жительства, отличное от являющегося предметом Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества по ул. Фролова 31-1, которое не является



единственным пригодным для постоянного проживания недвижимым имуществом, как должника, так и его бывшей супруги.

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции не может согласиться с доводами заявителей апелляционных жалоб о необходимости утверждения в Положении о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества должника Шабалина А.В. объект реализации - 1/2 долю в квартире, расположенной в г. Екатеринбурге по ул. Фролова, дом 31, кв. 1.

Апеллянты в жалобах не ссылаются на доказательства которые бы опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем апелляционный суд приходит к выводу о том, что дело рассмотрено судом первой инстанции полно и всесторонне, нормы материального и процессуального права не нарушены, выводы суда о применении норм права соответствуют установленным по делу обстоятельствам и имеющимся доказательствам.

При указанных обстоятельствах оснований для отмены обжалуемого определения, предусмотренных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса РФ не имеется. В удовлетворении апелляционной жалобы следует отказать.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ госпошлина по апелляционным жалобам не взыскивается.

Руководствуясь статьями 110, 258, 268, 269, 270, 271, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Свердловской области от 11 февраля 2020 года по делу № А60-49820/2015 оставить без изменения, апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий месяца со дня его принятия, через Арбитражный суд Свердловской области.

Председательствующий

В.И. Мартемьянов

Судьи

Т.С. Герасименко

В.А. Романов





21720000949220