

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург
26 ноября 2020 года

Дело №А60-44398/2020

Резолютивная часть решения объявлена 19 ноября 2020 года
Полный текст решения изготовлен 26 ноября 2020 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи В.А.Страшковой, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи К.В. Зуевой, рассмотрел в судебном заседании дело №А60-44398/2020 по заявлению финансового управляющего Ловкиной Анны Васильевны к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (ИНН 6658065103, ОГРН 1036602648928) третье лицо: Шабалина Елена Николаевна о признании недействительным решения № 066/01/18.1-3247/20 от 24 августа 2020 года,

при участии в судебном заседании:
от заявителя: Ловкина А.В., лично, паспорт,
от заинтересованного лица: Сехина В.С., представитель по доверенности №184 от 27.02.2020, доверенность, диплом
от третьего лица: представитель не явился, извещен

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов суду, ходатайств не заявлено.

Финансовый управляющий Ловкина Анна Васильевна обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области № 066/01/18.1-3247/20 от 24 августа 2020 года.



Определением от 17.09.2020 заявление принято к производству арбитражного суда, назначено предварительное судебное заседание, в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Шабалина Елена Николаевна.

08.10.2020 антимонопольным органом в электронном виде представлены материалы проверки по решению № 066/01/18.1-3247/20 от 24 августа 2020 года.

В предварительном судебном заседании представитель антимонопольного органа ходатайствовала о приобщении к материалам дела письменного отзыва. Ходатайство судом рассмотрено и удовлетворено.

Определением от 19.10.2020 назначено судебное разбирательство.

Заявитель доводы заявления поддержала в полном объеме.

Представитель заинтересованного лица возражает по мотивам, изложенным в отзыве.

Рассмотрев материалы дела, заслушав доводы сторон, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Определением Арбитражного суда Свердловской области по делу А60-49820/2015 от 16.11.2016 г. Ловкина А.В. утверждена финансовым управляющим должника Шабалина Алексея Владимировича.

10.08.2020 г. из Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области на электронный адрес lovkina@mail.ru поступило уведомление и копия жалобы (без приложений) на действия организатора торгов - финансового управляющего Ловкиной Анны Васильевны, совершенные при организации и проведении торгов (торги № 6409-ОАОФ на сайте - <https://rus-on.ru>) в форме аукциона по продаже имущества должника: Лот № 1 - двухкомнатная квартира площадью 73,3 кв.м, расположенная по адресу: г. Екатеринбург, ул. Фролова, д. 31, кв.1.

Решением УФАС по Свердловской области от 24.08.2020 г. жалоба Шабалиной Е.Н. признана обоснованной, организатор торгов в лице Ловкиной Анны Васильевны - финансового управляющего Шабалина А.В., признана нарушившей абз. 2 п. 10 ст. 110 Закона о банкротстве. Антимонопольным органом установлено нарушение, выразившееся в не указании в сообщении о проведении торгов сведений относительно ограничения прав и обременения недвижимого имущества, являющегося предметом торгов.

Не согласившись с указанным решением, финансовый управляющий обратилась в арбитражный суд с заявлением о его отмене.

Согласно ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий



(бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу ч. 4, 5 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Предметом спора по делам о признании решений и действий незаконными, ненормативного правового акта недействительным является требование, направленное, прежде всего, на исключение последствий, порожденных действием (решением, актом).

Следовательно, в рассматриваемом случае, исходя из положений ст. 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. 199 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для признания данного ненормативного правового акта недействительным необходимо соблюдение двух условий: несоответствие его закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагающее на него какие-либо обязанности, создание иных препятствий для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.



Таким образом, в предмет доказывания по делу входит несоответствие оспариваемого решения действующему законодательству, а также факт нарушения прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Оценив фактические обстоятельства, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, заслушав доводы участвующих в деле лиц, суд пришел к следующим выводам.

Порядок проведения обязательных торгов в процедуре банкротства регламентирован общими нормами Гражданского законодательства РФ и Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – Закон о банкротстве).

Согласно абз. 2 п. 10 ст. 110 Закона о банкротстве в сообщении о продаже предприятия должны содержаться, в частности, сведения о предприятии, его составе, характеристиках, описание предприятия, порядок ознакомления с предприятием.

Определением от 11.02.2020 г. Арбитражным судом Свердловской области по делу А60-49820/2015 было утверждено Положение о порядке, условиях и сроках продажи имущества должника Шабалина А. В.

Постановлением Семнадцатого арбитражного суда от 17.06.2020 г. по делу А60-49820/2015 судебный акт по делу А60-49820/2015 оставлен в силе и без изменений, апелляционные жалобы бывшей супруги должника Шабалиной Е.Н. и должника Шабалина А.В. оставлены без удовлетворения.

Поскольку заявление финансового управляющего о разрешении разногласий с заинтересованными лицами было рассмотрено и судебные акты вступили в законную силу, то Ловкина А.В. приступила к реализации конкурсной массы о чем опубликовала сообщение о проведении торгов имуществом на сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве № 5123701 от 19.06.2020 г. и на сайте электронной торговой площадки ООО «Россия Он-лайн».

Как следует из данной публикации, финансовым управляющим Ловкиной А.В. в исполнение требований абз. 2 ст. 110 Закона о несостоятельности (банкротстве) отражены следующие сведения:

1. Сведения о реализуемом объекте - двухкомнатная квартира площадью 73,3 кв.м, расположенная по адресу: г. Екатеринбург, ул. Фролова, д. 31, кв.1;
2. Состав - две комнаты;
3. Характеристики - площадь 73,3 кв.м.;
4. Описание - двухкомнатная квартира площадью 73,3 кв.м, расположенная по адресу: г. Екатеринбург, ул. Фролова, д. 31, кв.1;
5. Порядок ознакомления - запись по email: anna@lovkina.ru, ознакомление с документами на квартиру: г. Екатеринбург, ул. Мамина-Сибиряка, 101, оф. 3.04.



При этом, как указано в Определении Верховного Суда РФ от 30.10.2017 N 310-ЭС17-15312 - закон о банкротстве не устанавливает степень детализации сведений о реализуемом имуществе.

Следовательно, финансовый управляющий Ловкина А.В. при наличии вступившего в законную силу судебного акта, утвердившего положения о торгах, в том числе в части сведений о реализуемом объекте, правомерно произвела публикацию сведений о предмете торгов в соответствии с судебным актом.

Согласно данным из ЕГРН в отношении реализуемого объекта на момент проведения торгов имелся ряд ограничений в виде арестов и запретов на совершение регистрационных действий, не отражение информации о которых в публикации финансовым управляющим Ловкиной А.В. и стало основанием для признания жалобы обоснованной.

Однако, Закон о несостоятельности (банкротстве), в частности в абз. 2 п. 10 ст. 110 указанного закона, не содержит требований о публикации финансовым управляющим соответствующей информации.

Более того, сведения о наличии запрета на совершение регистрационных действий не должны были быть размещены в сообщении о продаже имущества, поскольку в силу пункта 1 статьи 126, статьи 213.25 Закона о банкротстве с даты принятия судом решения о признании должника банкротом снимаются все ранее наложенные аресты на имущество должника и иные ограничения распоряжения имуществом должника; о признании должника банкротом судебные приставы были извещены финансовым управляющим.

Кроме того, 14.08.2020 г. финансовым управляющим в адрес службы судебных приставов повторно были направлены требования о снятии арестов.

Как установлено судом, единственное обременение, установленное в отношении спорного имущества - ипотека в пользу одного из кредиторов должника Шабалина А.В. - Дымшакова А.В.

Однако требования Дымшакова А.В. включены в реестр требований кредиторов должника Шабалина А.В. в составе третьей очереди, как обеспеченные залогом имущества должника - 1/2 доли в праве собственности на квартиру, расположенную по адресу: г. Екатеринбург, ул. Фролова, д. 31, кв. 1.

Следовательно, после расчета с данным кредитором после реализации спорного недвижимого объекта, данные обременения автоматически прекратятся в силу Закона о несостоятельности (банкротстве).

Ввиду чего оспариваемое решение антимонопольного органа не соответствует закону, нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно ч. 2 ст. 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих



публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Учитывая удовлетворение заявленных требований, бремя уплаты государственной пошлины, в силу ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возлагается на антимонопольный орган.

Руководствуясь ст. 110, 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Заявленные требования удовлетворить.

Признать недействительным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области № 066/01/18.1-3247/20 от 24 августа 2020 года.

Обязать Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области устранить допущенные нарушения прав и законных интересов финансового управляющего Ловкиной Анны Васильевны.

2. В порядке распределения судебных расходов (ст. 110 АПК РФ) взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (ИНН 6658065103, ОГРН 1036602648928) в пользу финансового управляющего Ловкиной Анны Васильевны 300 руб. - в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

3. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

4. Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.



5. В соответствии с ч. 3 ст. 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исполнительный лист выдается по ходатайству взыскателя или по его ходатайству направляется для исполнения непосредственно арбитражным судом.

С информацией о дате и времени выдачи исполнительного листа канцелярией суда можно ознакомиться в сервисе «Картотека арбитражных дел» в карточке дела в документе «Дополнение».

В случае неполучения взыскателем исполнительного листа в здании суда в назначенную дату, исполнительный лист не позднее следующего рабочего дня будет направлен по юридическому адресу взыскателя заказным письмом с уведомлением о вручении.

В случае если до вступления судебного акта в законную силу поступит апелляционная жалоба, (за исключением дел, рассматриваемых в порядке упрощенного производства) исполнительный лист выдается только после вступления судебного акта в законную силу. В этом случае дополнительная информация о дате и времени выдачи исполнительного листа будет размещена в карточке дела «Дополнение».

Судья

В.А. Страшкова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 17.03.2020 5:38:49
Кому выдана Страшкова Вера Анатольевна



16020003731083