

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Екатеринбург

27.02.2018

Судебная коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда в составе:

председательствующего

Бадамшиной Л.В.,

судей

Беляевой М.Н.,

Звягинцевой Л.М.

при ведении протокола помощником судьи Вахрамеевой Ю.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Шабалиной Елены Николаевны к Шабалину Алексею Владимировичу о разделе совместно нажитого имущества

по апелляционным жалобам финансового управляющего имуществом должника Шабалина А.В. – Ловкиной А.В., третьего лица Маряшинова Н.Ю. и лица, не привлеченного к участию в деле Юсуповой Л.Г. на решение Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга от 03.08.2017.

Заслушав доклад судьи Бадамшиной Л.В., объяснения финансового управляющего имуществом должника Шабалина А.В. – Ловкиной А.В., представителя лица, не привлеченного к участию в деле Юсуповой Л.Г. – Рингельман Н.Б., действующей на основании доверенности от 21.02.2017, возражения представителя истца Шабалиной Е.Н. – Смолова М.А., действующего на основании доверенности от 20.10.2017, ответчика Шабалина А.В. и его представителя Торгушина А.Н., действующего на основании доверенности от 10.05.2016, судебная коллегия

установила:

Шабалина Е.Н. обратилась с иском к Шабалину А.В. о разделе совместно нажитого имущества. В обоснование иска указала, что состояла с ответчиком в браке с 03.09.2004, который прекращен 12.09.2014. Просила произвести раздел совместно нажитого имущества, приобретенного в период брака с Шабалиным А.В. Признать за ней и за ответчиком право собственности по 25% долей в уставных капиталах вышеуказанных обществ. Признать право собственности на 1/2 долю в праве собственности на жилой дом, а также земельный участок, расположенные в г. Екатеринбурге ул. Видная, 23. Также просила, с учетом интересов детей, отступить от начала равенства долей и передать ей в единоличную собственность квартиру, расположенную по адресу: г. Екатеринбург, ул. Фролова, 31-1.

Решением решение Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга от 03.08.2017 произведен раздел совместно нажитого в период брака Шабалиных имущества.

За Шабалиной Е.Н. и Шабалиным А.В. признано право собственности по 25 % долей (за каждым) в уставных капиталах: ООО «ЛанцелотСервис», ООО «Частное охранное предприятие «Ланцелот-Охрана», ООО «Частная охранная организация «Ланцелот ЕК», ООО «Частная охранная организация

«Ланцелот-Охрана», ООО «Частная охранная организация «Ланцелот», ООО «Уральская лаборатория судебных экспертиз», за каждым.

За Шабалиной Е.Н. и Шабалиным А.В. признано право по 1/2 доле в праве собственности (за каждым) на жилой дом, общей площадью 249,2 кв.м., а также земельный участок, площадью 11,55 кв.м, расположенные в г. Екатеринбурге ул. Видная, 23, за каждым.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

С Шабалина А.В. в пользу Шабалиной Е.Н. взысканы расходы по оплате государственной пошлины в размере 8 255 руб.

С таким решением не согласился финансовый управляющий имуществом должника Шабалина А.В. – Ловкина А.В., третье лицо Марянинов Н.Ю., лицо, не привлеченное к участию в деле, Юсупова Л.Г., которые в своих апелляционных жалобах просят его отменить, как незаконное, необоснованное.

Финансовый управляющий имуществом должника Шабалина А.В. Ловкина А.В. в обоснование жалобы указывает на то, что суд необоснованно не учел злоупотребление Шабалиным А.В. и Шабалиной Е.Н. своими правами, поскольку Шабалина Е.Н. еще в период брака, давая согласия на отчуждение совместно нажитого имущества, выразила свое отношение к имуществу, разрешив Шабалину А.В. совершать безвозмездные сделки. Решение суда нарушает права лиц, не привлеченных к участию в деле – кредиторов Шабалина А.В.

Также с решением суда не согласилось третье лицо Марянинов Н.Ю. В обоснование жалобы указал на то, что он не был надлежащим образом извещен о месте и времени судебного разбирательства.

Лицо, не привлеченное к участию в деле, Юсупова Е.Н. считает решение суда незаконным, нарушающим ее права как кредитора должника Шабалина А.В. Полагает, что суд первой инстанции необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства о привлечении ее в качестве третьего лица без самостоятельных требований.

При вынесении решения суда не учтено, что общая сумма задолженности Шабалина А.В. перед кредиторами составляет 60 170 367 руб. 72 коп. В рамках исполнительного производства было арестовано имущество должника в виде 50% долей в уставных капиталах: ООО «ЛанцелотСервис», ООО «Частное охранное предприятие «Ланцелот-Охрана», ООО «Частная охранная организация «Ланцелот ЕК», ООО «Частная охранная организация «Ланцелот-Охрана», ООО «Частная охранная организация «Ланцелот», ООО «Уральская лаборатория судебных экспертиз». Кредитором Юсуповой Л.Г. и финансовым управляющим были оспорены сделки, совершенные Шабалиным А.В. по отчуждению своему отцу – Шабалину В.В. имущества. Суд, признав за Шабалиной Е.Н. право собственности на 1/2 долю совместно нажитого имущества, уменьшил конкурсную массу в два раза, сделал его неликвидным по отношению к кредиторам, снизил его стоимость, повлек дополнительные расходы по оценке имущества, затруднил обращение на него взыскания.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представители финансового управляющего имуществом должника Шабалина А.В. – Дованна А.В., представитель лица, не привлеченного к участию в деле, Юсуповой П. – Рингельман Н.Б. поддержали доводы, изложенные в их апелляционных жалобах, просили решение суда отменить, производство по делу прекратить ввиду неподведомственности спора суду общей юрисдикции.

Представитель истца Шабалиной Е.Н. – Смолов М.А., исковые требования поддержал в полном объеме, ответчик Шабалин А.В. и его представитель Торгушин А.Н. с иском согласились, возражали против прекращения производства по делу.

Остальные участники процесса в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились, о слушании дела извещены надлежащим образом простой почтой и телефонограммами. Кроме того, информация о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы была размещена на интернет-сайте Свердловского областного суда.

Поскольку отсутствуют предусмотренные ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основания для отложения разбирательства настоящего дела, судебная коллегия определила рассмотреть дело при данной явке.

Заслушав объяснения участников процесса, изучив материалы дела, проверив законность и обоснованность судебного решения, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с п. 2 ч. 4 ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания является основанием для отмены решения суда первой инстанции в любом случае.

Таким образом, поскольку в деле отсутствуют данные об извещении третьего лица Марянинова Н.Ю. о судебном заседании, состоявшемся 03.08.2017, а неизвещение участников процесса надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, является безусловным основанием для отмены решения суда первой инстанции, судебная коллегия переняла к рассмотрению настоящего дела по правилам производства в суде первой инстанции.

В соответствии с ч. 4 ст. 1, ч. 5 ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции, рассмотрев настоящее гражданское дело по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 настоящего кодекса, приходит к следующему.

Как видно из материалов дела Шабалин Е. Н. и Шабалин А. В. состояли в браке с 03.09.2004, который прекращен на основании решения мирового судьи судебного участка № 3 Железнодорожного судебного района г. Екатеринбурга от 11.08.2014.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 16.12.2015 по делу № А60-49820/2015 Шабалин А.В. признан несостоятельным

(банкротом), введена процедура реструктуризации долгов на срок до 16.05.2016, финансовым управляющим утвержден Мальцев В.И.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 09.11.2016 финансовым управляющим утверждена Ловкина А.В.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 14.06.2016 Шабалин А.В. признан несостоятельным (банкротом) и введена процедура реализации имущества до 14.12.2016, определением суда от 08.12.2016 процедура реализации имущества продлена до 14.02.2017, определением суда от 11.01.2018 - до 14.08.2018.

Согласно п. п. 1 и 2 ст. 34 Семейного кодекса Российской Федерации общей совместной собственностью супругов является любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, которое в силу ст. ст. 128, 129, п. п. 1 и 2 ст. 213 Гражданского кодекса Российской Федерации может быть объектом права собственности граждан, независимо от того, на имя кого из супругов оно было приобретено или внесены денежные средства, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества. Раздел общего имущества супругов производится по правилам, установленным ст. ст. 38, 39 Семейного кодекса Российской Федерации.

В силу п.2 ст. 39 Семейного кодекса Российской Федерации, суд вправе отступить от начала равенства долей супругов в их общем имуществе исходя из интересов несовершеннолетних детей и (или) исходя из заслуживающего внимания интереса одного из супругов, в частности, в случаях, если другой супруг не получал доходов по неуважительным причинам или расходовал общее имущество супругов в ущерб интересам семьи.

Судебная коллегия не находит оснований для раздела квартиры, расположенной по адресу: г. Екатеринбург, ул. Фролова, 31-1, поскольку право долевой собственности сторон зарегистрировано за сторонами в установленном законом порядке (по 1/2 доле за каждым), что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права, то есть в момент заключения договора купли-продажи спорной квартиры супруги установили в договоре режим общей долевой собственности, что не противоречит положениям семейного законодательства о законном и договорном режиме имущества. Поскольку стороны определили свои доли в праве общей долевой собственности, исходя из норм гражданского и семейного законодательства, оснований для удовлетворения требования истца об изменении размера долей не имеется. Также Шабалиной Е.Н. не представлено доказательств, позволяющих отступить от равенства долей в интересах несовершеннолетних детей.

Как видно из материалов дела, в период брака Шабалины приобрели по 50 % долей в уставных капиталах обществ: ООО «ЛанцелотСервис», ООО «Частное охрannое предприятие «Ланцелот-Охрана», ООО «Частная охрannая организация «Ланцелот ГК», ООО «Частная охрannая организация «Ланцелот-Охрана», ООО «Частная охрannая организация «Ланцелот», ООО «Уральская лаборатория судебных экспертиз», а также жилой дом, общей площадью 249,2 кв.м., а также земельный участок, площадью 11,55 кв.м.

расположенные в г. Екатеринбурге ул. Видная, 23, что подтверждается свидетельствами о регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним, выписками из реестров юридических лиц.

В соответствии с п. 1 ст. 39 Семейного кодекса Российской Федерации при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

Из материалов дела следует, что при вступлении в брак и в период брака Шабалины не заключали брачного договора, в отношении нажитого ими во время брака имущества, в этой связи подлежит применению законный режим имущества, а доли супругов признаются равными.

Как при рассмотрении дела судом первой инстанции, так и в судебном заседании суда апелляционной инстанции не оспорен факт приобретения супругами указанного имущества в период брака на совместные денежные средства. Поскольку вышеуказанные объекты недвижимости, а также доли в уставных капиталах обществ были приобретены в период брака, факт их приобретения на общие средства супругов презюмируется и никем не оспорен, судебная коллегия приходит к выводу о том, что указанное имущество является общим имуществом супругов Шабалиных, которое подлежит разделу в силу положений ст.ст. 34, 38, 39 Семейного кодекса Российской Федерации.

Согласно ст. 93 Гражданского кодекса Российской Федерации, п. п. 1, 2 ст. 21 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" переход доли или части доли в уставном капитале общества к одному или нескольким участникам данного общества либо к третьим лицам осуществляется на основании сделки, в порядке правопреемства или на ином законном основании (пункт 1). Участник общества вправе продать или осуществить отчуждение иным образом своей доли или части доли в уставном капитале общества одному или нескольким участникам данного общества. Согласие других участников общества или общества на совершение такой сделки не требуется, если иное не предусмотрено уставом общества. Продажа либо отчуждение иным образом доли или части доли в уставном капитале общества третьим лицам допускается с соблюдением требований, предусмотренных настоящим Федеральным законом, если это не запрещено уставом общества (пункт 2).

Из содержания данных норм Закона следует, что возможность перехода права на долю в уставном капитале от участников общества к третьим лицам в порядке правопреемства или на законном основании не предполагает получения согласия других участников общества или общества, а также не предусматривает преимущественное право покупки других участников общества.

Таким образом, учитывая, что нормы действующего законодательства не содержат положений, ограничивающих право супругов на раздел общего имущества в виде долей в уставном капитале обществ, в связи с чем руководствуясь ст. ст. 34 и 39 Семейного кодекса Российской Федерации, за

Шабалиной Е.Н. подлежит признанию право на долю в уставном капитале вышеуказанных обществ.

При установленных обстоятельствах требования Шабалиной Е.Н. о разделе совместно нажитого имущества в равных долях являются законными и обоснованными, за исключением раздела квартиры, расположенной по адресу: г. Екатеринбург, ул. Фролова, 31-1, которую истец просит передать ей в единоличную собственность.

Ввиду нарушения судом норм материального права, судебная коллегия отменяет решение суда и принимает новое, которым признает за Шабалиной Е.Н. и за Шабалиным А.В. право собственности по 25 % долей (за каждым) в уставных капиталах: ООО «ЛанселотСервис», ООО «Частное охранное предприятие «Ланселот-Охрана», ООО «Частная охранная организация «Ланселот ЕК», ООО «Частная охранная организация «Ланселот-Охрана», ООО «Частная охранная организация «Ланселот», ООО «Уральская лаборатория судебных экспертиз», а также на 1/2 доли в праве собственности (за каждым) на жилой дом, общей площадью 249.2 кв.м., а также земельный участок, площадью 11.55 кв.м, расположенные в г. Екатеринбурге ул. Видная, 23.

Доводы апелляционной жалобы третьего лица Марянинова Н.Ю. о том, что общества создавались им и Шабалиным А.В., Шабалина Е.Н. не принимала участия в их создании, функционировании, не вносила денежные средства в уставный капитал указанных лиц, ввиду отсутствия опыта и специальных познаний она не может эффективно участвовать в управлении данными юридическими лицами, судебная коллегия отвергает как несостоятельные.

При разделе имущества супругов супруг или супруга участника общества с ограниченной ответственностью, получив долю в обществе, относящейся к совместной собственности супругов, приобретают имущественные права. Права участника общества, исходя из положений Гражданского кодекса Российской Федерации и Закона об обществах с ограниченной ответственностью, возникают из личного участия участника общества; приобретение статуса участника общества регулируется нормами названных законов и учредительными документами общества.

Таким образом, переход доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью к одному из супругов в результате раздела совместно нажитого имущества не влечет автоматически приобретение статуса участника общества.

Доводы апелляционной жалобы Юсуповой Е.Н. о том, что в требования истца о разделе совместно нажитого имущества не подлежат удовлетворению, поскольку в данном случае применимы положения ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, связанные со злоупотреблением правами истца и ответчика, что подтверждается судебными актами, являются несостоятельными.

В силу ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускается осуществление гражданских прав исключительно с намерением

причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

Злоупотребление правом не предпологается, а подлежит доказыванию в каждом конкретном случае.

Доказательств, которые бы свидетельствовали о том, что Шабалина Е.Н. действовала исключительно с намерением причинить вред третьим лицам, с противоправной целью, а также иным образом диведомо недобросовестно осуществляла гражданские права, материалы дела не содержат.

Действительно, как видно из материалов дела, Шабалин А.В., действуя с согласия Шабалиной Е.Н., заключил со своим отцом Шабалиным В.В. договор дарения долей в уставном капитале обществ, а также сделку по отчуждению прав на земельный участок и жилой дом, расположенные по адресу: г. Екатеринбург, ул. Видная, 23.

Решением Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга от 14.03.2016, вступившим в законную силу 07.10.2016, признаны недействительными договоры дарения Шабалиным А.В. своему отцу Шабалину В.В. долей в уставных капиталах ООО «ЛанселотСервис», ООО «Частное охранное предприятие «Ланселот-Охрана», ООО «Частная охранная организация «Ланселот-ЕК», ООО «Частная охранная организация «Ланселот-Охрана», ООО «Частная охранная организация «Ланселот», ООО «Уральская лаборатория судебных экспертиз».

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 30.06.2017, вступившим в законную силу 17.07.2017, удовлетворено заявление финансового управляющего Матвеева В.Н. о признании недействительной сделки по отчуждению Шабалиным А.В. прав на земельный участок и жилой дом, расположенные по адресу: г. Екатеринбург, ул. Видная, 23, которые были возвращены в собственность Шабалина А.В.

Из текстов указанных судебных актов следует, что поведение сторон сделок признано недопустимым.

Вместе с тем, Шабалина Е.Н. стороной сделок не являлась, недобросовестность ее поведения судебными актами не установлена, а сам по себе факт ее согласия на отчуждение вышеуказанного имущества, вопреки безосновательным доводам апелляционных жалоб, о ее недобросовестности не свидетельствует. Давая свое согласие на дарение вышеуказанного имущества, она выразила волю на его отчуждение, что предусмотрено законом и не является недопустимым действием с ее стороны.

Подача Шабалиной Е.Н. иска о признании недействительным договора займа, заключенного между Шабалиным А.В. и Юсуповой Л.Г., а также иска о разделе имущества является правом истины, и не свидетельствует о ее недобросовестном поведении.

Направленными на ошибочное и субъективное толкование норм права являются и доводы апелляционной жалобы финансового управляющего имуществом должника о том, что возвращенное имущество после оспаривания сделок в собственности Шабалина А.В. после расторжения брака является его личным и должно быть поделено. В силу ст. 167 Гражданского

кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, то есть не возвращенное Шабалину А.В. имущество сохраняется режим совместной собственности супругов.

При рассмотрении дела в судебном заседании суда апелляционной инстанции финансовым управляющим имуществом должника Шабалина А.В. – Ловкиной А.В., а также Юсуповой Л.Г. заявлено ходатайство о прекращении производства по делу.

В обоснование ходатайств указано на то, что спор не подведомственен суду общей юрисдикции, поскольку он не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства. При этом ссылаются на положения ч. 2 ст. 213.11, ч. 1, 3 ст. 213.25, ч. 7 ст. 213.26 Федерального Закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности и банкротстве», из которых следует, что в случае банкротства одного из супругов имущество, нажитое ими в период брака, подлежит реализации исключительно в рамках дела о банкротстве гражданина, доля другого супруга в виде части вырученных средств выплачивается ему после такой реализации.

Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения вышеуказанных ходатайств, поскольку указанные в них доводы направлены на ошибочное, субъективное толкование норм права.

В соответствии со ст. 4 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 «Об арбитражных судах в Российской Федерации» арбитражные суды в Российской Федерации осуществляют правосудие путем разрешения экономических споров и рассмотрения иных дел, отнесенных к их компетенции настоящим Федеральным конституционным законом, Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и принимаемыми в соответствии с ними другими федеральными законами.

Согласно ст. 5 указанного Закона основными видами арбитражных судов в Российской Федерации при рассмотрении подведомственных им споров являются защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов предприятий, учреждений, организаций и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности; содействие укреплению законности и предупреждению правонарушений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.08.1992 № 124-12 «О некоторых вопросах подведомственности дел судам и арбитражным судам» дано разъяснение о том, что подведомственность заявленного требования суду или арбитражному суду определяется в соответствии с их компетенцией, установленной законодательными актами Российской Федерации, а в случаях, если такие акты не позволяют четко разграничить компетенцию при определении подведомственности дела, следует исходить из субъектного состава участников и характера правоотношения, если иное не предусмотрено законом.

В соответствии с п. 2 ст. 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть рассмотрено арбитражным судом с участием гражданина, не имеющего статуса индивидуального предпринимателя, в том случае, когда это предусмотрено названным Кодексом или федеральным законом.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суды рассматривают и разрешают не только дела с участием граждан, организаций, органов государственной власти, органов местного самоуправления о защите нарушенных и/или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, но и спорам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых, жилищных, земельных, экологических и иных правоотношений.

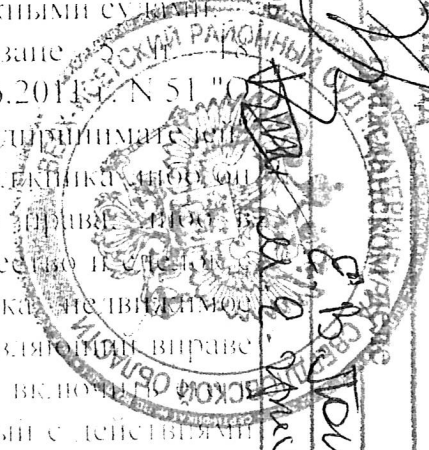
Спор, возникший между бывшими супругами, не связан с характером экономической деятельности, основан на нормах Семейного кодекса Российской Федерации. Не отнесена такая категория дел к подведомственности арбитражных судов и ст. 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, которая предусматривает специальную подсудность дел арбитражным судам независимо от субъектного состава правоотношений.

Специальными нормами Закона о банкротстве также прямо не предусмотрено рассмотрение арбитражными судами споров, связанных с разделом общего имущества супругов, поэтому следует руководствоваться общими нормами процессуального права, в частности пунктом 1 части 1 статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Сам факт возбуждения процедуры банкротства гражданина не означает, что все споры, связанные с формированием конкурсной массы, безусловно к реализации возможности супруга не являющегося должником, на выдел его доли в общем имуществе супругов, взыскан получения денежной компенсации за свою долю, подлежат рассмотрению арбитражными судами.

Кроме того, из разъяснений, содержащихся в абзаце Постановления Пленума ВАС Российской Федерации от 30.06.2013 г. N 51 "О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей" следует, что если индивидуальный предприниматель во владении должником, он значится единственным владельцем имущества, которое может быть Едином государственным реестром на недвижимое имущество и сделок с ним отражено, что зарегистрированное на имя должника недвижимое имущество не входит в состав имущества конкурсного управляющего, вправе неходить из того, что неправомерно признано должнику, и включено в конкурсную массу. В этом случае супруги, не согласные с действиями конкурсного управляющего, вправе в общем порядке обратиться в суд с иском о разделе общего имущества супругов и выделе имущества, причитающегося на долю одного из супругов, потребовать признания права общей собственности на общее имущество.

Указанные разъяснения правильно применены в деле о банкротстве гражданина, признанного банкротом, в котором статус индивидуального предпринимателя

Подписчик решения (определение)
находится на ил
ТОМА
Судья
Секретарь
С. В. Давыдова
М. В. Давыдова



поскольку главой X Закона о банкротстве не установлены иные правила подведомственности.

Учитывая изложенные обстоятельства и указанные нормы права, судебная коллегия полагает, что правовых оснований для прекращения производства по делу не имеется, в связи с чем отказывает в удовлетворении ходатайств.

В соответствии со ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В связи с чем с Шабалина А. В. в пользу Шабалиной Е. Н. подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины в размере 8 255 рублей.

Руководствуясь ст. 327-1, п.2 ст.328, ст. 329, ч. 4 п. 2 ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определяет:

в удовлетворении ходатайств финансового управляющего имуществом должника Шабалина А.В. Довкиной А.В., третьего лица Юсуповой Л.П. о прекращении производства по делу отказать.

Решение Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга от 03.08.2017 отменить.

Принять по делу новое решение, которым исковые требования Шабалиной Елены Николаевны к Шабалину Алексею Владимировичу о разделе совместно нажитого имущества удовлетворить частично.

Произвести раздел совместно нажитого в период брака Шабалиных имущества.

Признать за Шабалиной Еленой Николаевной и за Шабалиным Алексеем Владимировичем право собственности по 25 % долей (за каждым) в уставных капиталах: ООО «ЛанселотСервис», ООО «Частное охранное предприятие «Ланселот Охрана», ООО «Частная охранная организация «Ланселот ЕК», ООО «Частная охранная организация «Ланселот-Охрана», ООО «Частная охранная организация «Ланселот», ООО «Уральская лаборатория судебных экспертиз».

Признать за Шабалиной Еленой Николаевной и за Шабалиным Алексеем Владимировичем по 1/2 доле в праве собственности (за каждым) на жилой дом, общей площадью 249,2 кв.м., а также земельный участок, площадью 11,55 кв.м. расположенные в г. Екатеринбурге ул. Видная, 23.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с Шабалина Алексея Владимировича в пользу Шабалиной Елены Николаевны расходы по оплате государственной пошлины в размере 8 255 руб.

Председательствующий судья

Судья

Судья

Наименование должности
уполномоченного работника аппарата
федерального суда общей юрисдикции

Е.В. Тюкина

М.П. Беляева

Л.М. Звягинцева

И.Е. Мещеряков

2018 г.

26.08