



14020009839108

900109532_27164267

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

город Москва

27 ноября 2020 года

Дело № А40-178950/19-123-198Б

Резолютивная часть определения оглашена 25 ноября 2020 года

Определение в полном объеме изготовлено 27 ноября 2020 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Злобиной Е.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Бобко В.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «СИС» (ОГРН: 1107746657127, ИНН: 7704762488) требования ЗАО "УНР-215" о включении задолженности в реестр требований кредиторов должника,

при участии лиц согласно протоколу судебного заседания,

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд города Москвы 10.07.2019 года поступило заявление ООО «ЛАЙВ САУНД» о признании ООО «СИС» (ОГРН: 1107746657127, ИНН: 7704762488) несостоятельным (банкротом); определением суда от 23.07.2019 года заявление принято и возбуждено производство по делу.

В Арбитражный суд города Москвы 13.11.2019 года посредством заполнения электронной формы документа на сайте Арбитражного суда города Москвы поступило заявление ООО «Интеграл НТ» о признании ООО «СИС» (ОГРН: 1107746657127, ИНН: 7704762488) несостоятельным (банкротом); определением суда от 27.01.2020 года заявление возвращено.

В Арбитражный суд города Москвы посредством заполнения электронной формы документа на сайте Арбитражного суда города Москвы 11.02.2020 года поступило заявление ООО «АЙ ПИ ДРОМ» о признании ООО «СИС» (ОГРН: 1107746657127, ИНН: 7704762488) несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражный суд города Москвы от 13.08.2020 года в отношении ООО «СИС» введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Таратута Иван Петрович, ИНН 434529833579, член НП СРО «Развитие»).

Сообщение о введении в отношении должника процедуры наблюдения опубликовано в газете «Коммерсантъ» от 21.08.2020 года, сообщение № 77033427869.

В Арбитражный суд города Москвы 23.09.2020 года поступило требование ЗАО "УНР-215" о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в размере 6 960 481,35 руб.

Согласно определению Арбитражного суда города Москвы от 30.09.2020 года в настоящем судебном заседании подлежала рассмотрению обоснованность требования ЗАО "УНР-215" о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности.

Несмотря на надлежащее извещение о времени и месте судебного разбирательства, кредитор в настоящее судебное заседание не явился. В материалах дела имеются доказательства его надлежащего уведомления, кроме того, судом размещена информация о времени и месте судебного заседания на официальном сайте Арбитражного суда города Москвы в информационно-телекоммуникационной сети Интернет. Дело рассматривается в порядке ст. ст. 121, 123, 156 АПК РФ в отсутствие указанных лиц.

В судебном заседании представители должника и временного управляющего не возражали относительно включения требования ЗАО "УНР-215" в реестр требований кредиторов должника.

Выслушав мнение лиц, участвующих в деле, исследовав и оценив материалы дела, в их совокупности и взаимосвязи, проанализировав систему согласующихся между собой доказательств, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В соответствии со ст. 32 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными законодательством РФ о банкротстве.

Правовое регулирование судебного доказывания в рамках дела о банкротстве обусловлено объективными закономерностями познания действительности при рассмотрении и разрешении дел арбитражным судом, соответственно доказывание и доказательства в рамках дела о банкротстве производится об общим правилам, установленным арбитражным процессуальным законодательством. В силу ч. 1 ст. 67, ст. 68 АПК РФ арбитражный суд принимает только те доказательства, которые имеют отношение к рассматриваемому делу (относимость доказательств). Обстоятельства дела, которые должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами (допустимость доказательств). Арбитражный суд в соответствии со ст. 71 АПК РФ оценивает доказательства (на предмет относимости, допустимости, достоверности, достаточности и взаимной связи в их совокупности) по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Исходя из п. 26 Постановления Пленума ВАС РФ № 35 от 22.06.2012 года «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» (размещено на сайте ВАС РФ 19.07.2012 года) в силу пунктов 3 - 5 статьи 71 и пунктов 3 - 5 статьи 100 Закона о банкротстве проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором - с другой стороны. При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

В силу ст.ст. 71, 100 Закона о банкротстве проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором - с другой стороны. При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве суд должен исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности. При этом необходимо иметь в виду, что целью проверки обоснованности требований является недопущение включения в реестр необоснованных требований, поскольку такое включение приводит к нарушению прав и законных интересов кредиторов, имеющих обоснованные требования, а также должника и его учредителей (участников).

В соответствии с процессуальными правилами доказывания (ст. ст. 65-68 АПК РФ) кредитор обязан доказать относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными доказательствами правомерность своих требований, вытекающих из неисполнения другой стороной ее обязательств.

В силу ст.ст. 71, 100 Закона о банкротстве к требованию кредитора прилагаются документы, подтверждающие обязательства должника перед кредитором, а также наличие и размер задолженности по указанным обязательствам, доказательства оснований возникновения задолженности, позволяющие установить документальную обоснованность этих требований. Следовательно, в круг доказывания по спорам об установлении размера требований кредиторов в обязательном порядке входят обстоятельства возникновения задолженности.

Как усматривается из материалов дела, решением Арбитражного суда города Москвы 28.07.2020 года по делу № А40-318303/19-116-2446 с должника в пользу кредитора взыскана задолженность в размере 6 960 481,35 руб.

В соответствии со статьей 13 ГК РФ, суды принимают судебные постановления в форме судебных приказов, решений суда, определений суда, постановлений президиума суда надзорной инстанции. Вступившие в законную силу судебные постановления, а также законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и обращения судов являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации. Неисполнение судебного постановления, а равно иное проявление неуважения к суду влечет за собой ответственность, предусмотренную федеральным законом. Обязательность судебных постановлений не лишает права заинтересованных лиц, не участвовавших в деле, обратиться в суд, если принятым судебным постановлением нарушаются их права и законные интересы.

В рассматриваемом случае судебный акт Арбитражного суда города Москвы 28.07.2020 года по делу № А40-318303/19-116-2446 вступил в законную силу, не был пересмотрен или отменен.

Согласно п. 2 постановления Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 23.07.2009 года № 57 «О некоторых процессуальных вопросах практики рассмотрения дел, связанных с неисполнением либо ненадлежащим исполнением договорных обязательств» исходя из применения принципа аналогии и единства правоприменительной практики, судам следует иметь в виду, что независимо от состава лиц, участвующих в деле, оценка, данная судом общей юрисдикции или арбитражным судом обстоятельствам, которые установлены в деле, рассмотренном ранее, учитывается судом, рассматривающим другое дело.

На основании изложенного, судебный акт Арбитражного суда города Москвы 28.07.2020 года по делу

№ А40-318303/19-116-2446 имеет преюдициальное значение при рассмотрении данного обособленного спора.

В п. 24 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 года № 35 разъяснено, что, если конкурсные кредиторы полагают, что их права и законные интересы нарушены судебным актом, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование (в частности, если они считают, что оно является необоснованным по причине недостоверности доказательств либо ничтожности сделки), то на этом основании они, а также арбитражный управляющий вправе обжаловать в общем установленном процессуальным законодательством порядке указанный судебный акт, при этом в случае пропуска ими срока на его обжалование суд вправе его восстановить с учетом того, когда подавшее жалобу лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов. Копия такой жалобы направляется ее заявителем представителю собрания (комитета) кредиторов (при его наличии), который также извещается судом о рассмотрении жалобы. Все конкурсные кредиторы, требования которых заявлены в деле о банкротстве, а также арбитражный управляющий вправе принять участие в рассмотрении жалобы, в том числе представить новые доказательства и заявить новые доводы. Повторное обжалование названными лицами по тем же основаниям того же судебного акта не допускается. Таким образом, реализация принципа достаточности доказательств и соответствующих стандартов доказывания осуществляется через предоставление конкурирующим конкурсным кредиторам и арбитражному управляющему права обжаловать соответствующий судебный акт в общем установленном процессуальным законодательством порядке. Из данных разъяснений не следует, что суду принадлежит право по переоценке выводов такого судебного акта по своему усмотрению. В силу п. 6 ст. 16 Закона о банкротстве требования кредиторов включаются в реестр требований кредиторов и исключаются из него арбитражным управляющим или реестродержателем исключительно на основании вступивших в силу судебных актов, устанавливающих их состав и размер, если иное не определено настоящим пунктом. Согласно п. 10 ст. 16 Закона о банкротстве разногласия по требованиям кредиторов или уполномоченных органов, подтвержденным вступившим в законную силу решением суда в части их состава и размера, не подлежат рассмотрению арбитражным судом, а заявления о таких разногласиях подлежат возвращению без рассмотрения, за исключением разногласий, связанных с исполнением судебных актов или их пересмотром. Согласно ч. 1 ст. 16 АПК РФ вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Из содержания определений Верховного Суда РФ, в частности, определения от 25.07.2016 года по делу № 305-ЭС 16-2411, от 11.09.2017 года № 301-ЭС17- 4784, постановления Президиума ВАС РФ от 13.05.2014 года № 1446/14 по делу № А41- 36402/2012, не следует вывод о наличии возможности иной оценки доказательств, установленных вступившим в законную силу судебным актом, минуя, предусмотренный п. 24 постановления Пленума ВАС РФ, правовой механизм. Соответственно, у суда отсутствуют основания для иной оценки требований кредитора, подтвержденных вступившим в законную силу судебным актом. Данная правовая позиция сформирована Девятым арбитражным апелляционным судом в постановлениях: от 12.11.2019 года по делу №А40-86844/19-123-90, от 09.06.2020 года по делу № А40-183321/19-123-203, от 06.09.2019 года по делу №А40-220938/18-123-101, от 26.09.2019 года по делу № А40-220938/18-123-101, 15.01.2020 года по делу № А40-220938/18-123-101.

Поскольку должником не исполнены денежные обязательства перед кредитором, решение Арбитражного суда города Москвы 28.07.2020 года по делу № А40-318303/19-116-2446 не исполнено, правовая возможность выразить несогласие с содержанием части требования кредитора в рамках настоящего дела отсутствует.

Проанализировав представленные в материалы дела документы, суд признает требование кредитора обоснованным и подлежащим включению в реестр требований кредиторов должника.

На основании ст. ст. 4, 5, 16, 32, 71, 100 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», ст.ст. 13, 41, 65, 150, 176, 184, 185, 223 АПК РФ, суд,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Признать обоснованным и включить в третью очередь реестра требований кредиторов должника ООО «СИС» (ОГРН: 1107746657127, ИНН: 7704762488) требование ЗАО "УНР-215" в общем размере 6 960 481,35 руб.

Настоящее определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в десятидневный срок в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Информация о движении дела, о порядке ознакомления с материалами дела и получении копий судебных актов, может быть получена на официальном сайте Арбитражного суда города Москвы в информационно-телекоммуникационной сети Интернет по веб-адресу: www.msk.arbitr.ru.

Судья

Злобина Е. А.

