

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ**

Бульвар Гагарина, 70, Иркутск, 664025, тел. (3952)24-12-96; факс (3952) 24-15-99
дополнительное здание суда: ул. Дзержинского, 36А, Иркутск, 664011,
тел. (3952) 261-709; факс: (3952) 261-761
<http://www.irkutsk.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Иркутск

«26» февраля 2020 года

Дело № А19-925/2016

Резолютивная часть определения оглашена «18» февраля 2020 года

Полный текст определения изготовлен «26» февраля 2020 года

Арбитражный суд Иркутской области в составе судьи Рупаковой Е.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Павловой
К.А., рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего общества
с ограниченной ответственностью «ПродТрейд» Келене Татьяны Владимировны к
Шикину Михаилу Владимировичу, Маценко Жанне Владимировне, Маценко Дмитрию
Юрьевичу о признании сделки недействительной применении последствий ее
недействительности,
по делу по заявлению Публичного акционерного общества Банка «Финансовая
Корпорация Открытие» (ИНН 7706092528, ОГРН 1027739019208, адрес место
нахождения: 115114, г. Москва, ул. Летниковская, д. 2, строение 4) о признании
общества с ограниченной ответственностью «ПродТрейд» (ИНН 3810317650, ОГРН
1103850027060, адрес место нахождения: 664040, г. Иркутск, ул. Розы Люксембург, д.
204, офис 50) несостоятельным (банкротом),
при участии в судебном заседании:
от конкурсного управляющего – Рязанцева И.П., представитель по доверенности,
паспорт;
иные лица, участвующие в деле о банкротстве, в арбитражном процессе по делу о
банкротстве – не явились, извещены,

установил:

определением Арбитражного суда Иркутской области от 17.05.2016
(резолютивная часть оглашена 10.05.2016) в отношении должника – общества с

ограниченной ответственностью «ПродТрейд» (далее - ООО «ПродТрейд») введена процедура банкротства – наблюдение; временным управляющим утверждена Келене Татьяна Владимировна.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 20.01.2017 (резолютивная часть оглашена 13.01.2017) ООО «ПродТрейд» признан несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство; конкурсным управляющим утверждена Келене Т.В.

Конкурсный управляющий ООО «ПродТрейд» Келене Т.В. 09.01.2018 обратилась в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением о признании сделки должника недействительной, с требованиями:

1. Признать недействительными ничтожными сделками перечисление денежных средств с расчётных счетов ООО «ПродТрейд» в период с 13.08.2013 по 01.08.2014 в пользу ИП Шикина М.В. на сумму 8 763 000 руб.

2. Признать недействительными ничтожными сделками по перечислению денежных средств с расчётного счета ООО Продтрейд в пользу Маценко Ж.В. и Маценко Д.Ю. в период с 13.08.2013 по 01.08.2014, прикрываемые притворными сделками: перечисление денежных средств с расчётных счетов ООО «ПродТрейд» в период с 13.08.2013 г. по 01.08.2014 г. в пользу ИП Шикина М.В. на сумму 8 763 000 руб.

3. Применить последствия недействительности прикрываемых сделок в виде возврата сторон в положение, существовавшее до перечисления денежных средств (до 13.08.2013) и взыскать с Маценко Ж.В., Маценко Д.Ю., Шикина М.В. в пользу ООО «ПродТрейд» 8 763 000 руб.

Обращаясь в суд с заявлением о признании недействительной сделки - безналичных платежей, конкурсный управляющий ООО «ПродТрейд» Келене Т.В. ссылается на то, что указанная сделка совершена в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов; совершена безосновательно, в отсутствие какого-либо обязательства; отсутствие реальных правоотношений указывает на злоупотребление правом; должник отвечал признакам неплатежеспособности; имеются основания полагать о притворном характере сделок; Шикин М.В., Маценко Ж.В., Маценко Д.Ю. являются аффилированными лицами по отношению к ООО «ПродТрейд».

Правовым основанием для признания оспариваемой сделки недействительной конкурсный управляющий ООО «ПродТрейд» Келене Т.В. указывает пункт 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности

(банкротстве)», статью 10, пункт 1 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В ходе судебных разбирательств судом установлено, что Шикин М.В. решением Арбитражного суда Иркутской области от 07.02.2018 по делу №А19-12753/2017 признан банкротом, в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Прудкий Павел Иванович.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 27.02.2018 к участию в обособленном споре по рассмотрению заявления конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «ПродТрейд» Келене Татьяны Владимировны о признании сделки недействительной применении последствий ее недействительности, в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне Шикина М.В. привлечен финансовый управляющий Шикина М.В. – Прудкий Павел Иванович.

В ходе судебных разбирательств судом установлено, что Маценко Ж.В. решением Арбитражного суда Иркутской области от 27.03.2018 (резюлютивная часть решения от 27.03.2018) по делу №А19-11904/2017 признана банкротом, в отношении нее введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Шереверов Владимир Дмитриевич.

Маценко Д.Ю. решением Арбитражного суда Иркутской области от 26.04.2018 (резюлютивная часть решения от 19.04.2018) по делу №А19-10955/2017 признан банкротом, в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утверждена Фролова Юлия Анатольевна.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 14.06.2018 к участию в обособленном споре по рассмотрению заявления конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «ПродТрейд» Келене Татьяны Владимировны о признании сделки недействительной применении последствий ее недействительности, в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены финансовый управляющий гражданки Маценко Ж.В. – Шереверов В.Д., финансовый управляющий гражданина Маценко Д.Ю. – Фролова Ю.А.

В судебном заседании рассматривается обоснованность поданного заявления.

Представитель конкурсного управляющего ООО «ПродТрейд» заявленные требования поддержала в полном объеме, пояснила, что платежи совершены в период с 13.08.2013 по 01.08.2014; совершены безосновательно, в отсутствие какого-либо обязательства. Между тем, должник обладал признаками неплатежеспособности, поскольку имел задолженность перед кредиторами (ООО «Профессионалторг», ООО

«Профессионалкадр», ПАО Банк ВТБ, ФНС России и др.), возникшую как до, так и после совершения оспариваемых платежей. Шикин М.В. является аффилированным лицом по отношению к ООО «ПродТрейд», которые входят в одну группу лиц, контролируемую бенефициарными владельцами Маценко Ж.В. и Маценко Д.Ю.

В материалах дела имеются письменные отзывы участника ООО «ПродТрейд» Рудакова А.С., в которых Рудаков А.С. указал на недоказанность конкурсным управляющим ООО «ПродТрейд» совокупности обстоятельств, установленных пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве; пояснил, что на дату совершения платежей у ООО «ПродТрейд» отсутствовали какие-либо признаки неплатежеспособности; стороны не являлись заинтересованными лицами по отношению к друг другу; не представлено доказательств перечисления денежных средств Маценко Ж.В.

В материалах дела имеется письменный отзыв финансового управляющего Шикина М.В. – Прудкого П.И., согласно которому обоснованность заявленного требования оставляет на усмотрение суда, поскольку в адрес финансового управляющего от Шикина М.В. не поступали какие-либо документы, в том числе подтверждающие или опровергающие факты, изложенные в рассматриваемом заявлении.

В материалах дела имеются письменные отзывы Маценко Ж.В. и Маценко Д.Ю., в которых указано на то, что конкурсным управляющим пропущен срок исковой давности; отсутствуют доказательства заинтересованности Шикина М. Маценко Ж.В. и Маценко Д.Ю.; конкурсным управляющим не представлено доказательств перечисления денежных средств с расчетного счета ООО «ПродТрейд» в пользу Маценко Ж.В. и Маценко Д.Ю.; денежное перечисление Шикина М.В. в пользу Маценко Д.Ю. в размере 156 000 являются арендными платежами.

Иные лица, участвующие в деле о банкротстве, в арбитражном процессе по делу о банкротстве, в судебное заседание также не явились, ходатайства не направили; о времени и месте судебного разбирательства уведомлены надлежащим образом (часть 1 статьи 123, часть 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Поскольку неявка лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, не является препятствием к рассмотрению дела, заявление рассматривается в порядке частей 3, 5 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в их отсутствие.

Выслушав участвующих в судебном заседании лиц, исследовав материалы дела, арбитражный суд приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), пунктом 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закона о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам АПК РФ с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Статьей 61.9 Закона о банкротстве конкурсному управляющему предоставлено право на оспаривание сделок должника.

Согласно пункту 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в названном Федеральном законе.

Как следует из разъяснений, приведенных в подпункте 1 пункта 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Постановление № 63 от 23.12.2010), по правилам главы III.1 Закона о банкротстве могут, в частности, оспариваться действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.).

В качестве правового основания оспаривания сделок (платежей) конкурсным управляющим Келене Т.В. приведены положения пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В силу пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении

интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

В абзаце 2 пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве указано, что цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица.

В пункте 5 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка).

В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

- а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;
- б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;
- в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего Постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Дело № А19-925/2016 о несостоятельности (банкротстве) ООО «ПродТрейд» возбуждено определением Арбитражного суда Иркутской области от 05.02.2016.

Оспариваемые платежи подпадают в период подозрительности, установленный пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве с учетом разъяснений, данных в пункте 7 Постановления от 23.12.2010 № 63, предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении

интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

В силу пункта 1 статьи 19 Закона о банкротстве в целях настоящего Федерального закона заинтересованными лицами по отношению к должнику признаются:

- лицо, которое в соответствии с Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» входит в одну группу лиц с должником;
- лицо, которое является аффилированным лицом должника.

Конкурсный управляющий в обоснование заявления ссылается на совершение сделки в отношении заинтересованных лиц Шикина М.В., Маценко Ж.В., Маценко Д.Ю. и ООО «ПродТрейд».

В обоснование указанного довода конкурсный управляющий ссылается на то, что 15.09.2015 между ООО «Элитситиком» (ОГРН 1033801016963, далее по тексту Поручитель), в лице генерального директора Маценко Д.Ю. и АО «ЮниКредит Банк» (далее по тексту Банк) заключен договор поручительства № 001/1342 Z/15, согласно которому: Под Группой лиц в целях настоящего пункта Договора понимается совокупность следующих лиц: Заемщик, Поручитель, ООО «ПродТрейд» (ИНН 3810317650), ООО «Ритейлплюс» (ОГРН 1133801003270), ООО «ЭлитПродукт» (ОГРН 1133850035110), ООО «РегионСоюз» (ОГРН 1123850023538), ООО «ТоргЦентр» (ОГРН 1133801002367), ООО «Арго-трейд» (ОГРН 112385008105), ООО «Профиль» (ОГРН 1083801008488), ООО «Атлант» (ОГРН 8108380100850), ООО «Еврокласс» (ОГРН 1083808001090), ООО «КонтактДевелопмент» (ОГРН 1103850007832), ООО «Лидерпродукт», а также ряд иных лиц.

Между Банком ВТБ (ПАО) и ООО «Оптима-логистик» (Заемщик) было заключено кредитное соглашение № КС-ЦУ-703710/2015/00059, согласно которому Кредитор обязуется открыть кредитную линию и предоставить кредиты Заемщику в размере и на условиях, предусмотренные соглашением, а Заемщик обязуется вернуть кредит, уплатить проценты по кредитам и исполнить иные обязательства. Лимит выдачи кредитной линии: 540 000 000 руб. Цель кредитной линии: рефинансирование задолженности в части основного долга по кредитным соглашениям №КС-703710/2013/00056 от 24.04.2013, №КС-703710/2013/00063 от 28.05.2013, заключенным

между ООО «ПродТрейд» и Кредитором. В соответствии с п.6.2 Соглашения, под «Группой» понимается следующая совокупность организаций Заемщик, ООО «ПродТрейд» ИНН 3810317650, ООО «Регион союз» ИНН 3812141346, ООО «Кентавр маркет» ИНН3808103997, «Кентавр Сиб» ИНН 3809018166, ООО «Абсолют» и другие компании.

На основании п.10.1. соглашения, обеспечения исполнения обязательств Заемщика по соглашению является: 1) поручительство Маценко Ж.В. в соответствии с договором поручительства, который подлежит заключению между кредитором и Маценко Ж.В. по форме, предложенной кредитором; 2) поручительство Маценко Д.Ю. в соответствии с договором поручительства, который подлежит заключению между кредитором и Маценко Д.Ю. по форме, предложенной кредитором; 5) поручительство Шикина М.В. в соответствии с договором поручительства, который подлежит заключению между кредитором и Шикиным М.В. по форме, предложенной кредитором.

Кроме того, многочисленными судебными актами, размещенными в открытом доступе сети интернет, по делам №А19-925/2016, №А19-2163/2016, №А19-2956/2016, №А19-11984/2016, №А19-11309/2016, №А19-11314/2016 установлено, что фактически имеется группа компаний, контролируемая одними лицами, способными оказывать влияние на деятельность предприятий, входящих в данную группу компаний - Маценко Ж.В. и Маценко Д.Ю.

Как следует из материалов дела, Шикин М.В. являлся руководителем и учредителем ООО «Резервснабрегион», ООО «Контактдевелопмент», ООО «Абсолют» и др. компаний входящих в данную группу компаний – Маценко Ж.В. и Маценко Д.Ю.

Маценко Ж.В. и Маценко Д.Ю. являются супругами, таким образом, они составляют группу лиц в соответствии с законом о Защите конкуренции.

Таким образом, ООО «ПродТрейд» и Маценко Ж.В., Маценко Д.Ю., номинальный директор и учредитель Шикин М.В. составляют одну группу лиц, в соответствии с законом о защите конкуренции, они являются аффилированными лицами по отношению к ООО «ПродТрейд», данные компании контролировались одними лицами Маценко Ж.В. и Маценко Д.Ю.

В пункте 6 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» указано, что согласно абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным

правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) если сделка совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах тридцать третьем и тридцать четвертом статьи 2 Закона о банкротстве.

Согласно статье 2 Закона о банкротстве недостаточность имущества - превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника; неплатежеспособность - прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

В обоснование неплатежеспособности должника и недостаточности имущества должника конкурсный управляющий Келене Т.В. ссылается на превышение стоимости активов должника в результате совершения сделок, на результаты (динамику) анализа коэффициентов, характеризующих платежеспособность должника, свидетельствующих о том, что ООО «ПродТрейд» утратило платежеспособность за период деятельности в 2015 году, отраженных в анализе финансового состояния должника; на наличие задолженности перед кредиторами.

Так, согласно данным бухгалтерского баланса ООО «ПродТрейд» за 2013-2016 года заемный капитал существенно превышает собственный капитал. За 2015 год стоимость активов составила 500 625 млн. руб., денежные обязательства составили 1 531 153 млн. руб.

Кроме того, заключение ООО «ПродТрейд» множественных кредитных договоров также свидетельствует о недостаточности у ООО «ПродТрейд» собственных денежных средств.

Так, например, ООО «ПродТрейд» с 2013 года были заключены следующие кредитные договора:

1. 19.06.2014 ПАО Банк ФК «Открытие» выдали кредит ООО «ПродТрейд» по договору № 28 К-14 от 19.06.2014 в размере 460 000 000 руб., в свою очередь

19.06.2014 ООО «ПродТрейд» погасил основной долг по кредитному договору 0005000-30013-0 от 01.03.13 Байкальскому банку Сбербанку России в размере 460 000 000 руб.

Таким образом, ООО «ПродТрейд» не имея собственных денежных средств, брал кредиты для погашения уже имеющихся у него кредитных обязательств, а также выводил кредитные денежные средства через аффилированные структуры, для создания искусственного оборота между компаниями.

2. Кредитное соглашение №КС-703710/2013/00056 от 24.04.2013г. (с учетом дополнительных соглашений №1 от 17.09.2013г., №2 от 17.09.2013г., №3 от 26.11.2013г., №4 от 02.09.2014г., №5 от 25.02.2015г., №6 от 19.05.2015г., №7 от 02.09.2015г.) с Банком ВТБ (ПАО) о предоставлении кредита, со сроком погашения до 24.10.2016г.

Задолженность на дату введения процедуры отсутствует (погашен поручителем ООО «Оптим-Логистик» - данная организация является аффилированной компанией по отношению к ООО «ПродТрейд»).

3. Кредитное соглашение №КС-703710/2013/00063 от 28.05.2013г. (с учетом дополнительных соглашений №1 от 17.09.2013г., №2 от 26.11.2013г., №3 от 25.02.2015г., №4 от 19.05.2015г., №5 от 02.09.2015г.) с Банком ВТБ (ПАО) о предоставлении кредита, со сроком погашения до 27.11.2016г.

Задолженность на дату введения процедуры отсутствует (погашен поручителем ООО «Оптим-Логистик» - данная организация является аффилированной компанией по отношению к ООО «ПродТрейд»).

4. Кредитный Договор №027/13-кл о предоставлении коммерческого кредита в форме кредитной линии с лимитом единовременной задолженности заемщика от 25.12.2013г. с АКБ «Российский капитал» (ПАО), со сроком погашения по 28.12.2017г.

Задолженность на дату введения процедуры заявлена в размере - 299 590 526,55 рублей (включено в реестр требований кредиторов).

Кредитные средства, полученные на основании Кредитного договора № 027/13-кл от 25.12.13 получались в течение кредитного периода траншами для создания пополнения оборотных средств организации.

5. Кредитный Договор №001/15-кл о предоставлении коммерческого кредита в форме кредитной линии с лимитом единовременной задолженности заемщика от 06.03.2015г. с АКБ «Российский капитал» (ПАО), со сроком погашения по 28.12.2017г.

Задолженность на дату введения процедуры заявлена в размере - 151 319 998,24 руб. (включено в реестр требований кредиторов).

Кредитные средства, полученные на основании Кредитного договора № 001/16-кл от 06.03.2015 получались в течение кредитного периода траншами для создания пополнения оборотных средств.

Таким образом, ООО «ПродТрейд» не имея собственных денежных средств, брал кредиты для погашения уже имеющихся у него кредитных обязательств, а также выводил кредитные денежные средства через аффилированные структуры, для создания искусственного оборота между компаниями.

Более того, как усматривается из картотеки дел арбитражного суда в реестр требования кредиторов ООО «ПродТрейд» включено, в т.ч. требование ООО «Профессионалторг» – задолженность за март-июнь 2014 года, требование ООО «Профессионалкадр» – задолженность за период с 22.11.2012 по 19.04.2013, которую Рудаков А.С. письмом от 16.09.2014 обязался оплатить до 01.01.2015, требование Банка ВТБ (ПАО) – задолженность по кредитным соглашениям от 24.04.2013, 28.05.2013, требование ФНС России – задолженность за 2015 год.

Таким образом, суд полагает, конкурсный управляющий в данном случае доказал, что на момент и в результате совершения сделок ООО «ПродТрейд» стало отвечать признаку неплатежеспособности, а также в результате совершения сделок должник стал отвечать признаку недостаточности имущества.

По мнению конкурсного управляющего сделки по перечислению денежных средств в пользу Шикина М.В. за период с 13.08.2013 по 01.08.2014 в размере 8 763 000 руб. были совершены безвозмездно.

Так, согласно, представленным в материалы дела доказательствам, Шикин М.В., как индивидуальный предприниматель, не мог оказать услуги ООО «ПродТрейд» на сумму 8 763 000 руб. Доказательств обратного суду не представлено.

Кроме того, конкурсным управляющим в материалы дела представлены анализы банковских выписок.

Так исходя из движения денежных средств по расчетному счету ИП Шикина М.В. р/сч. № 40802810718350102971, следует, что за период с 13.08.2013 по 01.08.2014:

- конечный бенефициар Маценко Д.Ю. получил денежные средства: 04.12.2013 в размере 10 000 руб.; 21.05.2014 в размере 100 000 руб.; 01.08.2014 в размере 46 000 руб., а всего 156 000 руб.

- 13.08.2013 ООО «ПродТрейд» перечислило в адрес ИП Шикина М.В. денежные средства в размере 4 158 000 руб., 13.08.2013 ИП Шикин М.В. перечислил денежные средства в размере 4 050 000 руб. в адрес ООО «Абсолют».

-21.04.2013 ООО «ПродТрейд» перечислило в адрес ИП Шикина М.В. денежные средства в размере 4 115 000 руб., 21.04.2013 ИП Шикин М.В. перечислил денежные средства в размере 4 000 000 руб. в адрес ООО «Абсолют».

При анализе банковской выписки ООО «Абсолют» р/сч № 40702810118350012075 установлено, что 13.08.2013 с расчетного счета ООО «Абсолют» были переведены 4 000 000 руб. в адрес ООО «Нью-Лен-Ойл» (ИНН 3810016413), в основании платежа указано: оплата по договору 17/ю/2013 от 12.07.2013 в долевом строительстве многоквартирного жилого дома.

Согласно сведениям, содержащихся в ЕГРЮЛ, ООО «Нью-Лен-Ойл» прекратило свою деятельность в связи с его ликвидацией на основании определения Арбитражного суда Иркутской области по делу №А19-6011/2016 от 05.07.2017 (определение о завершении конкурсного производства).

Представитель Маценко Ж.В. в письменном отзыве указала, что денежное перечисление Шикина М.В. в пользу Маценко Д.Ю. в размере 156 000 руб. являются арендными платежами, в подтверждении данного обстоятельства приобщила к материалам дела договор аренды земельного участка от 07.11.2013, заключенный между ИП Маценко Д.Ю. и ИП Шикин М.В.

Из представленного Маценко Ж.В. и Маценко Д.Ю. договора аренды земельного участка от 07.11.2013, заключенного между ИП Маценко Д.Ю. и ИП Шикин М.В. следует, что в предмете договора аренды указано: Земельный участок, площадью 1800 кв.м., расположенный на пересечении улиц Советская и Партизанская, г. Иркутск (схема приложена к договору № 1).

В соответствии с условиями договора аренды Маценко Д.Ю. предоставил Шикину М.В. во временное владение (в пользование) земельный участок для организации мест для стоянки автотранспортных средств.

По ходатайству конкурсного управляющего судом, в целях подтверждения факта заключения вышеуказанного договора и оказания Шикиным М.В. услуг автостоянок, у ИФНС России по Октябрьскому округу г. Иркутска истребовались налоговые декларации Шикина М.В. по единому налогу на Вмененный доход для отдельных видов деятельности за 2013-2014гг.

Как следует из ответа ИФНС России по Октябрьскому округу г. Иркутска представлены сведения и начислен ЕНВД на участок равный 3497 кв. м, находящейся по адресу: г. Иркутск, ул. Партизанская 56., сведения об оказании Шикиным М.В. услуг автостоянок по адресу, указанному в договоре аренды, в налоговых декларациях не отражены.

Таким образом, довод Маценко Ж.В. и Маценко Д.Ю. о том, что денежное перечисление Шикина М.В. в пользу Маценко Д.Ю. в размере 156 000 руб. являются арендными платежами документально не подтверждён.

Указанное в выписке назначение платежа (операции переводы от Шикина М.В. в адрес ИП Маценко Д.Ю. на 156 000 руб.): «оплата по счету б/н за аренду», не свидетельствуют и не подтверждают тот факт, что указанные платежи происходили в рамках именно представленного договора аренды земельного участка от 07.11.2013.

Доказательств существования договора оказания услуг от 28.12.2012 в материалы дела не представлено.

По существу, перечисление денежных средств в размере 8 763 000 руб. фактически прикрывали движение денежных средств между юридическим лицами, входящих в одну группу компаний, контролирующими лицами, которыми являются граждане Маценко Ж.В. и Маценко Д.Ю.

Таким образом, из анализа банковских выписок, следует, что денежные средства перечислялись между группой компаний с целью создания искусственных оборотов у компаний, а также с целью создания искусственной кредиторской и дебиторской задолженности.

Денежные средства за период с 13.08.2013 по 01.08.2014 в размере 8 763 000 руб. были перечислены ООО «ПродТрейд» в адрес ИП Шикина М.В. безосновательно, в отсутствие правовых отношений.

Ни Шикин М.В., ни участник должника – Рудаков А.С. не доказали, что ООО «ПродТрейд» были оказаны услуги на сумму 8 763 000 руб., не доказал какие именно услуги были оказаны, кем они были оказаны, когда и т.д. не представлено ни одного договора, акта об оказании услуг, счетов и иных документов, подтверждающих оказание услуг ИП Шикиным М.В. в адрес ООО «ПродТрейд», при этом документы, которые сгорели при пожаре должны были быть восстановлены Рудаковым А.С., однако, после пожара бывший директор таких действий не предпринял, не проявил должную осмотрительность.

В связи с вышеизложенным, имеется совокупность обстоятельств, подтверждающих, что сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, а именно: неплатежеспособность и недостаточность имущества на момент совершения и в результате совершения сделки; безвозмездный характер указанной сделки; сделка совершена в отношении заинтересованного лица.

Результатом совершения сделки по перечислению денежных средств в пользу ИП Шикина М.В. за период с 13.08.2013 по 01.08.2014 в размере 8 763 000 руб., стало причинение вреда имущественным правам кредиторов ввиду следующего.

Уменьшилась стоимость и размер имущества должника (согласно данным бухгалтерского баланса за 2015 год, 2016 год - денежные обязательства организации превышали активы должника).

Увеличение имущественных требований к Должнику - ненадлежащее исполнение обязательств перед кредиторами: ПАО Банк «ФК Открытие», ПАО АКБ «Российский капитал», ООО «Профессионалторг», ПАО Банк ВТБ, ФНС России, АО «ЮниКредит Банк», ООО «Галактика», ООО «Финансовый консультант», ООО «ПрофессионалКадр», ООО «Оптималогистик» в период совершения сделки и в результате совершения сделки - повлекло за собой включение в реестр требования кредиторов - размер реестра требований кредиторов составляет 1 788 283 732 руб. 52 коп. Выявление непокрытого убытка в размере 1 130 898 млн. руб. стр. 1370 баланса за 2015 год - свидетельствует об отрицательном финансовом результате деятельности компании, о превышении затрат над поступлениями.

Действия ООО «ПродТрейд» по безосновательному перечислению с 13.08.2013 по 01.08.2014 в размере 8 763 000 руб. в адрес ИП Шикина М.В. в период совершения сделки привели к частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества (кредиторы ООО «Профессионалкадр», ООО «Профессионалторг», ФНС России, ПАО ВТБ Банк), и в результате совершения данных сделок привели к полной невозможности удовлетворить требования кредиторов ООО «ПродТрейд» (кредиторы, включенные в реестр требований кредиторов ООО «ПродТрейд»).

Таким образом, имеется совокупность доказательств, подтверждающих, что в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов, что другая сторона сделки (Шикин М.В.) знала об указанной цели должника в период совершения сделки, и являлась заинтересованным лицом по отношению к ООО «ПродТрейд».

На основании изложенного, арбитражный суд приходит к выводу о доказанности совокупности обстоятельств, необходимых и достаточных для признания сделки по перечислению денежных средств с расчетного счета ООО «ПродТрейд» в пользу Шикина М.В. в период с 13.08.2013 по 01.08.2014 в размере 8 763 000 руб. недействительной в соответствии с пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Требование конкурсного управляющего ООО «ПродТрейд» Келене Т.В. о признании недействительными ничтожными сделками по перечислению денежных средств с расчётного счета ООО Продтрейд в пользу Маценко Ж.В. и Маценко Д.Ю. в период с 13.08.2013 по 01.08.2014, прикрываемые притворными сделками: перечисление денежных средств с расчётных счетов ООО «ПродТрейд» в период с 13.08.2013 г. по 01.08.2014 г. в пользу ИП Шикина М.В. на сумму 8 763 000 руб., удовлетворению не подлежит, поскольку Маценко Ж.В. и Маценко Д.Ю. не являются сторонами оспариваемой сделки, перечисления происходили между ООО «ПродТрейд» и ИП Шикиным М.В.

Конкурсным управляющим ООО «ПродТрейд» Келене Т.В. в отношении данных ответчиков выбран неверный способ защиты.

При этом, судом учтено, что определением Арбитражного суда Иркутской области от 25.11.2019 (резолютивная часть определения от 19.11.2019) признано доказанным наличие оснований для привлечения контролирующих должника – ООО «ПродТрейд» лиц, в том числе, Маценко Ж.В. и Маценко Д.Ю. к субсидиарной ответственности по основаниям, предусмотренным пунктом 4 статьи 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в редакции, действовавшей до вступления в силу Федерального Закона от 29.07.2017 № 266-ФЗ).

Согласно пункта 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве, сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

В соответствии с пунктом 1 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

В соответствии пунктом 1 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

Для признания сделки мнимой необходимо установить, что на момент совершения сделки стороны не намеревались создать правовые последствия, характерные для сделок данного вида. Обязательным условием признания сделки мнимой, исходя из конструкции, предусмотренной статьей 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, является порочность воли каждой из ее сторон.

Пунктом 2 статьи 170 ГК Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что притворная сделка, то есть сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, в том числе сделку на иных условиях, ничтожна. К сделке, которую стороны действительно имели в виду, с учетом существа и содержания сделки применяются относящиеся к ней правила.

Совершая мнимые либо притворные сделки их стороны, будучи заинтересованными в сокрытии от третьих лиц истинных мотивов своего поведения, как правило, верно оформляют все деловые бумаги, но создавать реальные правовые последствия, соответствующие тем, что указаны в составленных ими документах, не стремятся. Поэтому при наличии в рамках дела о банкротстве возражений о мнимости или притворности договора суд не должен ограничиваться проверкой соответствия документов, формальным требованиям, установленным законом. Суду необходимо принимать во внимание и иные свидетельства, следуя принципу установления достаточных доказательств наличия или отсутствия фактических отношений по сделке. Указанная правовая позиция изложена в определении Верховного Суда Российской Федерации от 11.07.2017 № 305-ЭС17-2110 по делу № А40-201077/2015.

При анализе расчетного счета Шикина М.В., установлено перечисление денежных средств с расчетного счета ООО «ПродТрейд» в адрес ИП Шикина М.В., дальнейшее движение денежных средств в адрес аффилированных лиц, таких как ООО «Абсолют», Маценко Д.Ю.

Также судом установлено, что ООО «ПродТрейд» перечисляло денежные средства, когда у организации уже были неисполненные обязательства перед кредиторами ООО «Профессионалкадр», ООО «Профессионалторг», Банк ВТБ и др.

ООО «ПродТрейд» и Шикин М.В. являются аффилированными лицами, входящими в группу компаний Кентавр, подконтрольную одним бенефициарным владельцам Маценко Ж.В. и Маценко Д.Ю.

Доказательств, что были оказаны услуги в размере 8 763 000 руб. суду не представлено.

Судом, установлено, что договор оказания услуг от 28.12.12 указан в назначении платежа формально, с целью прикрытия движения денежных средств между юридическими лицами, входящим в одну группу компаний, где фактическими руководителями являлись граждане Маценко Ж.В. и Маценко Д.Ю.

Таким образом, и по данному основанию, оспариваемые платежи, имеют признаки недействительности сделок.

Согласно пункту 4 Постановления № 63, в то же время наличие в Законе о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных статьями 61.2 и 61.3, само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и 168 ГК РФ), в том числе при рассмотрении требования, основанного на такой сделке.

В соответствии с пунктом 2 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

Учитывая все вышеизложенное, проанализировав поведение сторон при совершении оспариваемых платежей, арбитражный суд приходит к выводу, что ООО «ПродТрейд» и Шикиным М.В. при осуществлении перечислений денежных средств было допущено злоупотребление правом, поскольку действия сторон не были направлены на осуществление гражданских правоотношений, а были направлены на создание искусственной кредиторской и дебиторской задолженности, искусственное пополнение оборотов активов компании, вывод денежных средств из компании.

Согласно пункту 1 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации недействительная сделка недействительна с момента ее совершения. Это правило распространяется и на признанную недействительной оспоримую сделку (пункт 25 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63).

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом (пункт 2 статьи 167 ГК РФ).

В силу пункта 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III.1 Закона о банкротстве, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса

Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Применяя последствия недействительности сделки, суд преследует цель приведения сторон данной сделки в первоначальное положение, которое существовало до ее совершения.

Вместе с тем, в данном случае, основания для восстановления задолженности ООО «Продтрейд» перед ответчиком отсутствуют, поскольку доказательств фактического оказания услуг суду не представлено, судом установлено, что денежные средства были перечислены в отсутствие на то встречного исполнения со стороны ответчика.

Исходя из разъяснений, изложенных в пункте 29 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», если сделка, признанная в порядке главы III.1 Закона о банкротстве недействительной, была исполнена должником и (или) другой стороной сделки, суд в резолютивной части определения о признании сделки недействительной также указывает на применение последствий недействительности сделки (пункт 2 статьи 167 ГК РФ, пункт 1 статьи 61.6 и абзац второй пункта 6 статьи 61.8 Закона о банкротстве) независимо от того, было ли указано на это в заявлении об оспаривании сделки.

В качестве правовых последствий признания недействительной сделки арбитражный суд считает необходимым взыскать с Шикина М.В. в пользу ООО «ПродТрейд» 8 763 000 руб.

Согласно части 2 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения арбитражный суд распределяет судебные расходы.

Частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В силу пункта 19 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 63 от 23.12.2010 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» по смыслу пункта 3 статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки по правилам главы III.1 Закона о банкротстве оплачивается государственной пошлиной в

размере, предусмотренном для оплаты исковых заявлений об оспаривании сделок (подпункт 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации).

В пункте 24 Постановления № 46 от 11.07.2014 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах» Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил, что при применении подпункта 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации следует иметь в виду, что использованное в нем для целей исчисления государственной пошлины понятие спора о признании сделки недействительной охватывает как совместное предъявление истцом требований о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности, так и предъявление истцом любого из данных требований в отдельности.

В пункте 24 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 63 от 23.12.2010 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» указано, что судебные расходы арбитражного управляющего, связанные с рассмотрением заявления об оспаривании сделки по правилам главы III.1 Закона о банкротстве, осуществляются за счет средств должника (пункты 1 и 2 статьи 20.7 Закона о банкротстве). Такие судебные расходы, понесенные арбитражным управляющим из собственных средств, подлежат возмещению ему в последующем за счет средств должника. При удовлетворении судом заявления арбитражного управляющего об оспаривании сделки понесенные судебные расходы взыскиваются с другой стороны оспариваемой сделки в пользу должника, а в случае отказа в удовлетворении заявления - с должника в пользу другой стороны оспариваемой сделки.

На основании подпункта 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации государственная пошлина по спорам о признании сделок недействительными составляет 6 000 руб.

Конкурсному управляющему ООО «ПродТрейд» предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины.

Таким образом, в связи с удовлетворением заявления о признании сделки недействительной, судебные расходы по уплате государственной пошлины относятся на ответчика Шикина М.В.

Руководствуясь статьей 61.8 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ от 26.10.2002, статьями 110, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «ПродТрейд» Келене Татьяны Владимировны удовлетворить частично.

Признать недействительной сделкой перечисление денежных средств с расчетного счета ООО «ПродТрейд» в пользу индивидуального предпринимателя Шикина Михаила Владимировича в период с 13.08.2013 по 01.08.2014 на сумму 8 763 000 руб.

Применить последствия недействительности сделки.

Взыскать с Шикина Михаила Владимировича в пользу общества с ограниченной ответственностью «ПродТрейд» денежные средства в размере 8 763 000 руб.

Взыскать с Шикина Михаила Владимировича в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 6 000 руб.

В остальной части в удовлетворении заявления отказать.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Иркутской области в течение десяти дней со дня вынесения определения.

Судья

Е.В.Рупакова