

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

город Омск

23 апреля 2019 года

Куйбышевский районный суд г. Омска в составе председательствующего судьи Мякишевой И.В., при секретаре судебного заседания Метцгер Ю.А., Мелехиной Е.Б., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Михеенко Андрея Александровича к ПАО «Сбербанк России», Колесниковой Светлане Владимировне о взыскании суммы неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда, расходов по оплате госпошлины,

установил:

Михеенко А.А. обратился в суд к ПАО «Сбербанк России» с названным иском. В обоснование требований указал, что 26.11.2018 им были ошибочно переведены денежные средства в сумме 1 600 долларов США двумя платежами 1 000 долларов США и 600 долларов США с открытого на его имя электронного кошелька "Payments" 000-539234 на карту ПАО «Сбербанк России», владелец которой ему не известен. Указанные средства были сконвертированы по курсу 65,3899 и 65,4241 за 1 доллар США и были зачислены на счет в общей сумме 104 664,36 руб. Обнаружив, что адресат, которому предназначались денежные средства их не получил, и что деньги были ошибочно направлены не по надлежащим банковским реквизитам, 18.01.2019 истец обратился в ПАО «Сбербанк России» с заявлением об их возврате. Однако денежные средства банком не возвращены до настоящего времени. В связи с чем 14.02.2019 истец повторно обратился в ПАО «Сбербанк России». На это обращение банк сообщил, что денежные средства зачислены на банковскую карту Светлане Владимировне К, без согласия которой вернуть денежные средства не представляется возможным. Считает, что денежные средства, перечисленные им по ошибке, являются неосновательным обогащением. За пользование денежными средствами подлежат начислению проценты. Кроме того, истцу причинен моральный вред. Просит взыскать с ответчика ПАО «Сбербанк России» неосновательное обогащение в размере 104 664,36 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 1 896,86 руб., компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 3 531 руб.

Истец в ходе рассмотрения дела заявил ходатайство о привлечении в качестве соответчика Колесникову (Кондрашенко) С.В.

Протокольным определением суда от 18.03.2019 в качестве соответчика по делу привлечена Колесникова (Кондрашенко) С.В.

В судебном заседании истец исковые требования поддержал по основаниям указанным в иске. Просил взыскать суммы либо с ПАО «Сбербанк России» либо с Колесниковой С.В., правоотношений с которой не имеет, денежные средства были перечислены ей ошибочно.

Представители ответчика ПАО «Сбербанк России» Довженко А.А., Раб Л.А., действующие по доверенности, в судебном заседании исковые требования не признали, возражали против удовлетворения требований, указав, что банк является ненадлежащим ответчиком, он лишь выполнил распоряжение клиента перевел средства и зачислил их на счет получателя, без согласия владельца счета банк выполнить перечисление средств не имеет право. Получателем денежных средств является Колесникова С.В.

Представили возражения на иск.

Ответчик Колесникова С.В. в судебное заседание не явилась, о дате, времени и месте судебного заседания извещена надлежащим образом, причины неявки суду не сообщила, возражения на иск не представила.

Выслушав стороны, исследовав материалы гражданского дела, оценив совокупность представленных доказательств с позиции их относимости, достоверности и достаточности, суд приходит к следующему выводу.

Согласно положениям ст. 12 ГК РФ защита права может быть осуществлена путем взыскания денежных средств.

В соответствии со ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса. Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Статьей 1109 ГК определено - не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения: 1) имущество, переданное во исполнение обязательства до наступления срока исполнения, если обязательством не предусмотрено иное; 2) имущество, переданное во исполнение обязательства по истечении срока исковой давности; 3) заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки; 4) денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

Судом установлено, что Михеенко А.А. имеет счет-кошелек "Payments" 000-539234.

Согласно выписки по кошельку "Payments" 000-539234 за 26.11.2018 со счета Михеенко А.А. были осуществлены переводы денежных средств в размере 1 000 долларов США (с конвертацией по курсу 65,3899 рублей за 1 доллар), и 600 долларов США (с конвертацией по курсу 65,4241 рублей за 1 доллар), всего на сумму 104 644,36 руб.

Согласно представленного ПАО «Сбербанк России» отчета по банковской карте № 4276300043316010 денежные средства в размере 65 389,9 руб., и 39 254,46 руб. 26.11.2018 были зачислены на счет №40817810030009556407.

Счет №40817810030009556407 открыт на имя Колесниковой С.В. на основании ее заявления от 12.03.2018.

18.01.2019 истец обратился в ПАО «Сбербанк России» с заявлением о возврате перечисленных им на карту 4276300043316010 денежных средств.

14.02.2019 истец повторно обратился в ПАО «Сбербанк России» с заявлением о выдаче информации о получателе средств.

Из представленной ПАО «Сбербанк России» информации видно, что банк отправил Колесниковой С.А. смс-сообщение, в котором указал, что 26.11.2018 на ее карту были ошибочно перечислены денежные средства в сумме 65 389,9 руб., и 39 254,46 руб., просил представить в банк разрешение на отмену ошибочного пополнения.

На основании ст. 845 ГК РФ по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче

соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету. Банк может использовать имеющиеся на счете денежные средства, гарантируя право клиента беспрепятственно распоряжаться этими средствами. Банк не вправе определять и контролировать направления использования денежных средств клиента и устанавливать другие не предусмотренные законом или договором банковского счета ограничения права клиента распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению. Права на денежные средства, находящиеся на счете, считаются принадлежащими клиенту в пределах суммы остатка, за исключением денежных средств, в отношении которых получателю денежных средств и (или) обслуживающему его банку в соответствии с банковскими правилами и договором подтверждена возможность исполнения распоряжения клиента о списании денежных средств в течение определенного договором срока, но не более чем десять дней. По истечении указанного срока находящиеся на счете денежные средства, в отношении которых была подтверждена возможность исполнения распоряжения клиента, считаются принадлежащими клиенту.

В силу ст. 847 ГК РФ права лиц, осуществляющих от имени клиента распоряжения о перечислении и выдаче средств со счета, удостоверяются клиентом путем представления банку документов, предусмотренных законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и договором банковского счета. Клиент может дать распоряжение банку о списании денежных средств со счета по требованию третьих лиц, в том числе связанному с исполнением клиентом своих обязательств перед этими лицами. Банк принимает эти распоряжения при условии указания в них в письменной форме необходимых данных, позволяющих при предъявлении соответствующего требования идентифицировать лицо, имеющее право на его предъявление. Банк исполняет распоряжение о списании денежных средств при недостаточности денежных средств на банковском счете, если этот счет включен в соответствии с договором банковского счета в группу банковских счетов, в том числе принадлежащих разным лицам, и на всех банковских счетах, включенных в указанную группу, достаточно денежных средств для исполнения распоряжения клиента. При этом такое списание не является кредитованием счета.

Статьей 854 ГК РФ определено списание денежных средств со счета осуществляется банком на основании распоряжения клиента. Без распоряжения клиента списание денежных средств, находящихся на счете, допускается по решению суда, а также в случаях, установленных законом или предусмотренных договором между банком и клиентом.

Указанные обстоятельства позволяют суду сделать вывод о том, что приобретателем средств, ошибочно перечисленных истцом, является исключительно Колесникова С.В., как владелица счета и собственник зачисленных на счет средств.

Из установленных выше обстоятельств дела следует, что истец не имел договорных отношений с Колесниковой С.В., денежные средства были перечислены ей без оснований – по ошибке, то есть Михеенко А.А. не имел намерения одарить Колесникову С.В., средства перечислил заблуждаясь в получателе средств.

Ответчик Колесникова С.В. не представила в материалы дела доказательства возврата неосновательно полученных денежных средств.

Оценив представленные доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, суд находит, что исковые требования о взыскании с Колесниковой С.В. суммы неосновательного обогащения в пользу истца подлежат удовлетворению.

Требования к ПАО «Сбербанк России» в связи с изложенным являются не обоснованными и удовлетворению не подлежат.

Согласно ст.1007 ГК РФ на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

В соответствии со ст.395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

Согласно Информации Банка России с 27.11.2018 г. ключевая ставка установлена в размере 7,5% годовых, с 17.12.2018 в размере 7,75% годовых.

Период начисления процентов определен истцом с 27.11.2018 г. по 20.02.2019 г.

Согласно ст.1007 ГК РФ проценты подлежат начислению с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

А значит период начисления процентов истцом определен верно.

Истец в соответствии с представленным расчетом требует взыскать с ответчика 1 896,86 руб. Альтернативного расчета ответчик суду не представил.

Поверив предоставленный стороной истца расчет, суд находит его правильным, требования истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 1 896,86 руб. обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Истцом заявлено требование о компенсации морального вреда.

Согласно ст.150 ГК РФ жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, неприкосновенность жилища, личная и семейная тайна, свобода передвижения, свобода выбора места пребывания и жительства, имя гражданина, авторство, иные нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом. Нематериальные блага защищаются в соответствии с настоящим Кодексом и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных, а также в тех случаях и пределах, в каких использование способов защиты гражданских прав (статья 12) вытекает из существа нарушенного нематериального блага или личного неимущественного права и характера последствий этого нарушения.

Как установлено ст.151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

На основании ст.1099 ГК РФ основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными настоящей главой и статьей 151 настоящего Кодекса. Моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом.

Поскольку нормы главы 60 ГК РФ не содержат права потерпевшего предъявлять требование о взыскании компенсации морального вреда, в результате неосновательного перечисления денежные средств были нарушены исключительно имущественные права истца, то суд находит, что исковые требования о взыскании компенсации морального вреда

в пользу истца не подлежат удовлетворению.

В соответствии с правилами, установленными ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 96 ГПК РФ. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно ч. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

При подаче искового заявления истец оплатил госпошлину в размере 3 531 руб. по квитанции от 26.02.2019.

Учитывая положения п. 6 ст. 52, ст. 333.19 НК РФ, а также размер удовлетворенных в пользу истца требований, с ответчика подлежит взысканию госпошлина в размере 3 331,22 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

решил:

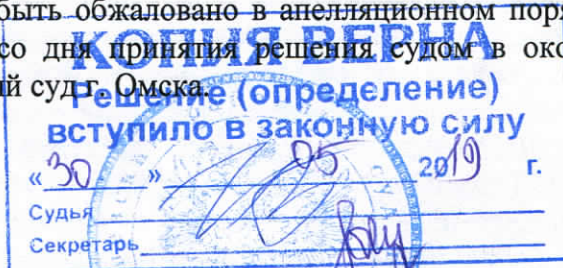
Взыскать с Колесниковой (Кондрашенко) Светланы Владимировны в пользу Михеенко Андрея Александровича сумму неосновательного обогащения в размере 104 664 рубля 36 копеек, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 1 896 рублей 86 копеек, расходы по оплате госпошлины в размере 3 331 рубль 22 копейки, а всего 109 892 рубля 44 копейки.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

В удовлетворении иска Михеенко Андрея Александровича к ПАО «Сбербанк России» отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Омский областной суд в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме через Куйбышевский районный суд г. Омска.

Судья



И.В. Мякишева

Мотивированное решение изготовлено 29.04.2019

Прошито и
Пронумеровано

38
Секретарь:

