



Арбитражный суд

Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

ул. Мира д.27, г. Ханты-Мансийск, 628011, тел. (3467) 95-88-20, сайт <http://www.hmao.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Ханты-Мансийск

Дело № А75-4050/2016

21 марта 2021 г.

Резолютивная часть определения оглашена 18.03.2021, мотивированный текст определения изготовлен 21.03.2021.

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в составе судьи Е.А. Кузнецовой, при ведении протокола судебного заседания секретарем Пересекиной А.К., рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Стройдом» (ОГРН 1108601002839, ИНН 8601042842; место нахождения: 628450, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, г. Ханты-Мансийск, улица Комсомольская, д. 75, офис 2) Жолудева Юрия Николаевича о привлечении к субсидиарной ответственности Шубинова Сергея Николаевича,

у с т а н о в и л :

решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 15.03.2017 общество с ограниченной ответственностью «Стройдом» признано несостоятельным (банкротом). Открыть конкурсное производство сроком на шесть месяцев.

Конкурсным управляющим общества с ограниченной ответственностью «Стройдом» утвержден Жолудев Юрий Николаевич.

Судебное заседание по рассмотрению отчета конкурсного управляющего о результатах проведения конкурсного производства в отношении должника назначено на 22.03.2022.

06.03.2018 в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры поступило заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Стройдом» Жолудева Юрия Николаевича о привлечении к субсидиарной ответственности Шубинова Сергея Николаевича.

Определением суда от 12.04.2018 производство по рассмотрению заявления конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Стройдом» Жолудева Юрия Николаевича о привлечении к субсидиарной ответственности Шубинова Сергея Николаевича до окончания расчетов с кредиторами.

Судебное заседание отложено на 18.03.2021.

Стороны надлежащим образом извещены о времени и месте судебного заседания, не явились.

Изучив материалы дела, суд не может не согласиться с доводами заявителя о наличии оснований для привлечения Шубинова С. Н., к субсидиарной ответственности.

Как следует из материалов дела из выписки из ЕГРЮЛ на 27.09.2016 года, то с 16.03.2016 года Шубинов Сергей Николаевич до открытия в отношении должника конкурсного производства являлся 100 % учредителем (участником) должника, а также с 18.10.2013 года являлся руководителем должника, что позволяет считать его имевшим контроль над должником.

Материалами дела о банкротстве должника подтвержден факт не передачи бывшим руководителем должника конкурсному управляющему должника бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей:

- решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 15.03.2017 года по делу №А75-4050/2016, согласно которого, на бывшего руководителя возложена обязанность в течение трех дней передать конкурсному управляющему должника бухгалтерскую и иную документацию должника, печати, штампы, материальные и иные ценности;

- апелляционная жалоба Шубинова С.Н., которая подписана им же, на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры по делу №А75-4050/2016 от 15.03.2017 года, из которой усматривается, что несмотря на то обстоятельство, что все запросы о передаче документации и наступивших последствиях, в силу признания должника банкротом и открытия конкурсного производства, им не получены, свою обязанность о передаче документации он знал. Апелляционная жалоба возвращена заявителю, что подтверждается определением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2017 года по делу №А75-4050/2016;

- определение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 16.06.2017 года по делу №А75-4050/2016 об истребовании доказательств, согласно которого в удовлетворении заявления конкурсного управляющего ООО «Стройдом» Жолудева Ю.Н. об истребовании документации должника у Шубинова С.Н. отказано, так как он с 31.01.2017 года находится на стационарном лечении, однако в силу того, что решение суда от 15.03.2017 года по настоящему делу в части передачи конкурсному управляющему бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей, не исполнено, решение вступило в законную силу, судом выдан исполнительный лист;

- постановление о возбуждении исполнительного производства №47366/17/86021-ИП от 08.06.2017 года;

- постановление о приостановлении исполнительного производства №47366/17/86021-ИП от 23.06.2017 года, в силу того обстоятельства, что Шубинов С.Н. находится на стационарном лечении (с учетом определения от 16.06.2017 года) с 31.01.2017 года;

- ответ КУ ХМАО-Югры «Ханты-Мансийский клинический противотуберкулезный диспансер» №07-27-Исх-1051 от 24.10.2017 года, согласно которого Шубинов С.Н. 04.08.2017 года был выписан из стационарных условий лечения;

- постановление о возобновлении исполнительного производства №47366/17/86021-ИП от 25.10.2017 года, из которого усматривается, что в период с 04.08.2017 года по 25.10.2017 года свою обязанность по передаче документации и активов должника Шубинов С.Н. не исполнил;

- постановление об объявлении исполнительного розыска должника Шубинова С.Н. от 26.10.2017 года, до настоящего времени исполнительное производство приостановлено, местонахождение Шубинова С.Н. не установлено, обязанность по передаче документации и активов не исполнена;

- постановление об объявлении исполнительного розыска имущества от 26.10.2017 года, согласно которого 6 единиц транспортных средств находится в розыске;

- постановление о приостановлении исполнительного производства №47366/17/86021-ИП от 27.10.2017 года, местонахождение Шубинова С.Н., 6 единиц транспортных средств, документации должника не установлено, обязанность не исполнена.

В абз.1 п.23 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 21.12.2017 года №53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» указано, что согласно под.1 п.2 ст.61.11 Закона о банкротстве презумпция доведения до банкротства в результате совершения сделки (ряда сделок) может быть применена к контролирующему лицу, если данной сделкой (сделками) причинен существенный вред кредиторам. К числу таких сделок относятся, в частности, сделки должника, значимые для него (применительно к масштабам его деятельности) и одновременно являющиеся существенно убыточными. При этом следует учитывать, что значительно влияют на деятельность должника, например, сделки, отвечающие критериям крупных сделок (статья 78 Закона об акционерных обществах, статья

46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью и т.д.). Рассматривая вопрос о том, является ли значимая сделка существенно убыточной, следует исходить из того, что таковой может быть признана в том числе сделка, совершенная на условиях, существенно отличающихся от рыночных в худшую для должника сторону, а также сделка, заключенная по рыночной цене, в результате совершения которой должник утратил возможность продолжать осуществлять одно или несколько направлений хозяйственной деятельности, приносящих ему ранее весомый доход.

Вред причиненный кредиторам, сделки которые являлись убыточными для должника.

- сокрытие дебиторской задолженности (не предоставление сведений и документов) в размере 373 305 рублей 90 копеек, что подтверждается определением от 12.02.2016 года по делу №А57-15703/2014, которым произведен поворот исполнения решения Арбитражного суда Саратовской области от 18.05.2015 года по делу №А57-15703/2014, взыскано с ООО «Химсталькон-Инжиниринг» в пользу ООО «СтройДом» денежные средства в размере 373 305 руб. 90 коп.

С учетом того обстоятельства, что документация не была передана конкурсному управляющему, он самостоятельно смог ее установить и вернуть (взыскать) в конкурсную массу.

- сокрытие дебиторской задолженности (не предоставление сведений и документов, в том числе оригиналов, так как в судебном заседании фактически был поставлен о подлинности документов предоставленных должником) в размере 3 230 000 рублей 00 копеек (основной долг), что подтверждается решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 29.01.2020 года по делу №А75-14729/2019, согласно которого взыскана задолженность в размере 3 642 223 рубля 22 копейки, в том числе основной долг в размере 3 230 000 рублей 00 копеек, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 412 223 рублей 22 копеек.

Кроме того, суд решил взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Универсалстрой» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Стройдом» проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные на сумму основного долга в размере 3 230 000 рублей 00 копеек, начиная с 27.07.2019 года по день фактической оплаты денежных средств. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Со дня частичного уменьшения суммы основного долга указанные проценты за пользование чужими денежными средствами подлежат начислению на оставшуюся сумму основного долга.

До настоящего времени денежные средства в полном объеме в конкурсную массу должника не поступили.

Основания, послужившие для взыскания задолженности образовались в период банкротства – договор аренды транспортного средства без экипажа от 01.07.2016 года с Приложением №1 (перечень транспортных средств), с Приложением №2 от 05.08.2016 года (акт о приеме-передаче транспортного средства), с Приложением №2 от 05.09.2016 года (акт о приеме-передаче транспортного средства).

Транспортные средства в последующем были возвращены с помощью правоохранительных органов, одно из которых было лизинговым имуществом, второе было в последующем реализовано.

Также стоит обратить внимание на то обстоятельство, что конкурсным управляющим при подаче данного иска был предоставлен договор и его приложение в копиях, Ответчик же со своей стороны утверждал, что данный договор никогда не подписывал, транспортные средства не получал, второго экземпляра договора не существует.

- сокрытие дебиторской задолженности (не предоставление сведений и документов, в том числе оригиналов) в размере 3 000 000 рублей 00 копеек (основной долг), что подтверждается решением Арбитражного суда Архангельской области по месту нахождения Постоянного судебного присутствия в городе Нарьян-Маре Ненецкого автономного округа от 09.04.2019 года по делу № А05П-616/2017, согласно которого взыскана задолженность в размере 3 866 686 рублей 38 копеек, в том числе 3 000 000,00 рублей неосновательного обогащения, 866 686 рублей 38 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

06.05.2019 года Арбитражный суд Архангельской области по месту нахождения Постоянного судебного присутствия в городе Нарьян-Маре Ненецкого автономного округа вынес дополнительное решение по гражданскому делу №А05П-616/2017, которым взыскал в пользу должника проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные на сумму задолженности 3 000 000,00 руб., исходя из ключевой ставки Банка России, действующей в периоды просрочки, начиная с 18.11.2017 года по день фактической оплаты суммы основного долга.

При рассмотрении данного спора, от ответчика поступили документы послужившие основанием для оспаривания сделок и применении последствий их недействительности.

Указанное подтверждается определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 18.10.2018 года по делу №А75-4050/2016, постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2019 года по делу №А75-4050/2016.

С учетом частичной отмены судом апелляционной инстанции судебного акта первой инстанции, имеются следующие выводы – Шубиновым С.Н. 01.06.2016 года (период банкротства) был подписан акт взаимозачета между ООО «Стройдом», ООО «ВМ-Инвест», Гафуровым Ф.Н. на сумму 3 000 000 рублей, согласно которого прекращены обязательства сторон на указанную сумму, путем уступки права требования жилого помещения по договору купли-продажи с условием о предварительной оплате № 02-Р/ХМ от 08.07.2013 года Гафурову Ф.Н. в счет исполнения обязательств по оплате услуг по договору №42 от 30.12.2011 года, которые не подтверждены.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что конкурсным управляющим должника доказаны цели причинения вреда имущественным правам кредиторов должника и о фактическом причинении указанного вреда (19 страница электронной копии постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2019 года по делу №А75-4050/2016).

После признания сделок должника недействительными конкурсный управляющий смог взыскать указанную выше задолженность.

Однако в последующем ООО «ВМ-Инвест» признано банкротом, взысканная сумма включена в реестр требований кредиторов третьей очереди, что подтверждается определением Арбитражного суда Архангельской области от 23.12.2019 года вынесенному в рамках дела № А05-10247/2019.

В ходе конкурсного производства конкурсному управляющему случайно стало известно (декабрь 2018 года, спустя 1 год и 9 месяцев после открытия конкурсного производства) о рассмотрении в Ханты-Мансийском районном суде гражданского дела по исковому заявлению Константинова Сергея Владимировича к Муниципальному предприятию «Городские электрические сети» Муниципального образования город Ханты-Мансийск о возмещении вреда, Муниципальное предприятие «Ханты-Мансийские городские электрические сети» Муниципального образования город Ханты-Мансийск было привлечено в качестве соответчика, ООО «Стройдом» было привлечено в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований.

При рассмотрении данного спора было установлено, что 30.12.2016 года (период банкротства должника) между МП «ГЭС» МО г. Ханты-Мансийск и ООО «Стройдом» был заключен договор подряда, в подтверждение исполнения данного договора подряда МП «ХМГЭС» МО г. Ханты-Мансийск предоставило дополнительное соглашение №3 от 12.04.2017 года к договору подряда от 30.12.2016 года заключенное между МП «ГЭС» МО г. Ханты-Мансийск и ООО «Стройдом», справку о стоимости выполненных работ и затрат №3 от 12.04.2017 года по форме КС-3, акт о приемке выполненных работ за декабрь 2016 года №3 от 12.04.2017 года по форме КС-2.

Однако в силу отсутствия документации конкурсный управляющий обратился в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры в рамках дела №А75-4050/2016 об истребовании документации у МП «ХМГЭС» МО г. Ханты-Мансийск.

08.07.2019 года (резолютивная часть была оглашена 13.06.2019 года) судом было вынесено определение об отказе в истребовании документации, однако в судебном заседании, которое состоялось 13.06.2019 года МП «ХМГЭС» МО г. Ханты-Мансийск предоставило как суду, так и конкурсному управляющему должника журнал учета полученных счетов-фактур за период с 30.12.2016 года по 29.06.2017 года (получатель:

Муниципальное предприятие «Городские электрические сети» муниципального образования город Ханты-Мансийск), заявление о проведении взаимозачета №000000001118 от 31.12.2016 года на сумму 1 058 399,82 рублей на основании счет-фактуры №35 от 30.12.2016 года, заявление о проведении взаимозачета №00000000148 от 28.02.2017 года на сумму 401 085,77 рублей на основании счет-фактуры №1 от 31.01.2017 года.

В последующем указанные взаимозачеты были оспорены конкурсным управляющим должника, что подтверждается определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 12.12.2019 года (резолютивная часть оглашена 18.11.2019 года) по делу №А75-4050/2016, постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2020 года по делу №А75-4050/2016, оставившем без изменения судебный акт первой инстанции.

02.02.2021 года Арбитражным судом Ханты-Мансийского автономного округа-Югры вынесено решение по делу №А75-5693/2020 по иску ООО «Стройдом» к ООО «ХМГЭС» о взыскании 5 809 401,08 рубля, данным решением взыскано с Ответчика в пользу должника 1 459 485,59 рублей (основной долг, в размере оспоренных взаимозачетов); отказано в удовлетворении суммы в размере 4 112 181,53 рубль (основной долг, по справке о стоимости выполненных работ и затрат №3 от 12.04.2017 года по форме КС-3, акту о приемке выполненных работ за декабрь 2016 года №3 от 12.04.2017 года по форме КС-2).

Конкурсный управляющий должника считает, что не передача документации должника бывшим руководителем конкурсному управляющему привела к тому, что последний в силу отсутствия первичной документации не смог доказать факт наличия указанной задолженности. Оснований не согласиться с доводами конкурсного управляющего с учетом установленных обстоятельств у суда не имеется.

Кроме того, из всех указанных судебных актов с ООО «ХМГЭС» усматривается его заинтересованность либо недобросовестное поведение, так как до момента заключения договора подряда от 30.12.2016 года ООО «ХМГЭС» уже было включено в реестр требований кредиторов должника на сумму свыше 18 миллионов рублей.

Таким образом, поведение бывшего руководителя должника, а также совершение указанных действий и сделок привело к затягиванию процедуры банкротства должника, невозможности возврата в конкурсную массу должника задолженности более 12 миллионов рублей (что подтверждается судебными актами) с учетом штрафных санкций, и без учета находящихся в розыске 6 единиц транспортных средств, одно из которых является залоговым, предположительной общей стоимостью около 9 000 000 рублей, чем соответственно причинен вред имущественным правам кредиторов, путем непогашения их требований.

Как уже указывалось выше, а также подтверждается документами, находящимися в рамках настоящего обособленного спора, бывшим руководителем должника Шубиновым С.Н. документация и имущество конкурсному управляющему не переданы.

В п.4 ст.61.11 Закона о банкротстве указано, что положения под.2 п.2 настоящей статьи применяются в отношении лиц, на которых возложены обязанности организации ведения бухгалтерского учета и хранения документов бухгалтерского учета и (или) бухгалтерской (финансовой) отчетности должника; ведения бухгалтерского учета и хранения документов бухгалтерского учета и (или) бухгалтерской (финансовой) отчетности должника.

Положения подп.4 п.2 ст.61.11 Закона о банкротстве применяются в отношении единоличного исполнительного органа юридического лица, а также иных лиц, на которых возложены обязанности по составлению и хранению документов (п.6 указанной статьи).

По правилам ч.1 ст.7 ФЗ от 06.12.2011 года №402-ФЗ «О бухгалтерском учете», ведение бухгалтерского учета и хранение документов бухгалтерского учета организуются руководителем экономического субъекта, то есть лицом, являющимся единоличным исполнительным органом экономического субъекта.

В соответствии с ч.1 ст.9 ФЗ от 06.12.2011 года №402-ФЗ «О бухгалтерском учете» каждый факт хозяйственной жизни подлежит оформлению первичным учетным документом, на основании которых формируются регистры бухгалтерского учета.

На основании ч.4 ст.29 ФЗ от 06.12.2011 года №402-ФЗ «О бухгалтерском учете» при смене руководителя организации должна обеспечиваться передача документов бухгалтерского учета организации.

Согласно п.7 ст.3 ФЗ от 06.12.2011 года №402-ФЗ «О бухгалтерском учете» руководитель экономического субъекта - это лицо, являющееся единоличным исполнительным органом экономического субъекта, либо лицо, ответственное за ведение дел экономического субъекта, либо управляющий, которому переданы функции единоличного исполнительного органа.

Шубинов С.Н. являлся лицом, на которого возложена обязанность ведения бухгалтерской документации должника и хранение документов бухгалтерского учета, что подтверждается требованиями Закона о банкротстве, ФЗ от 06.12.2011 года №402-ФЗ «О бухгалтерском учете», сведениями, содержащимися в ЕГРЮЛ. Доказательств того, что ведение бухгалтерского учета было возложено на иное лицо, не имеется.

В силу п.2 ст.126 Закона о банкротстве руководитель должника в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязан обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника конкурсному управляющему.

Следовательно, с 15.03.2017 у Шубинова С.Н. в связи с открытием в отношении должника процедуры конкурсного производства возникла обязанность по передаче конкурсному управляющему в течение трех дней бухгалтерской и иной документации должника, имущества должника. Однако, данный срок был приостановлен до 04.08.2017 года, пока Шубинов С.Н. не был выписан из стационарных условий прохождения лечения здоровья.

Конкурсный управляющий должника в адрес руководителя должника (по месту нахождения должника, месту регистрации бывшего руководителя, по месту абонирования почтового ящика) направил уведомление о последствиях открытия конкурсного производства за исх. №46 от 21.03.2017 года (почтовые квитанции от 22.03.2017 года) с требованием о передаче имущества и документов.

Кроме того, об осведомленности возложения на Шубинова С.Н. данной обязанности подтверждает факт подачи апелляционной жалобы на решение суда о признании должника несостоятельным (банкротом) и открытия в отношении него конкурсного производства.

Документы и имущество должника так и не были переданы, позднее он был объявлен в розыск в рамках исполнительного производства, которое приостановлено до настоящего времени.

Не передача документации должника подтверждается следующими судебными актами:

- определение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 12.01.2018 года по делу №А75-4050/2016 об истребовании доказательств у ООО «Стройсантехмонтаж»;

- определение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 12.01.2018 года по делу №А75-4050/2016 об истребовании доказательств у ООО «Югорская звезда 1»;

- определение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 12.01.2018 года по делу №А75-4050/2016 об истребовании доказательств у Муниципального предприятия «Ханты-Мансийскгаз» муниципального образования город Ханты-Мансийск;

- определение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 12.01.2018 года по делу №А75-4050/2016 об истребовании доказательств у АО НК «Конданефть», которым производство прекращено, в силу добровольного исполнения последним требований конкурсного управляющего о предоставлении документов;

- определение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 08.07.2019 года по делу №А75-4050/2016 об истребовании доказательств у МП «ХМГЭС» МО г. Ханты-Мансийск, которым отказано в истребовании доказательств, в силу отсутствия их у последнего лица;

- определение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 22.03.2018 года по делу №А75-4050/2016 об истребовании доказательств у ООО Научно-производственная фирма «Империял»;

- определение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 22.03.2018 года по делу №А75-4050/2016 об истребовании доказательств у ОАО «Югорская лизинговая компания», постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2018 года по делу №А75-4050/2016, которым определение Арбитражного суда Ханты-

Мансийского автономного округа-Югры от 22.03.2018 года по делу №А75-4050/2016 оставлено без изменения.

Кроме того, факт не передачи документов и имущества (активов) должника подтверждается определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 16.06.2017 года об отказе в истребовании доказательств, выдачей исполнительного листа, последующим объявление в розыск Шубинова С.Н. и имущества должника (6 единиц транспортных средств) в рамках исполнительного производства, и самим приостановлением исполнительного производства до настоящего времени.

Поскольку наличие документации Общества у руководителя должника предполагается и является обязательным требованием закона, именно руководитель обязан доказывать наличие уважительных причин непредставления документации и то, что она в действительности имеется.

В данном случае, при отсутствии доказательств уважительности причин непредставления документации, а тем более доказательств, что она имеется не у него, невыполнение требований о предоставлении первичных бухгалтерских документов или отчетности должно приравниваться к их отсутствию.

В соответствии с абз.6 п.24 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 года №53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» под существенным затруднением проведения процедур банкротства понимается, в том числе невозможность выявления всего круга лиц, контролирующих должника, его основных контрагентов, а также невозможность выявления совершенных в период подозрительности сделок и их условий, не позволившая проанализировать данные сделки и рассмотреть вопрос о необходимости их оспаривания в целях пополнения конкурсной массы.

В материалах дела (дело возбуждено 13.04.2016 года), в том числе находится бухгалтерский баланс, либо анализ финансового состояния ООО «Стройдом» на 01.01.2016 года составленный на основе бухгалтерского баланса на последнюю отчетную дату (2016 год) сданного в налоговый орган должником (Шубиновым С.Н.), из которого следует, что на 01.01.2016 года основные средства составляют 16 350 000,00 рублей, запасы - 167 366 000 рублей (которые с 01.01.2014 года увеличились на 70 770 000 рублей), дебиторская задолженность - 28 009 000 рублей, финансовые вложения и денежные средства - 404 000 рублей, прочие оборотные активы - 249 000 рублей.

То есть данными сведениями из бухгалтерского баланса подтверждается то обстоятельство, что на конец 2015 года (начало 2016 года) у должника имелись активы, которые до настоящего времени остались скрытыми в большей части.

Обстоятельство не передачи документов бухгалтерского учета, по всем правилам (о полноте, непрерывности и т.д.) подтверждающим хозяйственную и юридическую судьбу имущества, со всей очевидностью затруднило и сделало невозможным формирование конкурсной массы.

Документация должника позволяла установить основные средства, дебиторов должника, своевременное установление оснований оспаривания сделок, причинения должнику убытков контролирующими лицами и т.д.

Отсутствие документации должника не позволило конкурсному управляющему совершить необходимые действия, как например: отыскать имущество должника (6 единиц транспортных средств находится в розыске до настоящего времени), а в случае его выбытия по любым основаниям - проанализировать правовые основания его выбытия, своевременно оспорить подозрительные сделки либо вообще их оспорить (до настоящего времени вообще неизвестно сколько таких сделок было).

С учетом изложенного суда полагает доказанным факт нарушения Шубиновым С.Н. обязанности передать документацию и имущества должника, принятии необходимых мер для исполнения обязанностей по ведению, хранению, а в случае необходимости - восстановлению и передаче документации при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась.

Согласно части 1 ст.61.12 Федерального закона от 26.10.2002г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» неисполнение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд (созыву заседания для принятия решения об обращении в арбитражный

суд с заявлением должника или принятию такого решения) в случаях и в срок, которые установлены статьей 9 Федерального закона, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых Федеральным законом возложена обязанность по созыву заседания для принятия решения о подаче заявления должника в арбитражный суд, и (или) принятию такого решения, и (или) подаче данного заявления в арбитражный суд.

Согласно части 1 ст. 61.11 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» - если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, такое лицо несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника.

В соответствии с ч.2 ст.61.11 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» пока не доказано иное, предполагается, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств:

1) причинен существенный вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника (совершения таких сделок по указанию этого лица), включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»;

2) документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы;

3) требования кредиторов третьей очереди по основной сумме задолженности, возникшие вследствие правонарушения, за совершение которого вступило в силу решение о привлечении должника или его должностных лиц, являющихся либо являвшихся его единоличными исполнительными органами, к уголовной, административной ответственности или ответственности за налоговые правонарушения, в том числе требования об уплате задолженности, выявленной в результате производства по делам о таких правонарушениях, превышают пятьдесят процентов общего размера требований кредиторов третьей очереди по основной сумме задолженности, включенных в реестр требований кредиторов;

документы, хранение которых являлось обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации об акционерных обществах, о рынке ценных бумаг, об инвестиционных фондах, об обществах с ограниченной ответственностью, о государственных и муниципальных унитарных предприятиях и принятыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют либо искажены;

5) на дату возбуждения дела о банкротстве не внесены подлежащие обязательному внесению в соответствии с федеральным законом сведения либо внесены недостоверные сведения о юридическом лице:

в единый государственный реестр юридических лиц на основании представленных таким юридическим лицом документов;

в Единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц в части сведений, обязанность по внесению которых возложена на юридическое лицо.

Также суд полагает необходимым учесть следующее.

Обязанность руководителя предприятия по организации ведения бухгалтерского учета и хранения документов бухгалтерского учета и (или) бухгалтерской (финансовой) отчетности предприятия предусмотрена статьями 6, 7 Федерального закона от 06.12.2011 N 402-ФЗ "О бухгалтерском учете" (далее - Закон о бухгалтерском учете), а обязанность

руководителя должника передать временному или конкурсному управляющему бухгалтерскую и иную документацию должника - статьями 64, 126 Закона о банкротстве.

Согласно пункту 3.2 статьи 64 Закона о банкротстве не позднее пятнадцати дней с даты утверждения временного управляющего руководитель должника обязан предоставить временному управляющему и направить в арбитражный суд перечень имущества должника, в том числе имущественных прав, а также бухгалтерские и иные документы, отражающие экономическую деятельность должника за три года до введения наблюдения.

Согласно пункту 2 статьи 126 Закона о банкротстве с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства прекращаются полномочия руководителя должника. Руководитель должника в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязан обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему. В случае уклонения от указанной обязанности руководитель должника несет ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В силу разъяснений, данных в пункте 47 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве", руководитель должника, а также временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязаны обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему. В случае отказа или уклонения указанных лиц от передачи перечисленных документов и ценностей арбитражному управляющему он вправе обратиться в суд, рассматривающий дело о банкротстве, с ходатайством об их истребовании по правилам частей 4 и 6-12 статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В определении об их истребовании суд указывает, что они должны быть переданы арбитражному управляющему; в случае неисполнения соответствующего судебного акта суд вправе выдать исполнительный лист, а также наложить на нарушивших свои обязанности лиц штраф (часть 9 статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьями 6 и 7 Закон о бухгалтерском учете экономический субъект обязан вести бухгалтерский учет в соответствии с настоящим Федеральным законом, если иное не установлено настоящим Федеральным законом. Ведение бухгалтерского учета и хранение документов бухгалтерского учета организуются руководителем экономического субъекта.

Материалами дела подтверждается, что руководитель должника Шубинов С.Н., в нарушение требований Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» не представил конкурсному управляющему документы, содержащие информацию об имуществе должника.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно пункту 11 статьи 61.11 Закона о банкротстве размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника.

В пункте 7 статьи 61.16 Закона о банкротстве в редакции Закона N 266-ФЗ, указано, что если на момент рассмотрения заявления о привлечении к субсидиарной ответственности по основанию, предусмотренному статьей 61.11 настоящего Федерального закона, невозможно определить размер субсидиарной ответственности, арбитражный суд после установления всех иных имеющих значение для привлечения к субсидиарной ответственности фактов выносит определение, содержащее в резолютивной части выводы о доказанности наличия оснований для привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности и о приостановлении рассмотрения этого заявления до окончания расчетов с

кредиторами либо до окончания рассмотрения требований кредиторов, заявленных до окончания расчетов с кредиторами.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 41 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующего должника лиц к ответственности при банкротстве" (далее - Постановление ВС РФ от 21.12.2017 N 53), по смыслу пункта 7 статьи 61.16 Закона о банкротстве приостановление производства по обособленному спору о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности по основанию, предусмотренному статьей 61.11 Закона о банкротстве, осуществляется судом при невозможности определения размера ответственности, но при установлении всех иных обстоятельств, имеющих значение для привлечения к такой ответственности.

В этом случае суд выносит определение о приостановлении производства по обособленному спору, в резолютивной части которого должны содержаться указание на приостановление производства по спору и вывод о наличии оснований привлечения контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности, а в мотивировочной части приводит обоснование соответствующего вывода. Такой судебный акт как в части вывода о наличии оснований для привлечения контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности, так и в части приостановления производства по спору может быть обжалован в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 223 АПК РФ.

В абзаце 3 указанного пункта также указано на то, что определение суда первой инстанции, постановление суда апелляционной инстанции о приостановлении производства по обособленному спору в связи с невозможностью определения размера субсидиарной ответственности, в котором отсутствуют выводы о наличии оснований для привлечения контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности, подлежит отмене на основании пункта 1 части 1 статьи 270, части 3 статьи 288 АПК РФ.

Таким образом, исходя из анализа положений пункта 7 статьи 61.16 Закона о банкротстве, а также соответствующих разъяснений Верховного Суда Российской Федерации, следует, что приостановление рассмотрения заявления о привлечении к субсидиарной ответственности до окончания расчетов возможно только после установления всех иных, за исключением размера ответственности, имеющих значение фактов, к которым относится субъективный состав ответственности, конкретные основания для привлечения к субсидиарной ответственности каждого из привлекаемых лиц и др.

Поскольку на сегодняшний день мероприятия по формированию конкурсной массы ООО «Стройдом» не завершены управляющим, суд полагает возможным, констатируя наличие правовых оснований для привлечения Шубинова С.Н., к субсидиарной ответственности, приостановить производство по заявлению в части определения размера субсидиарной ответственности Шубинова С.Н., до окончания расчетов с кредиторами.

Руководствуясь статьей 61.10, 61.11, 61.16 Федерального закона Российской Федерации от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 184-185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

о п р е д е л и л :

признать доказанным наличие оснований для привлечения Шубинова Сергея Николаевича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника общества с ограниченной ответственностью «Стройдом».

Приостановить рассмотрение заявления в части определения размера ответственности до окончания расчетов с кредиторами.

Настоящее определение может быть обжаловано в Восьмой арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней после его принятия (изготовления в полном объеме) путем подачи апелляционной жалобы. Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры.

Определение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в двухмесячный срок со дня его изготовления в полном объеме в суд кассационной инстанции при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

В соответствии с частью 5 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа и подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи.

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры разъясняет, что в соответствии со статьей 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определение, вынесенное в виде отдельного судебного акта, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, и другим заинтересованным лицам посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его вынесения, если иное не установлено настоящим Кодексом.

По ходатайству указанных лиц копии определения, вынесенного в виде отдельного судебного акта, на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Информация о движении дела может быть получена по тел. (3467) 95-88-21 на сайте суда: <http://www.hmao.arbitr.ru>.

Судья



Е.А.Кузнецова

СУДЕБНЫЙ АКТ
ВСТУПИЛ
ЗАКОННЫМ ОБРАЗОМ
02.04.2021

