



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Челябинск
07 августа 2015 года

Дело № А76-18298/2014

Резолютивная часть определения объявлена 28 июля 2015 года

Определение в полном объеме изготовлено 07 августа 2015 года

Судья Арбитражного суда Челябинской области Холщигина Д.М., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Губадовым Р.В., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего Гречкина Дмитрия Ивановича к ответчику обществу с ограниченной ответственностью «Уют» г. Челябинск, ОГРН 1087448010506, о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки, поданное в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ликвидируемого должника – общества с ограниченной ответственностью Торговый Дом «Южный», г. Челябинск, ОГРН 1027402911722, ИНН 7451083669, при участии в судебном заседании: конкурсного управляющего Гречкина Д.И., предъявлен паспорт, представителя ОАО «Сбербанк России» Федосеевой О.В. по доверенности 31.10.2013, предъявлен паспорт,

УСТАНОВИЛ:

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 27.07.2014 возбуждено производство по делу о банкротстве ликвидируемого должника - общества с ограниченной ответственностью Торговый Дом «Южный» (далее – общество ТД «Южный», должник).

Решением от 28.08.2014 (резолютивная часть от 28.08.2014) общество «Южный» признано несостоятельным (банкротом), в отношении имущества должника открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Гречкин Дмитрий Иванович из числа членов некоммерческого партнерства саморегулируемой организации арбитражных управляющих «Сибирская гильдия антикризисных управляющих» (ИНН 741101159837, адрес для направления корреспонденции: 454071, г.Челябинск, а/я 6342).

Информационное сообщение о признании должника банкротом и об открытии в отношении имущества должника конкурсного производства опубликовано в официальном издании «Коммерсантъ» от 20.09.2014 № 170.

30.03.2015 (вх. № 9603) конкурсный управляющий Гречкин Дмитрий Иванович обратился в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением, в котором просит:

- признать недействительным договор комиссии № 019-2014 от 19.04.2014, заключенный на условиях, конкретизированных в спецификациях № 1 от 19.04.2014, № 2 от 12.05.2014, № 3 от 04.06.2014;
- взыскать с ООО «Уют» стоимость переданного на реализацию товара в размере 104 963 192 руб. 80 коп.

В судебном заседании конкурсный управляющий поддержал заявление в полном объеме.

Ответчик в судебное заседание не явился, письменный отзыв в материалы дела не представил, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом в порядке ст. 123 АПК РФ.

Кредитор ОАО «Сбербанк России» поддерживает заявление конкурсного управляющего по основаниям, изложенным в отзыве от 03.06.2015 (л.д. 12-13, т. 8).

Иные лица, участвующие в деле о банкротстве, в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом в порядке ст. 123 АПК РФ, в

т.ч. публично путем размещения судебного акта на официальном сайте Арбитражного суда Челябинской области в сети Интернет.

Неявка в судебное заседание лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом, не препятствует рассмотрению дела без их участия (п. 5 ст. 156 АПК РФ).

Рассмотрев материалы дела, исследовав и оценив представленные в материалы дела письменные доказательства в порядке ст. 71 АПК РФ, суд считает заявление конкурсного управляющего подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 19.04.2014 между ООО ТД «Южный» (комитент) и ООО «Уют» (комиссионер) заключен договор комиссии на реализацию товара № 019-2014 (л.д. 15-17, т. 1), согласно условиям которого комиссионер обязуется по поручению комитента от своего имени и за счет комитента за вознаграждение реализовывать товар в количестве, ассортименте, указанном в спецификациях к настоящему договору и по цене не ниже согласованной сторонами в соответствующей спецификации (п. 1.1 договора).

По каждой партии товара, передаваемого для реализации, стороны составляют спецификацию с указанием ассортимента, количества и цены товара (п. 1.2 договора).

В соответствии с п. 3.1.10 договора комиссионер обязан ежеквартально, не позднее 10 числа месяца, следующего за отчетным кварталом, предоставлять комитенту письменный отчет о выполнении поручения в отчетном квартале.

Согласно п. 3.1.12 договора комиссионер обязан не позднее 5 дней с момента получения денежных средств в качестве платы за реализованный товар перечислять комитенту причитающуюся сумму (за вычетом суммы вознаграждения и иных платежей) на расчетный счет комитента.

Наименование, количество переданного товара, его цена согласованы сторонами в спецификациях от 19.04.2014 № 1 на общую

сумму 29 111 251 руб. 44 коп., от 12.05.2014 № 2 на общую сумму 32 508 577 руб. 68 коп., от 04.06.2014 № 3 на общую сумму 44 826 718 руб. 11 коп. (л.д. 41-150, т. 1, 1-122, т. 2).

Фактическая передача товара на общую сумму 104 963 192 руб. 80 коп. подтверждена актами приема-передачи товара за период с 19.04.2014 по 17.06.2014 (л.д. 123-150, т. 2, 1-150, т. 3, 1-150, т. 4, 1-150, т. 5, 1-150, т. 6, 1-129, т. 7).

Спорный товар был предметом залога по договору залога от 07.04.2011 № 73216, заключенному между должником (залогодатель) и ОАО «Сбербанк России» (залогодержатель) (л.д. 60-69, т. 8).

Актами мониторинга от 10.10.2013, от 17.01.2014, от 20.03.2014 (л.д. 92-94, т. 9), подписанными представителями должника и ОАО «Сбербанк России», подтверждается наличие у ООО ТД «Южный» на дату заключения оспариваемого договора товара на общую сумму превышающую 150 млн. руб. и, следовательно, возможность передачи товара ответчику.

Спорный товар хранился должником на складских помещениях по адресу: г. Челябинск, ул. 1-ая Потребительская, 24, арендуемых у ООО «Челябпрофиль» на основании договоров аренды нежилого помещения (л.д. 37-91, т.9).

При проведении инвентаризации имущества должника переданный ответчику товар конкурсным управляющим не обнаружен, денежные средства за реализованную продукцию на расчетный счет должника не поступали, в подтверждение чего конкурсным управляющим в материалы дела представлены инвентаризационная опись основных средств № 2 от 15.02.2015, инвентаризационная опись товарно-материальных ценностей от 15.02.2015, акт инвентаризации наличных денежных средств от 28.08.2014 (л.д. 18-40, т. 1).

Конкурсным управляющим на электронном носителе представлены в материалы дела выписки с расчетных счетов должника, в которых отсутствуют сведения о поступлении денежных средств от ООО «Уют».

Безвозмездная передача должником товара и причинение убытков кредиторам послужило основанием для обращения с настоящим заявлением в суд о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки.

В соответствии со ст. 153 ГК РФ сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

Сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Федеральном законе (статья 61.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

В п. 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона о несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что по правилам названной главы Закона о банкротстве могут быть оспорены действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный и безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.д.).

В порядке главы III.1 Закона о банкротстве (в силу п. 1 ст. 61.1) подлежат рассмотрению требования о признании недействительными сделок должника как по специальным основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве (статьи 61.2 и 61.3 и иные содержащиеся в этом Законе помимо главы III.1 основания), так и по общим основаниям, предусмотренным гражданским законодательством (в частности, по

основаниям, предусмотренным ГК РФ или законодательством о юридических лицах).

В силу п. 1 ст. 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника подается в суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника (включая сделки с недвижимостью).

В соответствии с п. 2 ст. 61.9 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд конкурсным кредитором или уполномоченным органом, если размер кредиторской задолженности перед ним, включенной в реестр требований кредиторов, составляет более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, не считая размера требований кредитора, в отношении которого сделка оспаривается, и его аффилированных лиц.

Согласно п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

Принимая во внимание даты совершения оспариваемых сделок (даты передачи товара) (апрель-июнь 2014 года) и дату принятия заявления о признании должника банкротом (27.07.2014), судом установлено, что спорная сделка совершена должником в период подозрительности, предусмотренный п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Учитывая разъяснения, данные в п. 5 - 7 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности

(банкротстве)», в силу указанной выше нормы права для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности следующих обстоятельств: сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов; в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов; другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

В абз. 32 ст. 2 Закона о банкротстве указано понятие вреда, причиненного имущественным правам кредиторов - уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приводящие к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

В соответствии с абз. 2 п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признакам неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица.

Согласно п. 6 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 при определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах 33 и 34 ст. 2 Закона о банкротстве.

На основании ст. 2 Закона о банкротстве под неплатежеспособностью понимается прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных

платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное. Под недостаточностью имущества понимается превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника.

На момент заключения оспариваемого договора комиссии должник отвечал признакам неплатежеспособности и имел просроченную задолженность по денежным обязательствам перед кредиторами, а именно: задолженность перед ОАО «Челиндбанк» составляла 22 186 181 руб. 95 коп. (включена в реестр требований кредиторов должника определением от 08.10.2014), задолженность перед ЗАО «Райффайзенбанк» составляла 24 757 699 руб. 67 коп. (включена в реестр требований кредиторов должника определением от 22.10.2014), задолженность перед ОАО «Сбербанк России» составляла 152 561 558 руб. 23 коп. (включена в реестр требований кредиторов должника определением от 12.11.2014).

Таким образом, на момент совершения оспариваемой сделки должник прекратил исполнение денежных обязательств, что свидетельствует о его неплатежеспособности.

В соответствии с абз. 3, 4 п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве одним из доказательств совершения сделки с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов может явиться то обстоятельство, что стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а также уничтожение или искажение должником бухгалтерской документации или иной отчетности.

Из бухгалтерского баланса за 1 квартал 2014 год (л.д. 14-16, т. 8) усматривается, что балансовая стоимость активов должника по состоянию на 31.03.2014 составляла 301 739 тыс. руб. Следовательно, стоимость переданного в результате совершения спорной сделки имущества (104 963

тыс. руб.) составляет более 20% балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату (01.04.2014), предшествующую дате совершения спорной сделки (19.04.2014).

Кроме того, судом отмечается, что определением суда от 28.07.2015 (резолютивная часть) признана недействительной сделка между должником и ООО «Нина и К» на общую сумму 101 443 861 руб. 60 коп., суммарная стоимость преданного по недействительным сделкам имущества практически равна балансовой стоимости имущества должника.

Указанные обстоятельства позволяют суду сделать вывод, что на момент совершения оспариваемых сделок должник отвечал признакам неплатежеспособности, цель оспариваемых сделок – причинение вреда имущественным правам кредиторов. Вред, причиненный кредиторами спорными сделками, выразился в виде вывода имущества (денежных средств) из активов должника в счет оплаты несуществующих обязательств, с целью не производить расчеты с кредиторами по требованиям, возникшим ранее.

Из представленных ОАО «Сбербанк России» документов (расшифровка дебиторской и кредиторской задолженности ООО ТД «Южный», л.д. 17-21, т. 8), а также реестра документов ООО ТД «Южный» за период с 01.01.2013 по 31.12.2014 (л.д. 5-36, т. 9) усматривается, что как до заключения оспариваемого договора, так и после ООО «Уют» не значится в списке контрагентов должника.

В соответствии с п. 4 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 наличие в Законе о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных ст.ст. 61.2 и 61.3, само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (ст.ст. 10 и 168 ГК РФ), в том числе при рассмотрении требования, основанного на такой сделке.

В силу п. 1 ст. 10 ГК РФ не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (п. 1 ст. 10 ГК РФ) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в частности направленная на уменьшение конкурсной массы сделки по отчуждению по заведомо заниженной цене имущества должника третьим лицам.

В соответствии с п. 1 ст. 170 ГК РФ мнимой сделкой признается сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия.

Мнимый характер сделки носит в том случае, если стороны, участвующие в сделке, не имеют намерений ее исполнять или требовать исполнения. В обоснование мнимости сделки необходимо доказать, что при ее заключении подлинная воля сторон не была направлена на создание тех правовых последствий, которые наступают при совершении сделки.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с

подлежащими применению нормами материального права (п.п. 1, 2 ст. 65 АПК РФ).

В соответствии с п. 2 ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Ответчиком в нарушение ст. 65 АПК РФ не представлено доказательств, подтверждающих оплату товара, полученного по спорному договору комиссии.

При принятии решения арбитражный суд оценивает доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений; определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу; устанавливает права и обязанности лиц, участвующих в деле; решает, подлежит ли иск удовлетворению (п. 1 ст. 168 АПК РФ).

Поскольку материалы дела не содержат документов, подтверждающих оплату переданного на комиссию товара, либо иных доказательств исполнения сторонами договора комиссии от 19.04.2014 № 019-2014 (например, уплата комиссионеру вознаграждения, предусмотренного п. 2.1 договора, предоставление комиссионером отчетов, предусмотренных п.п. 3.1.10, 3.1.11 договора), суд признает оспариваемую сделку мнимой, совершенной лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия.

Указанные обстоятельства в совокупности свидетельствуют о причинении вреда имущественным правам кредиторов, поскольку из состава имущества должника, подлежащего включению в конкурсную массу, безосновательно выбыло имущество, переданное по спорному договору, а кредиторы должника утратили возможность удовлетворить свои требования за счет выбывшего имущества. Указанная сделка, учитывая ее безвозмездный характер, наносит ущерб имущественным

правам кредиторов должника и направлена на уменьшение конкурсной массы должника (вывод имущества).

Таким образом, оценив все доказательства в соответствии с требованиями норм гл. 7 АПК РФ, суд приходит к выводу о доказанности совокупности условий, предусмотренных п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, для квалификации договора комиссии от 19.04.2014 № 019-2014, существенные условия которого определены в спецификациях от № 1 от 19.04.2014, № 2 от 12.05.2014, № 3 от 04.06.2014, как совершенного в целях причинения имущественного вреда кредиторам, в силу этого признает указанную сделку недействительной.

По смыслу ст.ст. 61.6 и 61.7, п. 6 ст. 61.8 Закона о банкротстве во взаимосвязи с разъяснениями, содержащимися в п. 29 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», в случае признания сделки недействительной в порядке главы III.1 Закона о банкротстве, которая была исполнена должником и (или) другой стороной сделки, применение последствий недействительности сделки обязательно независимо от того, было ли указано на это в заявлении об оспаривании сделки.

В соответствии с п.1 ст.61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу.

Материалы дела не содержат сведений о наличии у ответчика на момент рассмотрения спора судом товара на общую сумму 104 963 192 руб. 80 коп., переданного по договору от 19.04.2014 № 019-2014. Указанные обстоятельства влекут невозможность применения последствий недействительности сделки в виде возврата спорного имущества должнику.

Таким образом, стоимость имущества, в отношении которого не представляется возможным применить последствия недействительности сделки в виде его возврата ООО ТД «Южный» в натуре, подлежит взысканию с ответчика в пользу должника.

По смыслу п. 3 ст. 61.8 Закона о банкротстве, заявление об оспаривании сделки оплачивается государственной пошлиной в размере, предусмотренном для оплаты исковых заявлений об оспаривании сделок (п/п 2 п. 1 ст. 333.21 НК РФ). Названное разъяснение подлежит применению к рассматриваемому заявлению (п.п. 19, 36 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63).

При подаче искового заявления по спорам о признании сделок недействительными уплачивается государственная пошлина в размере 6 000 руб. 00 коп. (подп. 2 п. 1 ст. 333.21 НК РФ).

Конкурсный управляющий при обращении с настоящим заявлением уплатил государственную пошлину в размере 6 000 руб. 00 коп., что подтверждается платежным поручением от 27.03.2015 № 5 (л.д. 14, т. 1).

Поскольку заявление об оспаривании сделки удовлетворено, государственная пошлина относится на ответчика (абз. 3 п. 24 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63).

Руководствуясь ст. 61.2 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст.ст. 184, 185, 223 АПК РФ, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Заявление конкурсного управляющего Гречкина Дмитрия Ивановича удовлетворить.

2. Признать недействительной сделкой договор комиссии № 019-2014 от 19.04.2014, заключенный на условиях, конкретизированных в спецификациях № 1 от 19.04.2014, № 2 от 12.05.2014, № 3 от 04.06.2014, с обществом с ограниченной ответственностью «Уют» г. Челябинск, ОГРН 1087448010506.

3. Применить последствия недействительности указанной сделки. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Уют» г. Челябинск, ОГРН 1087448010506, в пользу общества с ограниченной ответственностью Торговый Дом «Южный», г. Челябинск, ОГРН 1027402911722, ИНН 7451083669, денежные средства в размере 104 963 192 руб. 80 коп.

4. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Уют» г. Челябинск, ОГРН 1087448010506, в пользу общества с ограниченной ответственностью Торговый Дом «Южный», г. Челябинск, ОГРН 1027402911722, ИНН 7451083669, 6 000 руб. 00 коп. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

5. Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его изготовления в полном объеме в апелляционную инстанцию – в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи жалобы через Арбитражный суд Челябинской области.

Судья

Д.М. Холщицина

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить на интернет-сайте Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://18aas.arbitr.ru>