



ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, www.10aas.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о принятии обеспечительных мер
10АП-15712/2022

г. Москва

21 октября 2022 года

Дело № А41-84204/21

Судья Десятого арбитражного апелляционного суда Досова М.В., рассмотрев заявление Бузиной Марины Сергеевны о принятии обеспечительных мер по делу № А4184204/21 о несостоятельности (банкротстве) Бузиной Марины Сергеевны,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Московской области от 02.03.2022 по делу № А41-84204/21 в отношении Бузиной Марины Сергеевны введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Бевз Владимир Анатольевич.

Сообщение о введении в отношении должника процедуры банкротства опубликовано в ЕФРСБ 05.03.2022, в газете «Коммерсантъ» 19.03.2022.

ФГКУ «Росвоенипотека» обратилось в арбитражный суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов Бузиной М.С. требования в сумме 3 165 192,58 руб. основного долга как обеспеченного залогом имущества должника. Также кредитором заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного срока для предъявления требования.

Определением Арбитражного суда Московской области от 19.07.2022 ходатайство ФГКУ «Росвоенипотека» о восстановлении пропущенного срока для предъявления требования удовлетворено. Требование ФГКУ «Росвоенипотека» в размере 3 165 192,58 руб. включено в третью очередь реестра требований кредиторов Бузиной М.С. как обеспеченное залогом квартиры, находящейся по адресу: Московская обл., г. Балашиха, ул. Дмитриева, д. 12, кв. 11, с кадастровым номером 50:15:0040302:823.

Не согласившись с принятым судебным актом, Бузина М.С. обратилась в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой.

Определением Десятого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2022 апелляционная жалоба принята к производству, судебное заседание по делу назначено на 28.09.2022.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции 28.09.2022 Бузина М.С. ходатайствовала об отложении судебного заседания в связи с намерением сторон заключить мировое соглашение.

ФГКУ «Росвоенипотека» направило отзыв, в котором оно просило вынести на обсуждение участников обособленного спора - Банка «ЗЕНИТ» (ПАО), ФГКУ «Росвоенипотека» и Бузиной М.С. вопрос о заключении мирового соглашения.

Определением Десятого арбитражного апелляционного суда от 28.09.2022 судебное заседание по рассмотрению апелляционной жалобы отложено на 26.10.2022. Суд предложил сторонам обсудить возможность окончания спора мирным путем, в случае положительного решения данного вопроса, представить в суд на утверждение проект мирового соглашения.

20.10.2022 в Десятый арбитражный апелляционный суд поступило заявление Бузиной М.С. о принятии обеспечительных мер в рамках названного обособленного спора, в котором заявитель просит запретить реализацию на торгах жилого помещения – квартиры, расположенной по адресу: Московская обл., г. Балашиха, ул. Дмитриева, д. 12, кв. 11, с кадастровым номером 50:15:0040302:823, состоящей из двух комнат общей площадью 54, 4 м², до вступления в законную силу судебного акта по итогам рассмотрения вопроса об утверждении мирового соглашения, заключенного между должником, ПАО «Банк Зенит» и ФГКУ «Росвоенипотека».

В обоснование заявленного ходатайства Бузина М.С. указала на необходимость принятия обеспечительных мер с целью сохранения баланса интересов залоговых кредиторов и должника, а также тот факт, что реализуемое имущество является единственным для Бузиной М.С. и ее трех несовершеннолетних детей.

Рассмотрев указанное заявление, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

Частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пунктом 1 статьи 32 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)» установлено, что дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Пунктом 1 статьи 46 Закона о банкротстве предусмотрено, что арбитражный суд по ходатайству заявителя или по ходатайству иного лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры). Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

В силу части 1 статьи 91 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обеспечительными мерами могут быть:

1) наложение ареста на денежные средства (в том числе денежные средства, которые будут поступать на банковский счет) или иное имущество, принадлежащие ответчику и находящиеся у него или других лиц;

2) запрещение ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора;

3) возложение на ответчика обязанности совершить определенные действия в целях предотвращения порчи, ухудшения состояния спорного имущества;

4) передача спорного имущества на хранение истцу или другому лицу;

5) приостановление взыскания по оспариваемому истцом исполнительному или иному документу, взыскание по которому производится в бесспорном (безакцептном) порядке;

6) приостановление реализации имущества в случае предъявления иска об освобождении имущества от ареста.

Арбитражным судом могут быть приняты иные обеспечительные меры, а также одновременно может быть принято несколько обеспечительных мер.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 55 от 12.10.2006 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер», при применении обеспечительных мер арбитражный суд исходит из того, что в соответствии с частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в случае наличия одного из следующих оснований:

1) если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации;

2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Затруднительный характер исполнения судебного акта либо невозможность его исполнения могут быть связаны с отсутствием имущества у должника, действиями, предпринимаемыми для уменьшения объема имущества.

В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (status quo) между сторонами.

Учитывая, что обеспечительные меры применяются при условии их обоснованности, арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 Кодекса. Арбитражный суд вправе применить обеспечительные меры при наличии обоих оснований, указанных в части 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если заявителем представлены доказательства их обоснованности.

В силу части 2 статьи 91 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обеспечительные меры должны быть соразмерны заявленному требованию.

Согласно пункту 13 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 11 от 09.12.2002 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», арбитражный суд не должен принимать обеспечительные меры, если заявитель не обосновал причины обращения с заявлением об обеспечении требований конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер, и не представил доказательства, подтверждающие его доводы.

Также Пленум указал, что при оценке доводов заявителя в соответствии с частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражным судам следует, в частности, иметь в виду: разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Таким образом, исходя из анализа вышеназванных норм, при рассмотрении вопроса о принятии обеспечительных мер, суд должен исходить из того, что защита интересов одной стороны не может осуществляться за счет необоснованного ущемления прав и интересов другой стороны, а также третьих лиц.

Как следует из материалов дела, определением Арбитражного суда Московской области от 28.06.2022 требования ПАО «Банк Зенит» в размере 1 726 609,36 руб. основного долга и 496,70 руб. процентов включены в третью очередь реестра требований кредиторов Бузиной М.С., как обеспеченные залогом квартиры, находящейся по адресу: Московская обл., г. Балашиха, ул. Дмитриева, д. 12, кв. 11, с кадастровым номером 50:15:0040302:823.

Определением Арбитражного суда Московской области от 19.07.2022 требования ФГКУ «Росвоенипотека» в размере 3 165 192,58 руб. включены в третью очередь реестра требований кредиторов Бузиной М.С., как обеспеченные залогом квартиры, находящейся по адресу: Московская обл., г. Балашиха, ул. Дмитриева, д. 12, кв. 11, с кадастровым номером 50:15:0040302:823., которое в настоящее время обжалуется Бузиной М.С.

Согласно сведениям на сайте ЕФРСБ (сообщение от 10.10.2022 №9828583) финансовый управляющий Бевз В.А. разместил информацию о проведении торгов недвижимого имущества - квартиры, расположенной по адресу: Московская обл., г. Балашиха, ул. Дмитриева, д. 12, кв. 11, с кадастровым номером 50:15:0040302:823.

В то же время в судебное заседание суда апелляционной инстанции 28.09.2022 ФГКУ «Росвоенипотека» направило отзыв, в котором оно просило вынести на обсуждение участников обособленного спора - Банка «ЗЕНИТ» (ПАО), ФГКУ «Росвоенипотека» и Бузиной М.С. вопрос о заключении мирового соглашения.

В связи с указанными обстоятельствами судебное заседание по рассмотрению апелляционной жалобы отложено, сторонам предложено обсудить возможность окончания спора мирным путем, в случае положительного решения данного вопроса, представить в суд на утверждение проект мирового соглашения.

Бузина М.С. представила доказательства направления проекта мирового соглашения в адрес ПАО «Банк Зенит» и ФГКУ «Росвоенипотека».

Учитывая, что в случае непринятия обеспечительных мер до разрешения вопроса о заключении мирового соглашения может произойти отчуждение спорного имущества, что повлечет излишнее затягивание процедуры банкротства и увеличение текущих платежей, тогда как принятие испрашиваемых обеспечительных мер позволит сохранить существующее состояние отношений (status quo) между участниками настоящего дела, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о наличии оснований для принятия обеспечительных мер в виде приостановления реализации спорного имущества должника до разрешения ходатайства об утверждении мирового соглашения между Бузиной М.С., ПАО «Банк Зенит» и ФГКУ «Росвоенипотека».

С учетом ограниченного периода действия обеспечительных мер их принятие не приведет к нарушению прав и законных интересов заинтересованных лиц.

Руководствуясь статьями 90, 93, 184-188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление Бузиной Марины Сергеевны о принятии обеспечительных мер по делу № А41-84204/21 удовлетворить.

Приостановить реализацию заложенного имущества должника - квартиры, находящейся по адресу: Московская обл., г. Балашиха, ул. Дмитриева, д. 12, кв. 11, с кадастровым номером 50:15:0040302:823, до разрешения ходатайства об утверждении мирового соглашения между Бузиной М.С., ПАО «Банк Зенит» и ФГКУ «Росвоенипотека».

Определение может быть обжаловано в Арбитражный суд Московского округа через Арбитражный суд Московской области в течение месяца со дня его принятия.

Судья

М.В. Досова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 15.02.2022 10:34:00
Кому выдана Досова Мария Владимировна