

**Арбитражный суд Московской области**

Проспект Академика Сахарова, дом 18, город Москва, ГСП-6, Россия, 107053

<http://www.asmo.arbitr.ru/>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е****о признании сделки должника недействительной**

г. Москва

18 января 2023 года

Дело № А41-27259/21

Резолютивная часть определения объявлена 12.01.2023

Определение в полном объеме изготовлено 18.01.2023

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Трошиной Ю.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Берниковым Н.В., рассмотрев в судебном заседании заявления конкурсного управляющего к Колесникову Валерию Викторовичу, Литвиненко Наталия Николаевна о признании сделки недействительной:

- предоставить отсрочку по уплате государственной пошлины до даты вынесения судебного акта по обособленному спору;

- признать недействительным договор купли-продажи квартиры от 15.04.2019 №74мв;

- применить последствия недействительности сделки в виде возврата в конкурсную массу общества с ограниченной ответственностью «МВ-Групп» имущества – квартиры, расположенной по адресу: Московская область, г. Долгопрудный, ул. Новый бульвар, д. 9, корп. 1, кв. 74, кадастровый номер 50:42:0010310:11697;

- погасить в Едином государственном реестре недвижимости записи о регистрации прав собственности Колесникова Валерия Викторовича и восстановить запись о праве собственности общества с ограниченной ответственностью «МВ-Групп» на квартиру, расположенную по адресу: Московская область, г. Долгопрудный, ул. Новый бульвар, д. 9, корп. 1, кв. 74, кадастровый номер 50:42:0010310:11697,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора:

Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области, Рябых Александра Николаевича,

в рамках настоящего дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «МВ-Групп»,

при участии в судебном заседании: согласно протоколу судебного заседания;

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Московской области от 06.08.2021 по делу № А41-27259/21 общество с ограниченной ответственностью «МВ ГРУПП» (ИНН 5047175541) признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство.

Конкурсным управляющим утвержден Атоян Гарегин Григорович.

Произведена публикация сообщения о введении процедуры в газете «Коммерсантъ» - 21.08.2021.

В арбитражный суд от конкурсного управляющего поступило заявление со следующими требованиями:

- предоставить отсрочку по уплате государственной пошлины до даты вынесения судебного акта по обособленному спору;

- признать недействительным договор купли-продажи квартиры от 15.04.2019 №74мв, заключенный между должником и Колесниковым Валерием Викторовичем;

- признать недействительным договор купли-продажи квартиры от 12.04.2022 № 74, заключенный между Колесниковым Валерием Викторовичем и Литвиненко Наталией Николаевной;

- применить последствия недействительности сделки в виде возврата в конкурсную массу общества с ограниченной ответственностью «МВ-Групп» имущества – квартиры, расположенной по адресу: Московская область, г. Долгопрудный, ул. Новый бульвар, д. 9, корп. 1, кв. 74, кадастровый номер 50:42:0010310:11697;

- погасить в Едином государственном реестре недвижимости записи о регистрации прав собственности Литвиненко Наталии Николаевны и восстановить запись о праве собственности общества с ограниченной ответственностью «МВ-Групп» на квартиру, расположенную по адресу: Московская область, г. Долгопрудный, ул. Новый бульвар, д. 9, корп. 1, кв. 74, кадастровый номер 50:42:0010310:11697.

Ранее в арбитражный суд из правоохранительного органа поступил ответ на запрос, от Рябых Александра Николаевича поступил отзыв с приложением документов, приобщено к материалам дела.

Колесников Валерий Викторович заявил устное ходатайство об отложении судебного заседания.

В соответствии со статьей 158 АПК РФ арбитражный суд может отложить рассмотрение дела, если признает, что оно не может быть рассмотрено в данном судебном заседании, в том числе вследствие неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, а также при удовлетворении ходатайства стороны об отложении судебного разбирательства.

Между тем, все доказательства, необходимые для рассмотрения дела в данном судебном заседании, в материалах дела наличествуют.

Более того, отложение судебного заседания является правом, а не обязанностью суда (статья 158 АПК РФ).

При таких обстоятельствах, ходатайство ответчика об отложении судебного заседания подлежит отклонению, как необоснованное.

Конкурсный управляющий изложил свою позицию, поддержал заявленные требования.

Колесников Валерий Викторович пояснил свои доводы, возражал против удовлетворения заявленных требований.

Иные лица, участвующие в деле, извещены надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту – АПК РФ) информация о времени и месте судебного заседания опубликована на официальном интернет-сайте картотека арбитражных дел <http://kad.arbitr.ru>.

Из материалов дела следует, что между должником и Колесниковым Валерием Викторовичем заключен договор купли-продажи квартиры от 15.04.2019 № 74мв, по условиям которого должник передал в собственность Колесникова Валерия Викторовича недвижимое имущество:

- квартира, кадастровый номер 50:42:0010310:11697, расположенная по адресу: Московская область, г. Долгопрудный, ул. Новый бульвар, д. 9, корп. 1, кв. 74.

Переход права собственности зарегистрирован в установленном законом порядке, о чем в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним внесена запись от 30.04.2019 № 50:42:0010310:11697-50/001/2019-5.

Впоследствии на основании договора купли-продажи квартиры от 12.04.2022 указанное недвижимое имущество было отчуждено Колесниковым Валерием Викторовичем в пользу Литвиненко Наталии Николаевны.

Переход права собственности зарегистрирован в установленном законом порядке, о чем в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним внесена запись от 14.04.2022 № 50:42:0010310:11697-50/215/2022-7.

Конкурсный управляющий полагая, что указанные сделки являются взаимосвязанными, подозрительными, заключенными в целях вывода активов из конкурсной массы должника и причинения вреда имущественным правам кредиторов, обратился в арбитражный суд с настоящими требованиями.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, суд приходит к выводу, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 32 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.02 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту – Закон о банкротстве) и частью 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации (далее по тексту – ГК РФ), а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве.

В соответствии с пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий:

стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате

ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 63 от 23.12.2010 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)» (далее – постановление № 63), пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка).

В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего Постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

В пункте 6 названного постановления закреплено, что согласно абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Установленные абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах тридцать третьем и тридцать четвертом статьи 2 Закона о банкротстве. Для целей применения содержащихся в абзацах втором - пятом пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпций само по себе наличие на момент совершения сделки признаков банкротства, указанных в статьях 3 и 6 Закона, не является достаточным доказательством наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 7 постановления № 63, в силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника

либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Данные презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

Заявление о признании общества с ограниченной ответственностью «МВ ГРУПП» несостоятельным (банкротом) принято к производству определением суда 23.04.2021.

Оспариваемые сделки совершены в период с 15.04.2019 по 12.04.2022, то есть в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом.

Как следует из материалов дела, между должником и Колесниковым Валерием Викторовичем заключен договор купли-продажи квартиры от 15.04.2019 № 74мв, по условиям которого должник передал в собственность Колесникова Валерия Викторовича недвижимое имущество:

- квартира, кадастровый номер 50:42:0010310:11697, расположенная по адресу: Московская область, г. Долгопрудный, ул. Новый бульвар, д. 9, корп. 1, кв. 74.

Переход права собственности зарегистрирован в установленном законом порядке, о чем в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним внесена запись от 30.04.2019 № 50:42:0010310:11697-50/001/2019-5.

Впоследствии на основании договора купли-продажи квартиры от 12.04.2022 указанное недвижимое имущество было отчуждено Колесниковым Валерием Викторовичем в пользу Литвиненко Наталии Николаевны.

Переход права собственности зарегистрирован в установленном законом порядке, о чем в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним внесена запись от 14.04.2022 № 50:42:0010310:11697-50/215/2022-7.

В соответствии с пунктом 1 статьи 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно пункту 3 статьи 423 ГК РФ договор предполагается возмездным, если из закона, иных правовых актов, содержания или существа договора не вытекает иное.

Относительно договора купли-продажи квартиры от 15.04.2019 № 74мв, заключенного между должником и Колесниковым Валерием Викторовичем, судом установлено отсутствие доказательств оплаты по договору, а также доказательств наличия у Колесникова Валерия Викторовича финансовой возможности покупки спорного имущества, что свидетельствуют о том, что сделка была совершена безвозмездно.

Кроме того, Колесниковым Валерием Викторовичем не представлено доказательств расходования денежных средств, полученных от Литвиненко Наталии Николаевны по договору купли-продажи квартиры от 12.04.2022, что также вызывает сомнения в действительности правоотношений.

Более того, ранее в судебном заседании Колесников Валерий Викторович пояснил, что реализовал спорное имущество, опасаясь обращения на него взыскания.

В отношении договора купли-продажи квартиры от 12.04.2022, заключенного между Колесниковым Валерием Викторовичем в пользу Литвиненко Наталии Николаевны судом установлено следующее.

В качестве доказательств наличия финансовой возможности приобрести спорное имущество Литвиненко Наталия Николаевна ссылается на заключенный с Рябых Александром Николаевичем договор беспроцентного займа от 07.04.2022, а также договор купли-продажи транспортного средства от 17.11.2015.

Согласно договору займа от 07.04.2022, Рябых Александр Николаевич обязался передать Литвиненко Наталии Николаевне денежные средства в размере 2 500 000 рублей на срок до 07.04.2025.

Однако в материалы дела не представлено достаточных доказательств получения Рябых Александром Николаевичем дохода, достаточного, с учетом трат на личные нужды, для предоставления займа в столь значительной сумме.

Доказательств того, что Рябых Александром Николаевичем не производились траты на личные нужды, а денежные средства аккумулировались на банковском счете и в последующем были им сняты со счета для самостоятельного хранения не представлено.

Также возникают сомнения в разумности действий Рябых Александра Николаевича по предоставлению беспроцентного займа в крупной сумме, на достаточно длительный срок, без взимания за него платы (беспроцентный), без использования какого-либо способа обеспечения его возвратности.

Кроме того, представленный Литвиненко Наталией Николаевной договор купли-продажи транспортного средства от 17.11.2015 по цене 520 000 рублей не свидетельствует о том, что она указанные денежные средства получила.

Более того, Литвиненко Наталией Николаевной не представлены документы, подтверждающие получение денежных средств по договору купли-продажи транспортного средства от 17.11.2015.

Суд также считает отметить, что с момента реализации транспортного средства и до момента приобретения спорного недвижимого имущества прошло достаточное количество времени, однако доказательств нахождения денежных средств, вырученных от продажи транспортного средства, на счетах не представлено.

Таким, образом, не доказан факт того, что ответчик имел свободные денежные средства в размере 3 244 600 рублей на дату заключения оспариваемого договора купли-продажи квартиры от 12.04.2022.

В соответствии с пунктом 1 статьи 170 ГК РФ мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

Пункт 86 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» предусматривает, что мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна (пункт 1 статьи 170 ГК РФ).

Следует учитывать, что стороны такой сделки могут также осуществить для вида ее формальное исполнение. Например, во избежание обращения взыскания на движимое имущество должника заключить договоры купли-продажи или доверительного управления и составить акты о передаче данного имущества, при этом сохранив контроль соответственно продавца или учредителя управления за ним.

Равным образом осуществление сторонами мнимой сделки для вида государственной регистрации перехода права собственности на недвижимое имущество не препятствует квалификации такой сделки как ничтожной на основании пункта 1 статьи 170 ГК РФ.

Судом установлено, что при заключении спорных договоров купли-продажи у должника и ответчиков отсутствовали намерения создать соответствующие правовые последствия, доказательств обратного не представлено.

Вышеизложенные обстоятельства указывают на злоупотребления ответчиками своими правами и обязанностями.

При этом суд руководствуется следующим.

В соответствии с абзацем 1 пункта 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому

лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом (пункт 2 статьи 10 ГК РФ).

Добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются (пункт 5 статьи 10 ГК РФ).

Как следует из разъяснений пункта 10 постановления Пленума ВАС РФ от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (пункт 1 статьи 10 ГК РФ) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в частности направленная на уменьшение конкурсной массы сделки по отчуждению по заведомо заниженной цене имущества должника третьим лицам.

Суд отмечает, что ни одним из ответчиков не доказаны намерения создать соответствующие правовые последствия при заключении спорных договоров купли-продажи, не представлены доказательства передачи им спорного транспортного средства, наличия у ответчиков достаточных денежных средств, оплаты, расходования указанных денежных средств должником. Такое поведение сторон сделок нетипичное, то есть нестандартное поведение покупателей недвижимого имущества, недобросовестности покупателей, экономическая целесообразность не раскрыта.

Следовательно, применительно к статье 10 и статье 170 ГК РФ, договоры купли-продажи квартиры от 15.04.2019 № 74мв, от 12.04.2022 совершены лишь для вида, без намерения создать соответствующие им правовые последствия со злоупотреблением правами.

Таким образом, суд пришел к выводу о недобросовестности приобретателей и о наличии оснований возвращения спорного имущества в конкурсную массу.

Судом установлено, что действия должника и ответчиков по выводу актива совершены с целью сокрытия имущества и недопущения удовлетворения за счет его реализации требований кредиторов.

Пункт 1 статьи 167 ГК РФ определяет, что недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Согласно пункту 2 статьи 167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В силу пункта 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III.1 Закона о банкротстве, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости

имущества, в соответствии с положениями ГК РФ об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Таким образом, суд приходит к выводу о применении последствий недействительности сделки в виде обязанности Литвиненко Наталии Николаевны возвратить в конкурсную массу общества с ограниченной ответственностью «МВ-Групп» квартиру, расположенную по адресу: Московская область, г. Долгопрудный, ул. Новый бульвар, д. 9, корп. 1, кв. 74, кадастровый номер 50:42:0010310:11697.

На основании изложенного, оценив имеющиеся в деле доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, суд приходит к выводу, что заявленные требования подлежат удовлетворению.

Руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

заявленные требования удовлетворить.

Признать недействительной договор купли-продажи квартиры от 15.04.2019 №74мв, заключенный между обществом с ограниченной ответственностью «МВ ГРУПП» и Колесниковым Валерием Викторовичем.

Признать недействительной договор купли-продажи квартиры от 12.04.2022, заключенный между Колесниковым Валерием Викторовичем и Литвиненко Наталией Николаевной.

Применить последствия недействительности сделки в виде:

- возвратить Литвиненко Наталию Николаевну в конкурсную массу общества с ограниченной ответственностью «МВ-Групп» квартиру, расположенную по адресу: Московская область, г. Долгопрудный, ул. Новый бульвар, д. 9, корп. 1, кв. 74, кадастровый номер 50:42:0010310:11697;

- погасить в Едином государственном реестре недвижимости записи о регистрации прав собственности Колесникова Валерия Викторовича, Литвиненко Наталии Николаевны на квартиру, расположенную по адресу: Московская область, г. Долгопрудный, ул. Новый бульвар, д. 9, корп. 1, кв. 74, кадастровый номер 50:42:0010310:11697;

- восстановить запись о праве собственности общества с ограниченной ответственностью «МВ-Групп» на квартиру, расположенную по адресу: Московская область, г. Долгопрудный, ул. Новый бульвар, д. 9, корп. 1, кв. 74, кадастровый номер 50:42:0010310:11697.

Определение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его вынесения в Десятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Московской области.

Судья

Ю.В. Трошина