



Арбитражный суд Московской области
107053, 107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва
15 июня 2022 года

Дело № А41-27259/21

Резолютивная часть определения объявлена 07 июня 2022
Определение в полном объеме изготовлено 15 июня 2022

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Трошиной Ю.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Абдулкеримовой А.С.,
рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего
к Тарасову Даниле Сергеевичу
о взыскании убытков в размере 3 877 961 рублей,
в рамках настоящего дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной
ответственностью «МВ-Групп»»,
при участии в судебном заседании: согласно протоколу судебного заседания.

установил:

Решением Арбитражного суда Московской области от 06.08.2021 по делу №А41-27259/21 общество с ограниченной ответственностью «МВ-ГРУПП» (ИНН 5047175541) признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим утвержден Атоян Гарегин Григорович.

Произведена публикация сообщений о введении процедуры в газете «Коммерсант» – 21.08.2021.

Конкурсный управляющий обратился в Арбитражный суд Московской области с уточненным заявлением со следующими требованиями:

- о взыскании с бывшего руководителя должника Тарасова Данилы Сергеевича в пользу ООО «МВ-Групп» убытки в размере 3 877 961 рублей.

Ранее в арбитражный суд от ответчика поступили отзыв на заявление, приобщено судом к материалам дела.

Конкурсный управляющий изложил позицию по делу, поддержал заявленные требования в полном объеме.

Иные лица, участвующие в деле о банкротстве, извещённые надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в заседание суда не явились.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 АПК РФ информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте картотека арбитражных дел <http://kad.arbitr.ru>.

Как следует из материалов дела и пояснений конкурсного управляющего, Тарасов Данила Сергеевич являлся ликвидатором должника с 01.03.2021 на основании решения единственного участника №1 от 01.03.2021. Тарасовым Д.С. и Орловым А.Л. заключен договор денежного займа №01/21 от 01.06.2021 на сумму 12 500 000 рублей. Денежные средства в размере 8 622 039 рублей были направлены на погашении задолженности по

заработной плате, представлены кассовые ордера. Денежные средства в размере 3 877 961 рублей неправомерно присвоены ответчиком.

Конкурсный управляющий полагает, что ответчиком совершены действия, направленные на уменьшение конкурсной массы.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения заявителя в арбитражный суд с заявленными требованиями.

Заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, установив обстоятельства спора в полном объеме, суд приходит к выводу, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Частью 1 статьи 223 АПК РФ и статьей 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Федеральный закон № 127-ФЗ, Закон о банкротстве) определено, что дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Пунктами 1 и 2 статьи 61.20 Закона о банкротстве установлено, что в случае введения в отношении должника процедуры, применяемой в деле о банкротстве, требование о возмещении должнику убытков, причиненных ему лицами, уполномоченными выступать от имени юридического лица, членами коллегиальных органов юридического лица или лицами, определяющими действия юридического лица, в том числе учредителями (участниками) юридического лица или лицами, имеющими фактическую возможность определять действия юридического лица, подлежит рассмотрению арбитражным судом в рамках дела о банкротстве должника по правилам, предусмотренным настоящей главой.

Требование, предусмотренное пунктом 1 настоящей статьи, в ходе любой процедуры, применяемой в деле о банкротстве, может быть предъявлено от имени должника его руководителем, учредителем (участником) должника, арбитражным управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, конкурсным кредитором, представителем работников должника, работником или бывшим работником должника, перед которыми у должника имеется задолженность, или уполномоченными органами.

Как следует из разъяснений, содержащихся в пункте 53 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве", с даты введения первой процедуры банкротства и далее в ходе любой процедуры банкротства требования должника, его участников и кредиторов о возмещении убытков, причиненных арбитражным управляющим (пункт 4 статьи 20.4 Закона о банкротстве), а также о возмещении убытков, причиненных должнику - юридическому лицу его органами (пункт 3 статьи 53 ГК РФ, статья 71 Федерального закона от 26.12.1995 N 208-ФЗ "Об акционерных обществах", статья 44 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" и т.д.), могут быть предъявлены и рассмотрены только в рамках дела о банкротстве. Лица, в отношении которых подано заявление о возмещении убытков, имеют права и несут обязанности лиц, участвующих в деле о банкротстве, связанные с рассмотрением названного заявления, включая право обжаловать судебные акты. По результатам рассмотрения такого заявления выносится определение, на основании которого может быть выдан исполнительный лист.

Исходя из положений пункта 3 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), единоличный исполнительный орган юридического лица обязан действовать в интересах этого юридического лица добросовестно и разумно. В случае нарушения данной обязанности директор по требованию юридического лица и (или) его учредителей (участников) должен возместить убытки, причиненные таким нарушением.

Согласно статье 44 Федерального закона от 08 февраля 1998 года N 14-ФЗ "Об

обществах с ограниченной ответственностью", пунктом 2 которой установлена ответственность единоличного исполнительного органа общества за убытки, причиненные обществу его виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами.

Ответственность, установленная вышеперечисленными нормами права, является гражданско-правовой, в связи с чем, убытки подлежат взысканию по правилам статьи 15 ГК РФ.

Привлечение единоличного исполнительного органа к ответственности зависит от того, действовал ли он при исполнении своих обязанностей разумно и добросовестно, то есть проявил ли он должную заботливость и осмотрительность и принял ли все необходимые меры для надлежащего исполнения своих обязанностей.

В соответствии с пунктом 2 статьи 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с указанными нормами права требования о возмещении убытков подлежат удовлетворению при доказанности истцом факта ненадлежащего исполнения ответчиком договорных обязательств, наличия отрицательных последствий для истца в результате допущенного ответчиком нарушения исполнения обязательств, а также причинно-следственной связи между допущенным ответчиком нарушением и возникшими у истца убытками.

Элементами гражданско-правовой ответственности являются противоправный характер поведения лица, причинившего убытки, наличие убытков и их размер, причинная связь между противоправным поведением правонарушителя и наступившими последствиями.

Тарасовым Д.С. и Орловым А.Л. заключен договор денежного займа №01/21 от 01.06.2021 на сумму 12 500 000 рублей.

Денежные средства в размере 8 622 039 рублей были направлены на погашении задолженности по заработной плате, представлены кассовые ордера.

Конкурсный управляющий так же пояснил, что денежные средства, полученные в ходе реализации имущества должника были направлены на погашение остальной части задолженности по заработной плате в размере 3 877 961 рублей.

Суд считает доказанной наличие причинно-следственной связи между указанными выше действиями ликвидатора ООО «МВ Групп» Тарасова Д.С., являющихся убытками для должника, поскольку такие обстоятельства не возникли бы в случае надлежащей выплаты заработной платы, бывшим работникам.

Добросовестность и разумность при исполнении возложенных на ликвидатора обязанностей заключаются в принятии им необходимых и достаточных мер для достижения целей деятельности юридического лица.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о доказанности вины ликвидатора ООО «МВ Групп» Тарасова Д.С., выраженной в уменьшении конкурсной массы.

В отношении довода конкурсного управляющего о не передаче Тарасовым Д.С. документации и имущества должника, судом установлено следующее.

В соответствии с абзацем 2 пункта 2 статьи 126 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" руководитель должника, а также временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязаны обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

Решением Арбитражного суда Московской области от 06.08.2021 по делу № А41-27259/21 суд обязал орган управления должника в трёхдневный срок передать конкурсному управляющему печати и штампы, материальные ценности, бухгалтерскую документацию.

Определением Арбитражного суда Московской области от 24.02.2022 по делу №А41-27259/21 ходатайство конкурсного управляющего об истребовании у Тарасова Д.С. штампы, материальные и иные ценности должника, а также следующие оригиналы документов и информацию в отношении должника удовлетворено.

Конкурсный управляющий пояснил, что обязательства по передаче документации Тарасовым Д.С. не исполнены.

Кроме того, конкурсный управляющий указал, что обратился в арбитражный суд с ходатайством о продлении срока инвентаризации.

Таким образом, доказательств передачи ответчиком конкурсному управляющему документов, в материалы дела не представлено, в связи с чем, суд приходит к выводу о доказанности вины Тарасова Д.С., в не передаче документов.

Согласно разъяснениям Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 N 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица" руководитель общества при осуществлении своих прав и обязанностей должен действовать в интересах общества, осуществлять свои права и обязанности в отношении общества добросовестно и разумно.

Недобросовестность действий (бездействия) руководителя общества считается доказанной, в частности, когда руководитель общества знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица.

В соответствии с пунктом 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 N 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица" неразумность действий (бездействия) директора считается доказанной, в том числе, когда руководитель общества принял решение без учета известной ему информации, имеющей значение в данной ситуации или до принятия решения не предпринял действий, направленных на получение необходимой и достаточной для его принятия информации, которые обычно для деловой практики при сходных обстоятельствах, в частности, если доказано, что при имеющихся обстоятельствах разумный руководитель отложил бы принятие решения до получения дополнительной информации.

Согласно пункту 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 N 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица" в случаях недобросовестного и (или) неразумного осуществления обязанностей по выбору и контролю за действиями (бездействием) представителей, контрагентов по гражданско-правовым договорам, работников юридического лица, а также ненадлежащей организации системы управления юридическим лицом руководитель отвечает перед юридическим лицом за причиненные в результате этого убытки.

Поскольку одним из оснований ответственности руководителя является вина, то привлечение его к ответственности зависит от того, действовал ли он при исполнении своих обязанностей разумно и добросовестно, то есть проявил ли он заботливость и осмотрительность, которые следует ожидать от добросовестного руководителя, и принял ли он все необходимые меры для надлежащего исполнения своих обязанностей.

Доказательств осуществления полномочий ликвидатора должника, исходя из принципов разумности, добросовестности, должной осмотрительности, Тарасовым Д.С. не представлено.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу об удовлетворении заявления конкурсного управляющего в полном объеме.

Руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

определил:

взыскать с Тарасова Даниле Сергеевича в пользу общества с ограниченной ответственностью «МВ-Групп» убытки в размере 3 877 961 рублей.

Определение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней.

Судья

Ю. В. Трошина