

**Арбитражный суд Московской области**

Проспект Академика Сахарова, дом 18, город Москва, ГСП-6, Россия, 107053

<http://www.asmo.arbitr.ru/>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва

16 августа 2022 года

Дело №А41-27259/21

Резолютивная часть определения объявлена 19.07.2022

Определение в полном объеме изготовлено 16 августа.2022

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Трошиной Ю.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Абдулкеримовой А.С., рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего к ООО «АПГ» о признании недействительными платежи, совершенные в отношении ООО «АПГ» на общую сумму 28 242 416, 3 рублей, в рамках настоящего дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «МВ-Групп», при участии в судебном заседании: согласно протоколу судебного заседания;

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 06.08.2021 по делу №А41-27259/21 ООО «МВ-ГРУПП» (ОГРН 1155047012064, ИНН 5047175541, 141707, Московская область, город Долгопрудный, шоссе Лихачевское, дом 6, корпус 4, помещение НПО1) признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим утвержден Атоян Гарегин Григоров.

Публикация сообщения о введении процедуры произведена в газете «Коммерсантъ» 21.08.2021.

Конкурсный управляющий обратился в Арбитражный суд Московской области с заявлением со следующими требованиями:

- признать недействительными платежи, совершенные ООО «МВ-Групп» в отношении ООО «АПГ» на общую сумму 28 242 416, 3 рублей;
- применить последствия недействительности сделки в виде: взыскать с ООО «АПГ» в пользу общества с ограниченной ответственностью «МВ-Групп» денежные средства в размере 28 242 416, 3 рублей.

Ответчик, надлежащим образом уведомлен, в судебное заседание не явился, возражений не представил.

Иные лица, участвующие в деле, извещены надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, возражений по существу заявленных требований не поступало.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) информация о времени и месте судебного заседания опубликована на официальном интернет-сайте картотека арбитражных дел <http://kad.arbitr.ru>.

Из материалов дела следует что в период с 15.02.2018 по 04.09.2020 с расчетного счета ООО «МВ Групп» на расчетный счёт ООО «АПГ» перечислены денежные средства в размере 28 242 416, 3 рублей.

Конкурсный управляющий, полагая, что сделка по перечислению денежных средств в спорном размере совершена в период подозрительности, с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов предусмотренный положениями пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.02 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), а также оспорима по общим основаниям гражданского законодательства – статьи 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), обратился с настоящим заявлением в суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, суд пришёл к следующим выводам.

В соответствии со статьёй 32 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.02 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и частью 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В силу пункта 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – ГК РФ), а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

Как следует из заявления конкурсного управляющего должником, сделка по перечислению ответчику на спорную сумму оспаривается им на основании пункта 2 статьи 61.2 Закон о банкротстве.

Согласно пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", следует, что для признания сделки недействительной на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего Постановления).

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Согласно абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель

причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия: а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества; б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Как следует из материалов дела, производство по делу о банкротстве ООО «МВ-ГРУПП» возбуждено 23.04.2021, оспариваемые платежи произведены с 15.02.2018 по 04.09.2020, то есть в пределах периода подозрительности (трех лет), предусмотренного пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

На момент совершения оспариваемых платежей должник отвечал признакам неплатежеспособности и недостаточности имущества, что подтверждается сведениями бухгалтерского учета должника о просроченной кредиторской задолженности и судебных актов.

Судом установлено, что на момент совершения оспариваемой сделки у должника уже имелась кредиторская задолженность перед ООО «Строительный торговый дом «Петрович» по договору поставки от 20.12.2018 г. № 2012 в размере 5 709 959, 59 рублей, перед ООО «ЛСР» по договору № МСК 004/19-ПП от 28.12.2018 г. в размер 5 872 463 рубля 44 копейки, перед ООО «СК НОВОЕ ВРЕМЯ» по договору поставки № 15-НВ/18 от 29.03.2018 на общую сумму 1 373 997 рублей, перед ООО «ТД МЕГА» по договору поручительства от 21.06.2018 г. на сумму 304 189 116,99 рублей.

Также имелись задолженности перед ООО «Терех-Инвест», ООО «УТС ТехноНИКОЛЬ», ООО «ТД Электротехмонтаж», ООО «Кровля и Изоляция», ООО «Монолит-Строй», ООО «АВТОСИСТЕМЫ», ООО «СПЕЦИНЖИНИРИНГ», ООО «Сигамо Групп». что, на момент совершения оспариваемой сделки у должника имелось неисполненное обязательство перед ООО «Партнер» в размере 10 304 441,68 руб., что подтверждено вступившим в законную силу решением Видновского городского суда Московской области от 12.10.2020 по делу № 2-4479/2020.

Таким образом, на момент совершения сделки должник отвечал признакам неплатежеспособности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 19 Закона о банкротстве в целях настоящего Федерального закона заинтересованными лицами по отношению к должнику признаются лица, которые являются аффилированными лицами должника.

Согласно пункту 3 статьи 19 Закона о банкротстве заинтересованными лицами по отношению к должнику-гражданину признаются его супруг, родственники по прямой восходящей и нисходящей линии, сестры, братья и их родственники по нисходящей линии, родители, дети, сестры и братья супруга.

В силу статьи 19 Закона о банкротстве, статьи 9 Федерального закона «О защите конкуренции» № 135-ФЗ от 26.07.2006 ответчик является заинтересованным и аффилированным лицом с должником ООО «МВ Групп».

По сведениям из ЕГРЮЛ Латышев Дмитрий Павлович является генеральным директором ООО «АПС» и учредителем ООО «ОИС» с долей 17 %. Учредитель ООО «АПС» является Пустохайлов Николай Георгиевич с долей 50% до 07.02.2019, он же родной брат Кузнецовой Светланы Георгиевны и Пустохайлова Михаил Георгиевич являлся учредителем должника до 09.12.2020. Учредителем ООО «ОИС» является Кузнецова Светлана Георгиевна с долей 61%.

Таким образом, на основании вышеперечисленного и по смыслу статьи 19 Закона о банкротстве Кузнецов Михаил Васильевич является заинтересованным и аффилированным по отношению к должнику лицом.

При определении причинения вреда кредиторам нужно исходить из того, что в результате совершения данной сделки имущественным правам кредиторов был причинен вред, выразившийся в уменьшении размера имущества (денежных средств) ООО «МВ Групп» на сумму в размере 28 242 416,3 рублей., что привело к невозможности

кредиторов получить удовлетворение своих требований за счет указанных денежных средств.

Таким образом, оспариваемая сделка подлежит признанию недействительным на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

При этом суд усматривает в действиях должника и признаки злоупотребления правом, поскольку сделка совершена с целью вывода активов должника.

Согласно разъяснениям, изложенным в абзаце четвертом пункта 4 постановления Пленума ВАС РФ N 63, наличие в Законе о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных статьями 61.2 и 61.3, само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и 168 ГК РФ), в том числе при рассмотрении требования, основанного на такой сделке.

В пункте 9 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 25.11.2008 N 127 "Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации" указано на то, что если при заключении договора стороной было допущено злоупотребление правом, данная сделка признается судом недействительной на основании пункта 2 статьи 10 и статьи 168 ГК РФ.

В силу статьи 10 ГК РФ допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

По смыслу вышеуказанной нормы права злоупотребление гражданским правом заключается в превышении пределов дозволенного гражданским правом осуществления своих правомочий путем осуществления их с незаконной целью или незаконными средствами, с нарушением при этом прав и законных интересов других лиц.

Действия в пределах предоставленных прав, но причиняющие вред другим лицам, являются в силу данного принципа недозволенными (неправомерными) и признаются злоупотреблением правом. При этом основным признаком наличия злоупотребления правом является намерение причинить вред другому лицу.

Так, зная, что в отношении должника приняты ряд судебных актов о взыскании задолженности, имеется ряд неисполненных обязательств перед кредиторами, Кузнецов Михаил Михайлович в преддверии банкротства совершал сделки по выводу денежных средств в пользу отца для покупки последним автомобиля, явно в ущерб должнику и кредиторам, не имеющих под собой никакого экономического смысла.

Следовательно, такие действия должника, очевидно, свидетельствуют о злоупотреблении правом с его стороны и направлены на причинение вреда его кредиторам.

На основании изложенного, суд пришел к выводу об удовлетворении заявленных требований, исходил из того, что заявителем представлены доказательства, подтверждающие наличие совокупности оснований для признания сделок недействительными на основании пунктов 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве и статьи 10 ГК РФ.

Согласно части 1 статьи 170 ГК РФ, мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

Данная норма применяется в том случае, если стороны, участвующие в сделке, не имеют намерений ее исполнять или требовать исполнения, при заключении сделки подлинная воля сторон не была направлена на создание тех правовых последствий, которые наступают при ее совершении.

Для признания сделки мнимой суд должен установить, что ее стороны не намеревались создать соответствующие ей правовые последствия, сделку фактически не исполняли и исполнять не желали, и правовые последствия, предусмотренные заключенной сделкой, не возникли. В подтверждение мнимости сделки заинтересованной

стороне необходимо представить суду доказательства, которые бы подтверждали отсутствие направленности подлинной воли сторон при совершении оспариваемой сделки на создание правовых последствий, присущих данному виду сделки.

При исследовании судом достоверности совершенных сделок с 15.02.2018 по 04.09.2020 между должником и ООО «АПС» не выявлено документального подтверждения.

Таким образом, данные сделки являются мнимыми, так как были совершены только для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, в связи с отсутствием каких-либо доказательств о правовых взаимоотношениях. При этом должник преследовал цель по выводу денежных средств из конкурсной массы.

Пункт 1 статьи 167 ГК РФ определяет, что недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Согласно пункту 2 статьи 167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В силу пункта 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу.

Возвращение каждой из сторон всего полученного по недействительной сделке осуществляется в порядке, предусмотренном пунктом 2 статьи 167 ГК РФ и статьи 61.6 Закона о банкротстве, согласно которым возвращение полученного носит двусторонний характер.

Таким образом, суд приходит к выводу о применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с взыскать с ООО «АПГ» в пользу общества с ограниченной ответственностью «МВ-Групп» денежные средства в размере 28 242 416, 3 рублей.

Руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

признать недействительными платежи, совершенные ООО «МВ-Групп» в отношении ООО «АПГ» на общую сумму 28 242 416, 3 рублей;

Применить последствия недействительности сделки в виде:

взыскать с ООО «АПГ» в пользу общества с ограниченной ответственностью «МВ-Групп» денежные средства в размере 28 242 416, 3 рублей.

Определение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок со дня его вынесения.

Судья

Ю.В. Трошина