



**Арбитражный суд Московской области**  
107053, 107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва  
<http://asmo.arbitr.ru/>

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
**о признании сделки должника недействительной**

г. Москва  
28 июля 2022 года

Дело №А41-27259/21

Резолютивная часть определения объявлена 05.07.2022  
Определение в полном объеме изготовлено 28.07.2022

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Трошиной Ю.В.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания  
Абдулкеримовой А.С.,  
рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего  
к Джамалову Джамалу Абакаровичу  
об оспаривании сделки и применении последствий её недействительности,  
в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной  
ответственностью «МВ Групп»,  
при участии в судебном заседании: согласно протоколу судебного заседания.

**установил:**

решением Арбитражного суда Московской области от 04.08.2021 г. (резоллютивная часть объявлена 04.08.2021 г., в полном объеме решение не изготовлено) по делу №А41-27259/21 ООО «МВ-ГРУПП» (ОГРН 1155047012064 , ИНН 5047175541 , 141707, Московская область, город Долгопрудный, шоссе Лихачевское, дом 6, корпус 4, помещение НПО1) признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим утвержден Атоян Гарегин Григоров.

Публикация сообщения о введении процедуры наблюдения произведена в газете «Коммерсантъ» 21.08.2021.

Конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением со следующим требованием:

- признать недействительным договор купли-продажи транспортного средства от 13.08.2020 года заключенного между ООО «МВ Групп» и Джамаловым Джамалом Абакаровичем которым отчуждено транспортное средство LAND ROVER RADJ ROVER 2017 года выпуска, VIN SALGA2FJ3HA354245, двигатель 448DT 0068762, кузов SALGA2FJ3HA354245, цвет черный, паспорт транспортного средства №78УХ301786 от 06.06.2017г.

- применить последствия недействительной сделки, обязать Джамалова Джамала Абакаровича вернуть в конкурсную массу ООО «МВ Групп» LAND ROVER RADJ ROVER 2017 года выпуска.

Ранее в арбитражный от МБД России поступили ответ на запросы, приобщены к материалам дела.

Конкурсный управляющий изложил позицию по делу, поддержал заявленные требования в полном объеме. Заявил уточнённое ходатайство об уточнении заявленных

требований в порядке ст. 49 АПК РФ.

Иные лица, участвующие в деле, извещены надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, возражения по существу требования не поступили.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту – АПК РФ) информация о времени и месте судебного заседания опубликована на официальном интернет-сайте картотека арбитражных дел <http://kad.arbitr.ru>.

Из материалов дела следует, что 13.08.2020 между должником и Джамаловым Д.А. заключен договор купли-продажи транспортного средства LAND ROVER RADJ ROVER 2017 года выпуска, VIN SALGA2FJ3HA354245, двигатель 448DT 0068762, кузов SALGA2FJ3HA354245, цвет черный, паспорт транспортного средства №78УХ301786 от 06.06.2017г.

Транспортное средство было передано ответчику, денежные средства в адрес должника не поступили.

Конкурсный управляющий полагает, что указанная сделка совершена в период подозрительности в силу положений п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве и ст. 10 ГК РФ должно быть признано недействительной сделкой, поскольку совершено при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, обратился в арбитражный суд с настоящим требованием.

Исследовав материалы дела, установив обстоятельства спора в полном объеме, суд приходит к выводу, что заявленные требования обоснованы и подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно статье 32 Федерального закона Российской Федерации от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) дела о банкротстве юридических лиц рассматриваются по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными настоящим Федеральным законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве.

Для признания сделки недействительной на основании пункта 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

- сделка совершена в течение одного года до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления;
- сделка совершена при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки.

В силу статьи 61.9 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов.

Согласно пункту 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка).

Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная

стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 8 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Постановление N 63) неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

При сравнении условий сделки с аналогичными сделками следует учитывать как условия аналогичных сделок, совершавшихся должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота.

Таким образом, для признания сделки недействительной на основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве необходимо установить наличие совокупности условий: совершение сделки должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления и неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки.

Заявление должника о признании его банкротом принято к производству определением Арбитражного суда Московской области 23.04.2021.

Оспариваемая сделка купля-продажа транспортного средства осуществлена, исходя из постановления на учет автомобиля 13.08.2020, то есть в период подозрительности, установленный в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Заявитель, сославшись в заявлении об оспаривании сделки на положения статьи 61.2 Закона о банкротстве, привел доводы о том, что совершение оспариваемой сделки привело к уменьшению конкурсной массы должника и к утрате кредиторами возможности получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет указанного имущества.

В соответствии с пунктом 1 статьи 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно пункту 3 статьи 423 ГК РФ договор предполагается возмездным, если из закона, иных правовых актов, содержания или существа договора не вытекает иное.

В силу статьи 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Конкурсный управляющий полагает, что спорное имущество реализовано должником по существенно заниженной стоимости, указав, что стоимость имущества составляла 5 412 000 рублей. При заключении спорного договора купли-продажи цена имущества была установлена в размере 4 000 000 рублей.

Конкурсным управляющим был проведен анализ деятельности ответчика, из которого следует, что на момент заключения договора купли-продажи у должника имелись признаки неплатёжеспособности, денежные средства после реализации не были направлены на погашения задолженности.

Таким образом, оспариваемая сделка совершена при неравноценном встречном исполнении обязательств в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом.

Доказательств обратного не представлено.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о признании недействительным договора купли-продажи от 10.11.2020, заключенного между Бараниук Анастасии Николаевны и Райковым Денисом Васильевичем.

При указанных обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что заявителем доказана необходимая совокупность обстоятельств, позволяющая признать оспариваемую сделку недействительной на основании п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Кроме того, в данном случае имеет место злоупотребление сторонами оспариваемой сделки своими правами.

Как разъяснено в пункте 4 постановления Пленума N 63 наличие в Законе о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных статьями 61.2 и 61.3 само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и 168 ГК РФ). Согласно пункту 1 статьи 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

В соответствии со статьей 168 ГК РФ сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

При установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункты 3 и 4 статьи 1 ГК РФ). В силу пункта 1 статьи 9 ГК РФ граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

В целях реализации указанного выше правового принципа пунктом 1 статьи 10 ГК РФ установлена недопустимость осуществления гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действий в обход закона с противоправной целью, а также иного заведомо недобросовестного осуществления гражданских прав (злоупотребление правом).

В случае несоблюдения данного запрета суд на основании пункта 2 статьи 10 ГК РФ с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в пункте 1 постановления Пленума от 23.06.2015 N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - постановление Пленума N 25) добросовестным поведением, является поведение, ожидаемое от любого или 2 статьи 168 ГК РФ.

При наличии в законе специального основания недействительности такая сделка признается недействительной по этому основанию (например, по правилам статьи 170 ГК РФ). В соответствии с пунктом 1 статьи 170 ГК РФ сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия (мнимая сделка), ничтожна.

Данная норма направлена на защиту от недобросовестности участников гражданского оборота. Фиктивность мнимой сделки заключается в том, что у ее сторон нет цели достижения заявленных результатов.

Волеизъявление сторон мнимой сделки не совпадает с их внутренней волей. Реальной целью мнимой сделки может быть, например, искусственное создание задолженности стороны сделки перед другой стороной.

Следует учитывать, что стороны мнимой сделки могут также осуществить для вида ее формальное исполнение (пункт 86 постановления Пленума N 25).

Соответственно, при наличии обстоятельств, очевидно указывающих на мнимость сделки, либо доводов стороны спора о мнимости, установление только тех обстоятельств, которые указывают на формальное исполнение сделки, явно недостаточно.

В соответствии с п. 1 ст. 167 Гражданского кодекса РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

В силу пункта 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III.1 Закона о банкротстве, подлежит возврату в конкурсную массу.

В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

На основании изложенного, оценив имеющиеся в деле доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд приходит к выводу, что заявленные требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

Руководствуясь 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**определил:**

признать недействительным договор купли-продажи транспортного средства (LAND ROVER RADJ ROVER 2017 года выпуска, VIN SALGA2FJ3HA354245) от 13.08.2020 заключенного между ООО «МВ Групп» и Джамаловым Джамалом Абакаровичем.

Применить последствия недействительности сделки в виде:

взыскать с Джамалова Джамала Абакаровича в конкурсную массу должника ООО «МВ Групп» денежные средства в размере 4 000 000 рублей.

Определение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок со дня его вынесения.

Судья

Ю.В. Трошина