



Арбитражный суд Московской области
107053, 107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о признании сделки должника недействительной и (или) применении
последствий недействительности ничтожной сделки

г. Москва
30 июня 2022 года

Дело № А41-27259/21

Резолютивная часть определения объявлена 17.05.2022
В полном объеме определение изготовлено 30.06.2022

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Трошиной Ю.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Абдулкеримовой А.С.,
рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего
к ООО «Экостройлогистика»
о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности,
при участии в качестве третьего лица ООО "Центральное"
в рамках настоящего дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «МВ-Групп»
при участии в судебном заседании: согласно протоколу судебного заседания.

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 04.08.2021 г. (резолютивная часть объявлена 04.08.2021 г., в полном объеме решение не изготовлено) по делу №А41-27259/21 ООО «МВ-ГРУПП» (ОГРН 1155047012064 , ИНН 5047175541 , 141707, Московская область, город Долгопрудный, шоссе Лихачевское, дом 6, корпус 4, помещение НП01) признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим утвержден Атоян Гарегин Григоров.

Публикация сообщения о введении процедуры наблюдения произведена в газете «Коммерсантъ» 21.08.2021.

Конкурсный управляющий обратился в Арбитражный суд Московской области с заявлением со следующим требованием:

- о признании недействительным (ничтожным) платежа в отношении ООО «Центральный»;
- применить последствия недействительности сделки и взыскать с ответчика в конкурсную массу Должника денежных средств по недействительным сделкам на общую сумму 32 409 072, 97 рублей.

Ранее от конкурсного управляющего поступило уточненное заявление в порядке ст. 49 АПК РФ.

От ИФНС России по г. Тамбову поступил ответ на запрос, приобщен к материалам дела.

Конкурсный управляющий пояснил позицию по делу, поддержал заявленные требования в полном объеме.

Представители ООО «Центральное» пояснили позицию делу, возражали против удовлетворения заявления.

Иные лица, участвующие в деле, извещены надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, возражений по существу заявленных требований не поступало.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) информация о времени и месте судебного заседания опубликована на официальном интернет-сайте картотека арбитражных дел <http://kad.arbitr.ru>.

От ООО «Центральное» поступили возражения, из которых следовало, что надлежащим ответчиком по заявлению является ООО «Экостройлогистика», поскольку денежные средства перечислялись по обязательствам ООО «Экостройлогистика».

Конкурсный управляющий представил уточнение заявленных требований, заявил ходатайство о привлечении в качестве соответчика ООО «Экостройлогистика».

Судом удовлетворены ходатайства, о чем определением Арбитражного суда Московской области от 13.04.2022 установлены процессуальные положения лиц, участвующих в деле, направлены запросы.

Из материалов дела следует, что между ООО "Центральное" и ООО «Экостройлогистика» заключен договор поставки живых свиней №226 от 01.06.2020, по условиям которого ООО "Центральное" должно было поставить товар, а ООО «Экостройлогистика» его оплатить.

ООО "Центральное" поставило товар, однако ООО «Экостройлогистика» в полном объеме оплата не произведена.

В этой связи между ООО «МВ-Групп» и ООО "Центральное", ООО «Экостройлогистика» заключены трехсторонние соглашения №39 от 30.11.2020, №40 от 08.12.2020, №41 от 11.12.2020, №42 от 24.12.2020, №43 от 30.12.2020, №50 от 21.01.2021, по условиям которых должник обязуется перевести на счет ООО "Центральное" денежные средства в счет погашения задолженности ООО «Экостройлогистика» перед ООО "Центральное".

Во исполнение трехсторонних соглашений с расчетного счета ООО «МВ-Групп» на расчетный счет ООО «Центральное» перечислены денежные средства по платежным поручениям №71 от 21.01.2021 на сумму 2 577 503 рублей, №70 от 21.01.2021 на сумму 2 422 497 рублей, №3723 от 30.12.2020 на сумму 2 085 530 рублей, №3706 от 30.12.2020 на сумму 2 729 105, 50 рублей, №3705 от 30.12.2020 на сумму 2 094 437, 47 рублей, №3704 от 30.12.2020 на сумму 2 000 000 рублей, №3695 от 24.12.2020 на сумму 2 891 710 рублей, №3694 от 24.12.2020 на сумму 3 017 500 рублей, №3693 от 24.12.2020 на сумму 2 261 790 рублей, №3692 от 24.12.2020 на сумму 2 829 000 рублей, №3500 от 30.11.2020 на сумму 2 498 715 рублей, №3499 от 30.11.2020 на сумму 2 439 160 рублей, №3498 от 30.11.2020 на сумму 2 562 125 рублей в счет погашения задолженности ООО «Экостройлогистика» перед ООО "Центральное".

Конкурсный управляющий полагая, что сделка по перечислению денежных средств в спорном размере совершена в период подозрительности, с преимущественным удовлетворением требований перед требованиями иных кредиторов, обратился с настоящим заявлением в суд, при этом, правовым основанием для признания оспариваемой сделки недействительной конкурсный управляющий указал статью 61.3 и пункт 1 статьи 61.2 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.02 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), а также ссылаясь на злоупотребление правом (статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ)).

Исследовав материалы дела, установив обстоятельства спора в полном объеме, суд приходит к выводу, что заявленные требования обоснованы и подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 32 Закона о банкротстве и частью 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Согласно пункту 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с ГК РФ, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве.

Конкурсному управляющему предоставлено право подавать в арбитражный суд от имени должника заявления о признании недействительными сделок и решений и о применении последствий недействительности ничтожных сделок, заключенных или исполненных должником (статья 61.9 и пункт 3 статьи 129 Закона о банкротстве).

Как следует из разъяснений, приведенных в подпункте 1 пункта 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Постановление Пленума ВАС РФ N 63), по правилам главы III.1 Закона о банкротстве могут, в частности, оспариваться действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.).

Пунктом 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве, исключена возможность признания недействительными сделок (действий), повлекших предпочтительное удовлетворение требований кредиторов, если они совершены в обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником (при условии соответствия цены сделки (операции) пороговому значению, установленному данной нормой).

Бремя доказывания того, что сделка совершена в процессе обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником, лежит на другой стороне сделки. Бремя доказывания того, что цена сделки превысила один процент стоимости активов должника, лежит на оспаривающем сделку лице.

Удовлетворяя требования кредитора в рамках своей обычной хозяйственной деятельности, должник не дает такому лицу разумных оснований сомневаться в правомерности своих действий. В связи с этим на добросовестного кредитора, которому не должно было быть известно о получении им предпочтения перед иными кредиторами, не возлагаются негативные последствия, которые предусмотрены пунктом 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве.

Таким образом, необходимо установить насколько обычными именно для конкретного должника являлись размер и срок осуществления платежей в сравнении с теми платежами, которые ранее неоднократно совершались им или за его счет.

Данные обстоятельства доказываются лицом, получившим предпочтительное удовлетворение своих требований.

Согласно пункту 14 постановления Пленума ВАС РФ N 63 при определении того, была ли сделка совершена в процессе обычной хозяйственной деятельности должника, следует учитывать, что таковой является сделка, не отличающаяся существенно по своим основным условиям от аналогичных сделок, неоднократно совершавшихся до этого должником в течение продолжительного периода времени. К таким сделкам, в частности, с учетом всех обстоятельств дела могут быть отнесены платежи по ддящимся обязательствам (возврат очередной части кредита в соответствии с графиком, уплата ежемесячной арендной платы, выплата заработной платы, оплата коммунальных услуг, платежи за услуги сотовой связи и Интернет, уплата налогов и т.п.).

Совершение сделки в сфере, отнесенной к основным видам деятельности должника в соответствии с его учредительными документами, само по себе не является достаточным для признания ее совершенной в процессе его обычной хозяйственной деятельности, однако может быть дополнительно учтено с учетом всей совокупности обстоятельств.

Как следует из материалов дела, оплата третьему лицу по договору поставки живых свиней № 226 от 01.06.2020 совершена должником за ответчика ООО «Экостройлогистика» в порядке статьи 313 ГК РФ.

Из представленных в материалы дела доказательств, следует, что платежи не несли периодичный характер, с учетом срока действия указанного договора осуществлялись непродолжительное время, не направлены на создание каких-либо новых обязательств, обеспечивающих хозяйственную деятельность организации, не обеспечивали производственную деятельность и не направлены на получение прибыли.

Кроме того, платежи не направлены на погашение ранее возникшей задолженности.

Согласно бухгалтерскому балансу ООО «МВ-Групп» за 2019 год балансовая стоимость активов составляла - 122 672 000 рублей (1% - 122 672 рублей).

Каждый платеж превышал 1% от балансовой стоимости активов ООО «МВ-Групп».

Следовательно, оспариваемые платежи не могут быть отнесены к сделкам, совершенным в процессе обычной хозяйственной деятельности и отсутствуют основания для применения пункта 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве.

Конкурсный управляющий в качестве правового основания указал на наличие признаков недействительности сделки со ссылкой на статью 61.3 Закона о банкротстве, при этом, ссылаясь на преимущественное удовлетворение требований перед требованиями иных кредиторов.

Так, согласно пункту 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности в случае, если сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Как следует из материалов дела, в рассматриваемом случае с расчетного счета должника ООО «МВ-Групп» за период с 30.11.2020 по 21.01.2021 на расчетный счет третьего лица ООО «Центральное» произведены платежи в размере 32 409 072,97 рублей в порядке статьи 313 ГК РФ за ответчика ООО «Экостройлогистика».

В силу пункта 1 статьи 313 ГК РФ ООО «Центральное» обязано было принять исполнение, предложенное ООО «МВ-Групп» за ООО «Экостройлогистика».

Согласно пункту 5 статьи 313 ГК РФ к третьему лицу, исполнившему обязательство должника, переходят права кредитора по обязательству в соответствии со статьей 387 ГК РФ. Если права кредитора по обязательству перешли к третьему лицу, они не могут быть использованы им в ущерб кредитору.

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.10.2010 N 7945/10, от 15.07.2014 N 3856/14, по смыслу пункта 1 статьи 313 ГК РФ следует, что должник вправе исполнить обязательство, не требующее личного исполнения, самостоятельно или, не запрашивая согласия кредитора, передать исполнение третьему лицу. Праву должника возложить исполнение на третье лицо корреспондирует обязанность кредитора принять соответствующее исполнение.

Закон не наделяет добросовестного кредитора, не имеющего материального интереса ни в исследовании сложившихся между третьим лицом и должником отношений, ни в установлении мотивов, побудивших должника перепоручить исполнение своего обязательства другому лицу, полномочиями по проверке того, действительно ли имело место возложение должником исполнения обязательства на третье лицо.

Таким образом, в результате оспариваемых платежей наступили именно те правовые последствия, которые предусмотрены законом - ООО «МВ-Групп» стало кредитором ООО «Экостройлогистика».

Суд обращает внимание на то, что действия должника по исполнению им обязательства ООО «Экостройлогистика» по правилам статьи 313 ГК РФ в принципе не могут быть оспорены на основании статьи 61.3 Закона о банкротстве, поскольку платежом с предпочтением может быть признана лишь та операция, которая направлена на погашение существующего обязательства самого должника перед лицом, получившим денежные средства.

В рассматриваемом случае оспариваемые платежи совершены в порядке статьи 313 ГК РФ.

В ходе анализа хозяйственной деятельности должника, конкурсным управляющим не выявлены подтверждающих документов оказания ответчиком должнику каких либо услуги, либо предоставления товара ответчиком должнику, то есть фактически данные платежи носили для должника безвозмездный характер.

Также отсутствовала хозяйственная деятельность между должником и третьи лицом, о чем свидетельствуют материалы дела.

Ни ООО «Центральное», ни ООО «Экостройлогистика» не являются кредиторами ООО «МВ-Групп», вследствие чего отсутствовало как предпочтительное удовлетворение требований ООО «Центральное» и ООО «Экостройлогистика», так и сам факт наличия требований ООО «Центральное» и ООО «Экостройлогистика» к должнику.

Поскольку судом установлено, что между должником и ответчиком, третьи лицом отсутствовали какие-либо обязательственные взаимоотношения, в связи с чем последние не являлись ни фактическими, ни потенциальными кредиторами должника, предпочтительность удовлетворения требований перед другими кредиторами по смыслу статьи 61.3. Закона о банкротстве отсутствует.

При таких обстоятельствах оспариваемые конкурсным управляющим должника платежи не могут быть признаны недействительными по статье 61.3 Закона о банкротстве.

Кроме того, заявитель считает, что оспариваемые платежи, совершены за ответчика, являются подозрительными сделками по смыслу пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, поскольку совершены в период не ранее чем за один год до принятия судом заявления о признании должника банкротом, при этом, как указал управляющий, переводя третьему лицу 32 409 072,97 рублей за ответчика согласно статье 313 ГК РФ, должник не получил встречного предоставления ни от третьего лица, ни от ответчика, то есть фактически носит безвозмездный характер.

Так, оспариваемая сделка должника совершена в период с 30.11.2020 по 21.01.2021, то есть после принятия заявления о признании должника банкротом (определение суда от 23.04.2021), и может быть признана недействительной на основании статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Согласно пункту 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет

признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Если подозрительная сделка совершена в течение одного года до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия такого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона, в связи с чем, наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется (пункт 9 постановления Пленума ВАС РФ N 63).

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно.

Из материалов дела следует, что между должником и ответчиком ООО «Экостройлогистика» не существовало обязательственных отношений, а в материалы дела не представлены доказательства наличия неисполненных обязательств должника перед названным обществом, в счет которых произведены платежи, в связи с чем, суд пришел к выводу о том, что в результате совершения оспариваемых сделок причинен вред имущественным правам кредиторов, при этом, сделки были безвозмездными, что в совокупности, а также с учетом заинтересованности сторон, свидетельствует о наличии цели причинения вреда, а также осведомленности ООО «Экостройлогистика» об указанной цели.

Судом установлено, что на момент совершения оспариваемой сделки у должника уже имелась кредиторская задолженность перед ООО «Терех-Инвест», ООО «УТС ТехноНИКОЛЬ», ООО «ТД Электротехмонтаж», ООО «Кровля и Изоляция», ООО «Монолит-Строй», ООО «АВТОСИСТЕМЫ», ООО «СПЕЦИНЖИНИРИНГ», ООО «Сигамо Групп».

Следовательно, на момент совершения оспариваемой сделки должник отвечал признакам неплатежеспособности.

При этом суд усматривает в действиях должника и признаки злоупотребления правом, поскольку сделка совершена с целью вывода активов должника.

Согласно разъяснениям, изложенным в абзаце четвертом пункта 4 постановления Пленума ВАС РФ N 63, наличие в Законе о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных статьями 61.2 и 61.3, само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и 168 ГК РФ), в том числе при рассмотрении требования, основанного на такой сделке.

В пункте 9 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 25.11.2008 N 127 "Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации" указано на то, что если при заключении договора стороной было допущено злоупотребление правом, данная сделка признается судом недействительной на основании пункта 2 статьи 10 и статьи 168 ГК РФ.

В силу статьи 10 ГК РФ допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

По смыслу вышеуказанной нормы права злоупотребление гражданским правом заключается в превышении пределов дозволенного гражданским правом осуществления своих правомочий путем осуществления их с незаконной целью или незаконными средствами, с нарушением при этом прав и законных интересов других лиц.

Действия в пределах предоставленных прав, но причиняющие вред другим лицам, являются в силу данного принципа недозволенными (неправомерными) и признаются злоупотреблением правом. При этом основным признаком наличия злоупотребления правом является намерение причинить вред другому лицу.

Так, зная, что в отношении должника приняты ряд судебных актов о взыскании задолженности, должник сознательно перечислил денежные средства лицу, с которым фактически отсутствовали какие-либо обязательственные отношения, не имея намерения получить их обратно. Другими словами, платеж совершен безвозмездно и привел к выводу из имущественной сферы должника денежной суммы в объеме осуществленных перечислений по обязательствам фонда перед третьими лицами.

Следовательно, такие действия должника, очевидно, свидетельствуют о злоупотреблении правом с его стороны и направлены на причинение вреда его кредиторам.

При этом в соответствии с пунктом 1 статьи 582 ГК РФ пожертвованием признается дарение вещи или права в общеполезных целях. Пожертвования могут делаться гражданам, лечебным, воспитательным учреждениям, учреждениям социальной защиты и другим аналогичным учреждениям, благотворительным, научным и образовательным организациям, фондам, музеям и другим учреждениям культуры, общественным и религиозным организациям, иным некоммерческим организациям в соответствии с законом, а также государству и другим субъектам гражданского права, указанным в статье 124 ГК РФ.

Таким образом, по смыслу указанной нормы права пожертвование возможно лишь в пользу некоммерческих организаций, в том числе учреждений, а также Российской Федерации, субъектов РФ и муниципальных образований, но не коммерческой организации, которой является ответчик.

Несмотря на то, что дарение между коммерческими и некоммерческими организациями не запрещено, судом учтено, что в отношениях между юридическими лицами получателем дара может являться именно некоммерческая организация. Только в таком случае законодатель легализует дарение между юридическими лицами.

Однако в силу положений пункта 1 статьи 582 ГК РФ ответчик не относится к лицам, в пользу которых возможно осуществление пожертвования.

Следовательно, оспариваемая сделка подлежит признанию недействительной, как совершенная с целью вывода активов должника и причинения вреда кредиторам.

Судом в случае оспаривания подозрительной сделки проверяется наличие обоих оснований, установленных как пунктом 1, так и пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Если исходя из доводов оспаривающего сделку лица и имеющихся в деле доказательств суд придет к выводу о наличии иного правового основания недействительности сделки, чем то, на которое ссылается истец (например, пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве вместо статьи 61.3, или наоборот), то на основании части 1 статьи 133 и части 1 статьи 168 АПК РФ суд должен самостоятельно определить характер спорного правоотношения, возникшего между сторонами, а также нормы права, подлежащие применению (дать правовую квалификацию), и признать сделку недействительной в соответствии с надлежащей нормой права.

Из обстоятельств спора следует, что сделка в виде исполнения обязательства должником за ответчика обычно не предполагает встречного исполнения со стороны лица, принимающего такое исполнение, в пользу плательщика.

Поэтому данная сделка может быть оспорена по правилам пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно.

Как разъяснено в пунктах 5 - 7 Постановления Пленума ВАС РФ N 63, пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка).

В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего Постановления).

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Согласно абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Установленные абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

В силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов

кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Данные презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

На момент совершения оспариваемых платежей должник отвечал признакам неплатежеспособности и недостаточности имущества, что подтверждается сведениями бухгалтерского учета должника о просроченной кредиторской задолженности и судебных актов.

Сделка также совершена безвозмездно.

Ответчик должен был знать об ущемлении интересов кредиторов должника, так как имелись судебные акты, исполнительные производства, о чем свидетельствуют официальные сайты суда и ФССП России.

Таким образом, оспариваемые сделки подлежат признанию недействительными на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

На основании изложенного, суд пришел к выводу об удовлетворении заявленных требований, исходил из того, что заявителем представлены доказательства, подтверждающие наличие совокупности оснований для признания сделок недействительными на основании пунктов 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве и статьи 10 ГК РФ.

Пункт 1 статьи 167 ГК РФ определяет, что недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Согласно пункту 2 статьи 167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Согласно части 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу.

Возвращение каждой из сторон всего полученного по недействительной сделке осуществляется в порядке, предусмотренном пунктом 2 статьи 167 ГК РФ и статьи 61.6 Закона о банкротстве, согласно которым возвращение полученного носит двусторонний характер.

Следовательно, принимая во внимание то, что ответчик без установленных на то законом оснований за счет третьего лица получило денежные средства должника в общем размере 32 409 072,97 рублей, сделки по перечислению денежных средств по платежным поручениям являются ничтожными в соответствии статьей 168 ГК РФ, а полученные ответчиком денежные средства подлежат возврату в конкурсную массу должника.

Таким образом, суд приходит к выводу о применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с ООО «Экостройлогистика» в пользу ООО «МВ-Групп» денежные средства в размере 32 409 072,97 рублей.

Руководствуясь 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

признать недействительными сделки по перечислению ООО «МВ-Групп» денежных средств ООО "Центральное" на сумму 32 409 072,97 рублей.

Применить последствия недействительности сделки в виде:

взыскать с ООО «Экостройлогистика» в конкурсную массу должника ООО «МВ-Групп» денежные средства в размере 32 409 072,97 рублей.

Определение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней.

Судья

Ю.В. Трошина