



Арбитражный суд Краснодарского края
350035, г. Краснодар, ул. Постовая, 32, тел.: (861) 268-46-00,
сайт: <http://www.krasnodar.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е:

«28» августа 2020 года
г. Краснодар

дело № А32-29735/2020-74/222-Б

Резолютивная часть судебного акта объявлена «24» августа 2020 года,
Полный текст судебного акта изготовлен «28» августа 2020 года,

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Вологдиной Е.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Приходько И.О. рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Цаплина Владимира Викторовича (дата рождения 06.05.1973 г.р., место рождения: Республика Узбекистан, Ташкентская область, г. Ангрен) в лице финансового управляющего Хмелева Дениса Григорьевича о признании несостоятельным (банкротом) Цаплину Ирину Петровну (15.09.1975 г.р., место рождения станица Тамань Темрюкского района Краснодарского края, ИНН: 235201618520; адрес: 350075, Краснодарский край, г. Краснодар, ул. Луначарского, д. 6),

при участии в судебном заседании:

от заявителя: представитель Барило А.А. – доверенность, паспорт,

от должника: представитель Тушев А.А. – доверенность, паспорт,

У С Т А Н О В И Л:

Цаплин В.В. в лице финансового управляющего Хмелева Дениса Григорьевича обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о признании Цаплину Ирину Петровну несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 24.07.2020 заявление принято к производству, судебное заседание по рассмотрению обоснованности требований заявителя назначено на 24.08.2020.

Представитель должника ходатайствовал об отложении судебного заседания для предоставления документов, запрошенных судом, по существу заявленных требований не возражал.

Представитель заявителя поддержал заявленные требования, возражал относительно отложения судебного разбирательства.

В судебном заседании объявлен перерыв до 24.08.2020 в 17 часов 20 минут, по окончании которого судебное заседание продолжено в отсутствии лиц, участвующих в деле.

Рассмотрев ходатайство представителя Цаплиной И.П. об отложении судебного заседания, суд не усматривает оснований для его удовлетворения, поскольку у должника было достаточно времени для предоставления возможности ответчику выразить свою позицию по заявленным требованиям. Кроме того представитель должника не возражал относительно наличия задолженности, а не представление указанных документов не может являться основанием для не рассмотрения заявленных требований в настоящем

судебном заседании. В силу ч.1 ст.9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Заявителем в материалы дела представлены доказательства внесения денежных средств на депозит арбитражного суда на выплату вознаграждения финансовому управляющему в установленном размере (чек-ордер от 03.07.2020).

«СРО ААУ «Синергия» направила в суд информационное письмо о соответствии кандидатуры арбитражного управляющего Голуб Д.А. требованиям Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Судом в порядке статьи 213.6 Закона о банкротстве проводится проверка обоснованности заявления кредитора о признании гражданина несостоятельным (банкротом).

Выслушав представителя заявителя, исследовав материалы дела, суд полагает, что в отношении должника надлежит ввести процедуру реструктуризации долгов ввиду следующего.

В соответствии со ст. 32 Закона о банкротстве и ч. 1 ст. 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии с [п. 2 ст. 213.3](#) Закона о банкротстве заявление о признании гражданина банкротом принимается арбитражным судом при условии, что требования к гражданину составляют не менее чем пятьсот тысяч рублей и указанные требования не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны быть исполнены, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным [законом](#).

В [п. 1 ст. 213.5](#) Закона о банкротстве предусмотрено, что заявление о признании гражданина банкротом может быть подано конкурсным кредитором или уполномоченным органом при наличии решения суда, вступившего в законную силу и подтверждающего требования кредиторов по денежным обязательствам.

Цаплина Ирина Петровна (ИНН 235201618520, 15.05.1975 года рождения) состоит на учете в ИФНС № 5 по г. Краснодару. Согласно сведениям, представленным в материалы дела, должник не является индивидуальным предпринимателем.

Как видно из материалов дела, задолженность Цаплиной И.П. перед заявителем в размере 9 890 000 рублей, подтверждена вступившим в законную силу постановлением Пятнадцатого арбитражного суда по делу № А32-10369/2016 от 19.02.2020.

В силу ч. 2 ст. 13 ГПК РФ вступившие в законную силу судебные постановления, а также законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и обращения судов являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

В соответствии с ч. 2 ст. 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Преюдициальная связь судебных актов обусловлена свойством обязательности как элемента законной силы судебного акта, в силу которой в процессе судебного доказывания суд не должен дважды устанавливать один и тот же факт в отношениях между теми же сторонами. Преюдициальность предусматривает не только отсутствие необходимости повторно доказывать установленные в судебном акте факты, но и запрет на их опровержение.

Согласно постановлению Конституционного Суда РФ от 21.12.2011 № 30 - П признание преюдициального значения судебного решения, направленное на обеспечение стабильности и общеобязательности этого решения и исключение возможного конфликта судебных актов, предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения принимаются другим судом по другому делу в этом же или ином виде судопроизводства, если имеют значение для его разрешения. В качестве единого способа опровержения (преодоления) преюдиции во всех видах судопроизводства должен признаваться пересмотр судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам.

При этом в силу п. 3 ст. 137 Закона о банкротстве требования кредиторов третьей очереди по возмещению убытков в форме упущенной выгоды, взысканию неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций, в том числе за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанности по уплате обязательных платежей, учитываются отдельно в реестре требований кредиторов и подлежат удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов.

Согласно п. 2 ст. 33 Закона о банкротстве заявление о признании должника банкротом принимается арбитражным судом, если требования к должнику – гражданину составляют не менее чем пятьсот тысяч рублей и указанные требования не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены.

В силу п. 1 ст. 213.6 Закона о банкротстве по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании гражданина банкротом арбитражный суд выносит одно из следующих определений: о признании обоснованным указанного заявления и введении реструктуризации долгов гражданина; о признании необоснованным указанного заявления и об оставлении его без рассмотрения; о признании необоснованным указанного заявления и прекращении производства по делу о банкротстве гражданина.

Суд установил, что задолженность должника по состоянию на дату судебного заседания составляет 9 890 000 рублей, оснований полагать, что с учетом планируемых поступлений денежных средств в течение непродолжительного времени должник сможет исполнить в полном объеме денежные обязательства, срок исполнения которых наступил, не имеется, то есть имеются признаки несостоятельности (банкротства) гражданина - должника.

Поскольку доказательств погашения задолженности в указанном размере должник в материалы дела не представил, арбитражный суд полагает, что требования заявителя в размере 9 890 000 рублей надлежит включить в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

В случае соответствия заявления гражданина требованиям, предусмотренным [ст. 213.4](#) Закона о банкротстве, и доказанности неплатежеспособности гражданина суд принимает определение об обоснованности заявления гражданина о признании его несостоятельным (банкротом) и вводит процедуру реструктуризации долгов ([абз. 2 п. 2 ст. 213.6](#) Закона о банкротстве).

Суд установил, что задолженность должника по состоянию на дату судебного заседания составляет более 500 тыс. рублей, срок, в течение которого не были исполнены обязательства, превышает три месяца с момента наступления даты их исполнения, не погашена, то есть имеются признаки несостоятельности (банкротства) гражданина-должника, иного суду не доказано (ст. 65 АПК РФ).

В соответствии с положениями п. 8 ст. 213.6 Закона о банкротстве по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании гражданина банкротом, если гражданин не соответствует требованиям для утверждения плана реструктуризации долгов, установленным п. 1 ст. 213.13 настоящего Федерального закона, арбитражный суд вправе на основании ходатайства гражданина вынести решение о признании его банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина.

Указанное ходатайство от должника не поступило.

Суд не находит правовых оснований на данном этапе для введения процедуры реализации в отсутствие соответствующего волеизъявления должника.

Согласно сложившейся судебной практике (постановление Арбитражного суда Центрального округа от 18.10.2016 по делу № А08-9325/2015, постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.09.2018 по делу № А40-202177/2017, постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.01.2018 по делу № А53-27547/2016), положения Закона о банкротстве предусматривают, что банкротство гражданина должно начинаться с восстановительной процедуры, то есть гражданину гарантировано право восстановить платежеспособность с использованием механизмов, предусмотренных названным Законом. В противном случае, введение процедуры реализации имущества без соответствующего волеизъявления гражданина, лишает его такого права.

В рассматриваемом случае с учетом особенностей данного дела, суд считает преждевременным введение реализации имущества гражданина и усматривает целесообразность введения процедуры реструктуризации долгов. Вместе с тем, в случае обнаружения признаков отсутствующего должника в процедуре реструктуризации долгов гражданина, финансовый управляющий обязан подать заявление в арбитражный суд о переходе к упрощенной процедуре, применяемой в деле о банкротстве к отсутствующему должнику.

При таких обстоятельствах, оценив в порядке [ст. 71](#) АПК РФ представленные доказательства, суд приходит к выводу о введении в отношении должника процедуры, применяемой в деле о банкротстве граждан, - реструктуризации долгов гражданина.

В материалы дела, в порядке п. 4 ст. 45 Закона о банкротстве, поступило мотивированное заключение заявленной саморегулируемой организации арбитражных управляющих о соответствии кандидатуры Голуб Данила Анатольевича требованиям ст. ст. 20 и 20.2 Закона о банкротстве. При таких обстоятельствах названное лицо необходимо утвердить финансовым управляющим должника.

Суд обращает внимание должника на то, что неисполнение должником обязанности по представлению отзыва и документов, равно как и сообщение суду недостоверных либо неполных сведений, может являться основанием для неприменения в отношении должника правила об освобождении от исполнения обязательств (абз. 3 п. 4 ст. 213.28 Закона о банкротстве).

Последствия ведения реструктуризации долгов гражданина установлены в ст. 213.11 Закона о банкротстве.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 184, 185, 223 АПК РФ, ст. ст. 48, 49 Закона о банкротстве,

О П Р Е Д Е Л И Л :

В удовлетворении ходатайства об отложении судебного заседания отказать.

Признать заявление Цаплина Владимира Викторовича (дата рождения 06.05.1973 г.р., место рождения: Республика Узбекистан, Ташкентская область, г. Ангрен) в лице финансового управляющего Хмелева Дениса Григорьевича обоснованным.

Ввести в отношении Цаплиной Ирины Петровны (15.09.1975 г.р., место рождения станица Тамань Темрюкского района Краснодарского края, ИНН: 235201618520; адрес: 350075, Краснодарский край, г. Краснодар, ул. Луначарского, д. 6) процедуру реструктуризации долгов.

Включить требования Цаплина Владимира Викторовича в размере 9 890 000 рублей в третью очередь реестра требований кредиторов.

Утвердить финансовым управляющим должника – Голуб Даниила Анатольевича, ИНН 230556678288, члена Саморегулируемой организации ассоциации арбитражных управляющих «Синергия», адрес для корреспонденции: 353691, г. Ейск, почтовое

отделение Ейск 11, а/я 314.

Предложить кредиторам, должнику, уполномоченному органу: не позднее чем в течение десяти дней с даты истечения срока, предусмотренного п. 2 ст. 213.8 Закона о банкротстве, направить участвующим в деле лицам проект плана реструктуризации долгов.

Рассмотрение вопроса утверждения плана реструктуризации долгов назначить на **25 января 2021 года на 10 часов 05 минут** в помещении суда по адресу г. Краснодар, ул. Постовая, 32, зал 703. Информация по делу может быть получена на сайте www.krasnodar.arbitr.ru.

Финансовому управляющему: представить доказательства выполнения возложенных на него обязанностей, в частности, сведения о финансовом состоянии гражданина, протокол собрания кредиторов, на котором рассматривался проект плана реструктуризации долгов гражданина (предложение о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина, – если не был представлен проект плана реструктуризации), с приложением документов, определенных законодательством; представить сведения о погашении должником текущих платежей, а также требований первой и второй очереди, письменную позицию по вопросу утверждения плана реструктуризации долгов.

Обязать гражданина предоставить финансовому управляющему по его требованию любые сведения о составе своего имущества, месте нахождения этого имущества, составе своих обязательств, кредиторах и иные имеющие отношение к делу о банкротстве гражданина сведения в течение пятнадцати дней с даты получения требования об этом.

Информацию о месте и времени судебных заседаний по делу, о перерывах в судебных заседаниях можно получить в сети Интернет по адресу: www.krasnodar.arbitr.ru. По адресу: <http://my.arbitr.ru> доступна возможность подачи документов в арбитражный суд в электронном виде. Лица, участвующие в деле, самостоятельно принимают меры по получению информации о движении дела и несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия данных мер, если суд располагает информацией о знании лиц о начавшемся процессе.

Определение может быть обжаловано в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)».

Судья

Е.В. Вологодина