



ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
Газетный пер., 34, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27

E-mail: info@15aas.arbitr.ru, Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции
по проверке законности и обоснованности решений (определений)
арбитражных судов, не вступивших в законную силу

город Ростов-на-Дону
19 февраля 2020 года

дело № А32-10369/2016
15АП-4094/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 13 февраля 2020 года.
Полный текст постановления изготовлен 19 февраля 2020 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Шимбаревой Н.В.,
судей Николаева Д.В., Сулименко Н.В.,
при ведении протокола судебного заседания Булатовой К.В.,
при участии:
от финансового управляющего Цаплина В.В.: представитель Барило А.А. по
доверенности от 15.11.2019,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу РНКБ Банк
ПАО (правопреемник - ПАО «Краснодарский краевой инвестиционный
банк»)
на определение Арбитражного суда Краснодарского края
от 06.02.2019 по делу № А32-10369/2016 об отказе в признании сделки должника
недействительной
по заявлению ПАО «Краснодарский краевой инвестиционный банк»
(ИНН 230907481) к Цаплиной Ирине Петровне
в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Цаплина Владимира Викторовича
(ИНН 235305914450),

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Цаплина Владимира Викторовича, ПАО «Краснодарский краевой инвестиционный банк» обратилось в арбитражный суд с заявлением к Цаплиной Ирине Петровне о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 06.02.2019 в удовлетворении заявления отказано.

Определение мотивировано тем, что Цаплин В.В. в период совершения оспариваемого брачного договора не являлся индивидуальным предпринимателем, а брачный договор был заключен супругами 21.04.2015 (т.е. до 01.10.2015),

указанная сделка не может быть оспорена по правилам ст.61.2, ст.61.3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Кроме того, заявитель не раскрывает пороки сделки по ст. 10 ГК РФ, рассматривая данную квалификацию как дублирующую специальные основания недействительности сделок.

Публичное акционерное общество «Краснодарский краевой инвестиционный банк» обжаловало определение суда первой инстанции в порядке, предусмотренном гл. 34 АПК РФ, и просило определение отменить.

Податель жалобы полагает, что суд первой инстанции не учел, что на момент заключения брачного договора должник отвечал признакам неплатежеспособности, сделка совершена с заинтересованным лицом и направлена на вывод имущества.

Определением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2019 приняты уточнения к требованиям банка, с учетом которых банк просит признать брачный договор от 21.04.2015 заключенный между Цаплиной И.П. и Цаплиным В.В. недействительным. Применить последствия недействительности сделок. Взыскать с Цаплиной Ирины Петровны денежных средств в размере 9 965 382,79 руб. в конкурсную массу Цаплина Владимира Викторовича.

Вернуть в конкурсную массу Цаплина В.В. имущество, принадлежащее Цаплиной И.П.:

- земельный участок общей площадью 405 кв. м., кадастровый номер: 23:43:0401095:4, расположенное по адресу: г.Краснодар, ул. им. Луначарского, 6, дата государственной регистрации: 17.01.2012;

- жилой дом общей площадью 203,8 кв.м., кадастровый номер: 23:43:0401095:52 расположенный по адресу: г. Краснодар, ул. им. Луначарского, д. 6, дата государственной регистрации: 30.10.2013.

Взыскать с Цаплиной Ирины Петровны денежные средств в размере 6 000 руб. за подачу искового заявления в пользу ПАО «Крайинвестбанк».

Определением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2020 произведена замена подателя апелляционной жалобы ПАО «Краснодарский краевой инвестиционный банк» на Российский Национальный Коммерческий Банк (публичное акционерное общество) в обособленном споре о признании сделки недействительной.

Финансовый управляющий заявленные банком требования поддерживает, просит определение суда отменить.

В отзыве на апелляционную жалобу и дополнениях к нему Цаплина И.П. в отношении заявленных доводов возражает, указывает на то, что должником получено имущество на большую стоимость, в связи с чем интересы кредиторов не нарушены, просит определение суда оставить без изменения.

Законность и обоснованность принятого судебного акта проверяется Пятнадцатым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании ПАО РНКБ заявило об уточнении требований в части применения последствий недействительности сделок. Указанные уточнения в порядке статьи 49 АПК РФ с учетом права стороны формулировать свою позицию приняты судом. Между тем, суд принимает решение о применении последствий недействительности сделок независимо от того обстоятельства были ли они заявлены или впоследствии сторона отказалась от требования о применении последствий недействительности сделки.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционная жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, определением Арбитражного суда Краснодарского края от 25.07.2016 г. по делу № А32-10369/2016-37/88-Б принято к рассмотрению заявление Цаплина В.В. о признании его несостоятельным (банкротом).

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 20 сентября 2016 г. по делу № А32-10369/2016-37/88-Б Цаплин Владимир Викторович признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества.

11.09.1999г. между Цаплиным Владимиром Викторовичем и Цаплиной Ириной Петровной заключен брак, зарегистрированный отделом ЗАГС Западного административного округа г. Краснодара, что подтверждается свидетельством о заключении брака 1-АГ № 530213, запись акта № 667.

В соответствии с п. 1 ст. 42 Семейного Кодекса Российской Федерации брачным договором супруги вправе изменить установленный законом режим совместной собственности (ст. 34 настоящего Кодекса), установить режим совместной, долевой или раздельной собственности на все имущество супругов, на его отдельные виды или на имущество каждого из супругов.

21.04.2015г. между супругами Цаплиными был заключен брачный договор № 1- 1910.

Согласно п. 3 указанного брачного договора супруги устанавливают режим раздельной собственности как на уже имеющееся имущество, так и на имущество, которое будет приобретено супругами в будущем в период брака.

Супруг, в чьей собственности будет находиться имущество, вправе распоряжаться им по собственному усмотрению, вправе сдавать его в аренду, внаем, закладывать, а также производить отчуждение в любое время и в любой форме без согласия другого супруга.

Другой супруг не вправе претендовать на указанное имущество, как в период брака, так и после его расторжения, независимо от того, по чьей инициативе и по каким причинам он будет расторгнут.

На дату заключения оспариваемого брачного договора Цаплина И.П. являлась собственником 5 объектов недвижимого имущества, а Цаплин В.В. - 29-ти.

Полагая, что указанная сделка совершена с целью причинить вред имущественным интересам кредиторов и направлена на вывод имущества, банк обратился в суд с заявлением.

Согласно ст. 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и пункта 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии со статьей 213.1. Закона о банкротстве отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные настоящей главой, регулируются главами I -VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI настоящего Федерального закона.

В силу абзаца 2 пункта 7 статьи 213.9. Закона о банкротстве финансовый управляющий вправе подавать в арбитражный суд от имени гражданина заявления о признании недействительными сделок по основаниям, предусмотренным статьями 61.2 и 61.3 настоящего Федерального закона, а также сделок, совершенных с нарушением настоящего Федерального закона.

Пунктом 13 статьи 14 Федерального закона «Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 29.06.2015 № 154-ФЗ установлено, что абзац второй пункта 7 статьи 213.9 в редакции ФЗ от 29.06.2015 № 154-ФЗ применяется к совершенным с 1 октября 2015 года сделкам граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями. Сделки указанных граждан, совершенные до 1 октября 2015 года с целью причинить вред кредиторам, могут быть признаны недействительными на основании статьи 10 ГК РФ по требованию финансового управляющего или конкурсного кредитора (уполномоченного органа) в порядке, предусмотренном пунктами 3 - 5 статьи 213.32 в редакции ФЗ от 29.06.2015 № 154-ФЗ.

Установлено, что оспариваемая финансовым управляющим сделка совершена 21.04.2015 года, следовательно, сделка может быть оспорена и признана недействительной только на основании статьи 10 ГК РФ.

Банк указывает, что поскольку брачный договор оспаривается в рамках дела о банкротстве, то при установлении того, заключена ли сделка с намерением причинить вред другому лицу следует установить, имелись у сторон сделки намерения причинить вред имущественным правам кредиторов, то есть направлена ли сделка на сокрытие имущества с целью уклонения от исполнения обязательств перед кредиторами.

Согласно пункту 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускается осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иной заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В силу разъяснений, изложенных в абзаце четвертом пункта 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы 111.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" в рамках дела о банкротстве суд вправе квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно рекомендациям, изложенным в пункте 9 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.11.2008 N 127 "Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации", если при заключении договора стороной было допущено злоупотребление правом, данная сделка признается судом недействительной на основании пункта 2 статьи 10 и статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что, оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Исходя из смысла приведенных выше правовых норм и разъяснений, под злоупотреблением правом понимается поведение управомоченного лица по осуществлению принадлежащего ему права, сопряженное с нарушением установленных в статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации пределов осуществления гражданских прав, осуществляемое с незаконной целью или незаконными средствами, нарушающее при этом права и законные интересы других лиц и причиняющее им вред или создающее для этого условия.

Одной из форм негативных последствий является материальный вред, под которым понимается всякое умаление материального блага. В частности злоупотребление правом может выражаться в отчуждении имущества с целью предотвращения возможного обращения на него взыскания.

По своей правовой природе злоупотребление правом - это всегда нарушение требований закона, в связи с чем, злоупотребление правом, допущенное при совершении сделок, влечет ничтожность этих сделок, как не соответствующих закону (статьи 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из материалов дела следует, что между супругами Цаплиным Владимиром Викторовичем и Цаплиной Ириной Петровной был заключен брачный договор № А23АА4511627 от 21.04.2015.

В соответствии с п. 3 вышеуказанного брачного договора супруги устанавливают режим раздельной собственности как на уже имеющееся имущество, так и на имущество, которое будет приобретено супругами в будущем в период брака.

Супруг, в чьей собственности будет находиться имущество, вправе распоряжаться им по собственному усмотрению, вправе сдавать его в аренду, внаем, закладывать, а также производить отчуждение в любое время и в любой форме без согласия другого супруга.

Другой супруг не вправе претендовать на указанное имущество, как в период брака, так и после его расторжения, независимо от того, по чьей инициативе и по каким причинам он будет расторгнут.

Заключение брачного договора и установление режима раздельной собственности в отношении имущества супругов направлено на уменьшение

конкурсной массы должника, и причинить вред имущественным правам кредиторов.

По результатам заключения данного брачного договора в собственность Цаплина В.В. перешло 29 объектов недвижимости, а в собственность Цаплиной И.П. – 6 объектов, среди которых:

1) Жилое помещение, общей площадью 82 кв.м., кадастровый номер: 23:43:0402018:2697, расположенное по адресу: г. Краснодар, ул. Ставропольская, д. № 183/2, кв. 120, дата государственной регистрации: 17.08.2007;

2) Земельный участок общей площадью 405 кв.м., кадастровый номер: 23:43:0401095:4, расположенное по адресу: г. Краснодар, ул. им. Луначарского, 6, дата государственной регистрации: 17.01.2012;

3) Жилой дом общей площадью 76,8 кв.м., кадастровый номер: 23:43:0401095:47, расположенный по адресу: г. Краснодар, ул. им. Луначарского, д. 8, дата государственной регистрации: 03.12.2013 г.;

4) Земельный участок общей площадью 416 кв. м., кадастровый номер: 23:43:0401095:5, расположенный по адресу: г. Краснодар, ул. им. Луначарского, 8, дата государственной регистрации: 03.12.2013;

5) Жилой дом общей площадью 203,8 кв. м., кадастровый номер: 23:43:0401095:52, расположенный по адресу: г. Краснодар, ул. им. Луначарского, д. 6, дата государственной регистрации: 30.10.2013;

6) Жилое помещение общей площадью 43,5 кв.м., кадастровый номер: 23:43:0411051:1654, расположенное по адресу: г. Краснодар, ул. им. Лавочкина, 19, кв. 150, дата государственной регистрации: 03.12.2015 г.

С учетом установления факта реализации части имущества судом апелляционной инстанции привлечены третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, Богородицкая Татьяна Петровна, Головина Ирина Викторовна. При этом, установлено, что Богородицкая Т.П. является родной сестрой Цаплиной И.П.

После отчуждения имущества в собственности Цаплиной И.П. осталось следующее имущество:

- земельный участок общей площадью 405 кв. м., кадастровый номер: 23:43:0401095:4, расположенное по адресу: г.Краснодар, ул. им. Луначарского, 6, дата государственной регистрации: 17.01.2012;

- жилой дом общей площадью 203,8 кв.м., кадастровый номер: 23:43:0401095:52 расположенный по адресу: г. Краснодар, ул. им. Луначарского, д. 6, дата государственной регистрации: 30.10.2013.

В соответствии с пунктом 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан», финансовый управляющий, кредиторы должника, чьи требования признаны арбитражным судом, рассматривающим дело о банкротстве, обоснованными и по размеру отвечают критерию, указанному в пункте 1 статьи 213.32 Закона о банкротстве, вправе оспорить в рамках дела о банкротстве внесудебное соглашение супругов о разделе их общего имущества (пункт 2 статьи 38 СК РФ) по основаниям, связанным с нарушением этим соглашением прав и законных интересов кредиторов (статьи 61.2, 61.3 Закона о банкротстве, статьи 10 и 168, 170, пункт 1 статьи 174.1 ГК РФ).

В силу пункта 7 статьи 213.26 Закона о банкротстве это означает, что как имущество должника, так и перешедшее вследствие раздела супругу общее имущество включаются в конкурсную массу должника. Включенное таким образом в конкурсную массу общее имущество подлежит реализации финансовым управляющим в общем порядке с дальнейшей выплатой супругу должника части выручки, полученной от реализации общего имущества. Требования кредиторов, которым могут быть противопоставлены раздел имущества, определение долей супругов (бывших супругов), удовлетворяются с учетом условий соглашения о разделе имущества, определения долей.

По смыслу пункта 7 статьи 213.26 Закона о банкротстве для включения в конкурсную массу общего имущества, перешедшего супругу должника по результатам изменения режима собственности внесудебным соглашением о разделе имущества, последний обязан передать все полученное им общее имущество финансовому управляющему должником. При уклонении супруга от передачи полученного финансовый управляющий вправе требовать отобрания этого имущества у супруга применительно к правилам пункта 3 статьи 308.3 ГК РФ. Соответствующее требование рассматривается в деле о банкротстве должника.

В случае отчуждения супругом имущества, подлежащего передаче финансовому управляющему, он обязан передать в конкурсную массу денежные средства в сумме, эквивалентной полной стоимости данного имущества (если в реестр требований кредиторов должника включены, помимо прочего, общие долги супругов), или в сумме, превышающей то, что причиталось супругу до изменения режима собственности (если в реестр требований кредиторов включены только личные долги самого должника).

Установлено, что на момент заключения брачного договора должник имел задолженность перед кредиторами в следующем размере:

- ПАО «Краснодарский краевой инвестиционный банк» по договору поручительства № 99603/1 от 28.03.2014 г. в размере - 47 217 673,59 руб.;

- ООО «Приоритет Агро» по договорам поручительства № 5/01 от 20.03.2015 г. и № 23/01 от 24.04.2015 г. в размере - 22 701 169,80 руб.;

- ООО «Приоритет Трейд» по договорам поручительства № 18/07 от 18.07.2014 г., № 20/03 от 20.03.2015 г., № 24/03 от 24.03.2015 г. в размере 21 545 960,61 руб.;

- ООО «Химснаб» по договорам поручительства № 15/01 от 15.01.2014 г., № 73/01 от 12.03.2015 г., № 25/03 от 25.03.2015 г. в размере -44 427 544,83 руб.

Данные обязательства должника возникли из факта заключения им договоров поручительства и договора залога.

В соответствии с абз.3 п.9 Постановления Пленума Верховного суда РФ №48 от 25.12.2018г. если во внесудебном порядке осуществлены раздел имущества, кредиторы, обязательства перед которыми возникли до такого раздела имущества, определения долей и переоформления прав на имущество в публичном реестре (пункт 6 статьи 8.1 ГК РФ), изменением режима имущества супругов юридически не связаны. В силу пункта 7 статьи 213.26 Закона о банкротстве это означает, что как имущество должника, так и перешедшее вследствие раздела супругу общее имущество включаются в конкурсную массу должника. Включенное таким образом в конкурсную массу общее имущество подлежит реализации финансовым управляющим в общем порядке с дальнейшей выплатой супругу должника части выручки, полученной от реализации общего имущества.

Суд апелляционной инстанции учитывает, что требования вышеуказанных кредиторов возникли до заключения оспоренного договора и внесудебный раздел имущества не может быть им противопоставлен.

Вместе с тем, другой стороной сделки выступала супруга должника Цаплина И.П. в связи с чем, согласно ч. 3 ст. 19 Закона о банкротстве, является заинтересованным лицом в данной сделке. Следовательно, Цаплиной И.П. было известно о наличии у супруга долговых обязательств.

В свою очередь, в силу пункта 1 статьи 39 Семейного кодекса Российской Федерации при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами. Таким образом, в отсутствие брачного договора в отношении имущества, нажитого супругами во время брака, действует режим совместной собственности, доли супругов в этом имуществе признаются равными, что влияет на объем имущества, на которое могут претендовать кредиторы одного из супругов в порядке пункта 1 статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации. С целью защиты прав кредиторов пунктом 1 статьи 46 Семейного кодекса Российской Федерации предусмотрена обязанность супруга уведомлять своего кредитора (кредиторов) о заключении, об изменении или о расторжении брачного договора. При невыполнении этой обязанности супруг отвечает по своим обязательствам независимо от содержания брачного договора.

Как разъяснено в пункте 7 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» в деле о банкротстве гражданина-должника, по общему правилу, подлежит реализации его личное имущество, а также имущество, принадлежащее ему и супругу (бывшему супругу) на праве общей собственности (пункт 7 статьи 213.26 Закона о банкротстве, пункты 1 и 2 статьи 34, статья 36 СК РФ). При этом супругу (бывшему супругу) гражданина - должника подлежит перечислению половина средств, вырученных от реализации общего имущества супругов (до погашения текущих обязательств) (пункт 8 Постановления № 48).

Из системного толкования указанных положений следует, что при наличии у одного из супругов неисполненных обязательств раздел имущества должен осуществляться с учетом обеспечения баланса интересов супругов и кредиторов, и не должен влечь нарушения прав указанных лиц.

В рассматриваемом случае имущество, поступившее в собственность Цаплина В.В. являлось предметом залога, с залоговой стоимостью 21 387 980 руб. Поступившее в собственность Цаплиной И.П. имущество оценено экспертом 19 780 000 руб. При этом, к общему имуществу супругов суд апелляционной инстанции относит и жилое помещение, общей площадью 82 кв.м., кадастровый номер: 23:43:0402018:2697, расположенное по адресу: г. Краснодар, ул. Ставропольская, д. № 183/2, кв. 120, полученное Цаплиной И.П. в дар от супругу, поскольку указанное имущество приобретено должником в период брака и подарено также в период брака, соответственно, имущество не переставало быть для супругов общим.

Поскольку имущество, оставшееся за должником, обременено залогом в пользу банка, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что брачный договор заключен с целью сокрытия ликвидного и необремененного имущества от кредиторов.

Из пункта 8 постановления № 48 следует, что супруг (бывший супруг), полагающий, что реализация общего имущества в деле о банкротстве не учитывает заслуживающие внимания правомерные интересы этого супруга и (или) интересы находящихся на его иждивении лиц, в том числе несовершеннолетних детей, вправе обратиться в суд с требованием о разделе общего имущества супругов до его продажи в процедуре банкротства (пункт 3 статьи 38 СК РФ). Подлежащее разделу общее имущество супругов не может быть реализовано в рамках процедур банкротства до разрешения указанного спора судом общей юрисдикции.

Установлено, что в суде общей юрисдикции находится спор о разделе имущества супругов, инициированный в мае 2019 года, т.е. после рассмотрения обособленного спора в суде первой инстанции и принятия апелляционной жалобы к производству.

Цаплиной И.П. заявлено ходатайство о приостановлении производства по обособленному спору до рассмотрения спора в суде общей юрисдикции по существу.

Рассмотрев заявленное ходатайство, суд апелляционной инстанции не усмотрел оснований для его удовлетворения, поскольку с учетом даты инициирования спора действия ответчика свидетельствуют о затягивании настоящего дела. Кроме того, с целью соблюдения баланса интересов суд апелляционной инстанции полагает, что кредиторы вправе рассчитывать на половину имущества супругов, что будет соответствовать как семейному законодательству, так и законодательству о банкротстве.

С учетом совокупности установленных обстоятельств, принимая во внимание, что на момент подписания брачного договора у должника имелись неисполненные обязательства и из его имущественной сферы выбыли объекты недвижимости, суд апелляционной инстанции полагает возможным признать недействительным брачный договор от 21.04.2015 заключенный между Цаплиной И.П. и Цаплиным В.В.

В пункте 25 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» указано, что согласно пункту 1 статьи 167 ГК РФ недействительная сделка недействительна с момента ее совершения. Это правило распространяется и на признанную недействительной оспоримую сделку.

Пунктом 1 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что недействительная сделка не влечёт юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с её недействительностью, и недействительна с момента её совершения.

Согласно пункту 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой всё полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Таким образом, суд принимает решение о применении последствий недействительности сделок независимо от того обстоятельства были ли они

заявлены или впоследствии сторона отказалась от требования о применении последствий недействительности сделки.

Согласно пункту 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Из материалов дела следует, что 4 объекта недвижимости Цаплиной И.П. реализованы и не могут быть возвращены в конкурсную массу должника.

В отношении земельного участка и жилого дома по адресу: г. Краснодар, ул. им. Луначарского, 6, установлено, что данное жилое помещение для Цаплиной И.П. и членов ее семьи сыновей Цаплина Л.В. 2002 г.р., Цаплина А.В. 2004 г.р., Цаплина А.В. 2012 г.р., а также для должника Цаплина В.В., является единственным пригодным для проживания, что подтверждается справкой отдела Карасунского внутригородского округа г. Краснодара ТОС № 534 от 09.04.2019.

Согласно пункту 4 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» целью оспаривания сделок в рамках дела о банкротстве является возврат в конкурсную массу того имущества, которое может быть реализовано для удовлетворения требований кредиторов. Поэтому не подлежит признанию недействительной сделка, направленная на отчуждение должником жилого помещения, если на момент рассмотрения спора в данном помещении продолжают совместно проживать должник и члены его семьи и при возврате помещения в конкурсную массу оно будет защищено исполнительским иммунитетом.

В определении Конституционного Суда РФ от 04.12.2003 № 456-О разъяснено, что положения статьи 446 ГПК РФ, запрещающие обращать взыскание не на любое принадлежащее должнику жилое помещение, а лишь на то, которое является для него единственным пригодным для проживания, направлены на защиту конституционного права на жилище не только самого должника, но и членов его семьи, в том числе находящихся на его иждивении несовершеннолетних, престарелых, инвалидов, а также на обеспечение охраны государством достоинства личности, как того требует статья 21 (часть 1) Конституции Российской Федерации, условий нормального существования и гарантий социально-экономических прав в соответствии со статьей 25 Всеобщей декларации прав человека.

Согласно части 1 статьи 30 Жилищного кодекса Российской Федерации собственник жилого помещения осуществляет права владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему на праве собственности жилым помещением в соответствии с его назначением и пределами его использования, которые установлены настоящим Кодексом.

Частью 1 статьи 31 Жилищного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что к членам семьи собственника жилого помещения относятся

проживающие совместно с данным собственником в принадлежащем ему жилом помещении его супруг, а также дети и родители данного собственника. Другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы и в исключительных случаях иные граждане могут быть признаны членами семьи собственника, если они вселены собственником в качестве членов своей семьи.

Вселенные собственником жилого помещения члены его семьи имеют право пользования данным жилым помещением наравне с его собственником, если иное не установлено соглашением между собственником и членами его семьи (ч. 2 ст. 31 ЖК РФ).

С учетом изложенного, имущество по адресу г. Краснодар, ул. им. Луначарского, 6, не может быть включено в конкурсную массу должника, целесообразность применения в отношении него реституционного требования отсутствует.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции полагает возможным как в отношении отчужденного имущества, так и в отношении имущества, находящегося в собственности Цаплиной И.Г., применить в качестве последствия недействительности сделок взыскание денежных средств, эквивалентных половине рыночной стоимости переданного Цаплиной И.Г. имущества.

В соответствии с абз.4 п.9 Постановления Пленума Верховного суда РФ №48 от 25.12.2018г. в случае отчуждения супругом имущества, подлежащего передаче финансовому управляющему, он обязан передать в конкурсную массу денежные средства в сумме, эквивалентной полной стоимости данного имущества (если в реестр требований кредиторов должника включены, помимо прочего, общие долги супругов), или в сумме, превышающей то, что причиталось супругу до изменения режима собственности (если в реестр требований кредиторов включены только личные долги самого должника).

Определением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2019 производство по апелляционной жалобе приостановлено, назначена судебная экспертиза.

Согласно заключению эксперта № 5074 от 16.12.2019 общая рыночная стоимость имущества определена в размере 19 780 000 руб. Следовательно, $\frac{1}{2}$ доли от указанной цены равна 9 890 000 руб., что и подлежит взысканию с бывшей супруги должника. При этом суд апелляционной инстанции считает, что обязательства должника, вытекающие из договоров поручительства, являются личными и не могут удовлетворяться из доли имущества супруги. Имущество, обремененное залогом в пользу банка, является совместно нажитым, обременено совместным залоговым обязательством, и включено в конкурсную массу.

В соответствии со ст. 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно ст.110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Согласно абзаца 4 пункта 19 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О

несостоятельности (банкротстве)» судам необходимо учитывать, что по смыслу пункта 3 статьи 61.8 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» заявление об оспаривании сделки по правилам главы III.1 Закона о банкротстве оплачивается государственной пошлиной в размере, предусмотренном для оплаты исковых заявлений об оспаривании сделок (подпункт 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации).

В соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, государственная пошлина при подаче искового заявления по спорам, возникающим при заключении, изменении или расторжении договоров, а также по спорам о признании сделок недействительными уплачивается в размере 6 000 руб.

В соответствии со пп.12. п.1 статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче апелляционной жалобы на судебный акт, принятый по результатам рассмотрения в деле о банкротстве заявления о признании сделки недействительной, подлежит уплате государственная пошлина в размере 3 000 руб.

Поскольку при подаче заявления об оспаривании сделки (6000 руб.) и апелляционных жалоб (3000 руб. за каждую) ПАО «Крайинвестбанк» уплачена государственная пошлина, то расходы на ее уплату подлежат взысканию с Цаплиной Ирины Петровны в пользу ПАО «Российский национальный коммерческий банк».

Согласно ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением апелляционной, кассационной жалобы, распределяются по правилам, установленным настоящей статьей.

Определением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2019 производство по апелляционной жалобе приостановлено, назначена судебная экспертиза. Проведение экспертизы поручено эксперту НП «Саморегулируемая организация судебных экспертов» Устименко Екатерине Алексеевне, размер вознаграждения эксперта за проведение экспертизы определен в сумме 196 000 руб.

Денежные средства в размере 196 000 руб. перечислены ПАО «Крайинвестбанк» на депозит суда платежным поручением №62882 от 29.04.2019 г.

С учетом изложенного, следует перечислить НП «СРО судебных экспертов» ИНН 2310151099 с депозитного счета Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда 196 000 за проведение экспертизы согласно реквизитам счета №5074 от 29.10.2019 г.

Поскольку судебный акт принят не в пользу Цаплиной И.П., расходы, понесенные банком на оплату услуг эксперта, также подлежат взысканию в пользу ПАО РНКБ.

Таким образом, общая сумма судебных расходов, подлежащих взысканию с Цаплиной И.П. в пользу банка, составляет 205 000 руб.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 – 271, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

В удовлетворении ходатайства о приостановлении производства по делу отказать.

Определение Арбитражного суда Краснодарского края от 06.02.2019 по делу № А32-10369/2016 отменить.

Признать недействительным брачный договор от 21.04.2015 заключенный между Цаплиной И.П. и Цаплиным В.В.

Применить последствия недействительности сделок.

Взыскать с Цаплиной Ирины Петровны денежные средств в размере 9 890 000 руб. в конкурсную массу Цаплина Владимира Викторовича.

В удовлетворении заявления в части применения последствий в виде обязанности возвратить в конкурсную массу жилой дом кадастровый номер 23:43:0401095695:52, находящийся по адресу г. Краснодар ул. Луначарского д.6, и земельный участок кадастровый номер 23:43:0401095:4, находящийся по адресу г. Краснодар ул. Луначарского д.6, отказать.

Перечислить НП «СРО судебных экспертов» ИНН 2310151099 с депозитного счета Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда 196 000 за проведение экспертизы согласно реквизитам счета №5074 от 29.10.2019 г.

Взыскать с Цаплиной Ирины Петровны в пользу ПАО «Российский национальный коммерческий банк» судебные расходы в размере 205 000 руб.

В соответствии с частью 5 статьи 271, частью 1 статьи 266 и частью 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в месячный срок в порядке, определенном статьей 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа.

Председательствующий

Н.В. Шимбарева

Судьи

Д.В. Николаев

Н.В. Сулименко