



14020010286055

1050_28045685



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва
01 марта 2021 года

Дело № А40-14658/20-74-32 Ф

Резолютивная часть определения оглашена 04 февраля 2021 г.

Определение в полном объеме изготовлено 01 марта 2021 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:

судьи Никифорова С.Л.,

при секретаре судебного заседания Астафуровой А.А.,

рассмотрев в судебном заседании

заявление финансового управляющего должника Спицыной А.Г.

о признании недействительным договора купли-продажи, заключенного между должником и Сиротининым Александром Игоревичем, и о применении последствий признания сделки недействительной,

по делу по заявлению Кузнецова И.В. о признании Сиротинина И.И. несостоятельным (банкротом).

при участии: согласно протоколу судебного заседания,

У С Т А Н О В И Л:

Определением Арбитражного суда города Москвы от 28.07.2020 г. в отношении Сиротинина Игоря Игоревича (д.р. 06.06.1984 г., место рождения: г. Находка Приморский край, ИНН 770471016439, адрес: г. Москва, Курсовой пер., д. 8, корп. 2, кв. 32) введена процедура реструктуризации долгов гражданина, финансовым управляющим утверждена Спицына Анна Геннадьевна (ИНН 323300201280, адрес: 241019, г. Брянск, ул. Красноармейская, 136-а офис 1).

17.08.2020 г. в Арбитражный суд города Москвы поступило заявление финансового управляющего должника Спицыной А.Г. о признании недействительным договора купли-продажи, заключенного между должником и Сиротининым Александром Игоревичем, и о применении последствий признания сделки недействительной.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 31.08.2020 г. заявление финансового управляющего должника Спицыной А.Г. оставлено без движения на срок до 01.10.2020 г., в течение которого заявитель должен был устранить обстоятельства, послужившие основанием для оставления заявления-требования без движения.

03.09.2020 г. (согласно штемпелю канцелярии Арбитражного суда города Москвы) заявителем были устранены обстоятельства, послужившие причиной оставления заявления без движения.

В судебном заседании подлежала рассмотрению обоснованность заявленных требований.

Финансовый управляющий должника поддержал заявленные требования.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения заявленных требований.

Кредитор Кузнецов И.В. поддержал удовлетворение заявления финансового управляющего должника о признании недействительной сделки и о применении последствий признания сделки недействительной.

Исследовав материалы дела, оценив представленные в дело доказательства, заслушав объяснения представителей финансового управляющего и ответчика, суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявления, в связи со следующим.

Финансовый управляющий в обоснование заявления ссылается на то обстоятельство, что в ходе исполнения им возложенных на него обязанностей управляющего выявлен факт отчуждения должником транспортного средства марки МЕРСЕДЕС-БЕНЦ CLS 450 4МАТИС, VIN WDD2573591A01772S, г.в. 2018 в пользу Сиротина Александра Игоревича (брата должника) на основании договора купли-продажи от 07.10.2019 г.

Указывая, что договор купли-продажи является мнимой сделкой, направленной на вывод активов должника в пользу аффилированного лица, заключен в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов при наличии неисполненных на дату совершения сделки кредитных обязательств перед кредиторами, при том, что ответчик, будучи заинтересованным по отношению к должнику лицом, знал о цели должника причинить вред имущественным правам кредиторов к моменту совершения сделки, финансовый управляющий обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В качестве основания для оспаривания сделки финансовый управляющий указывает пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, статьи 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 223 АПК РФ и статье 32 Закона о банкротстве дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе (пункт 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве).

Согласно пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи

с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий:

стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

В пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 63 от 23.12.2010 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Постановление № 63) разъяснено, что для признания сделки недействительной по основанию, предусмотренному пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

- а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;
- б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;
- в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Согласно пункту 9 Постановления № 63 если подозрительная сделка с неравноценным встречным исполнением была совершена не позднее чем за три года, но не ранее чем за один год до принятия заявления о признании банкротом, то она может быть признана недействительной только на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве при наличии предусмотренных им обстоятельств (с учетом пункта 6 настоящего Постановления).

Судом в случае оспаривания подозрительной сделки проверяется наличие обоих оснований, установленных как пунктом 1, так и пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Поскольку заявление о признании должника несостоятельным (банкротом) принято Арбитражным судом города Москвы к производству 11.12.2020, оспариваемая сделка совершена 07.10.2019, то имеются основания для ее проверки по пункту 2 статьи 61.2 закона о банкротстве.

В пункте 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» судам даны следующие разъяснения: поскольку согласно части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, обязанность доказывания того, что оспариваемая сделка была совершена с целью причинить вред кредиторам, в результате совершения сделки причинен вред кредиторам, другая сторона сделки должна была знать об указанной цели должника, лежит на арбитражном управляющем.

Учитывая указанные выше разъяснения, согласно которым недоказанность хотя бы одного из обстоятельств, подлежащих установлению (совершение сделки с целью причинить

вред имущественным правам кредиторов, причинение вреда в результате совершения сделки и осведомленности другой стороны сделки об указанной цели должника) приводит к невозможности удовлетворения заявления о признании сделки недействительной, отказывая в удовлетворении заявления конкурсного управляющего, суд исходит из того, что совокупность указанных выше обстоятельств финансовым управляющим не доказана.

В рамках настоящего обособленного спора судом установлена вышеуказанная совокупность обстоятельств для признания сделки недействительной (совершение сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, причинение вреда в результате совершения сделки и осведомленности другой стороны сделки об указанной цели должника).

Так, на момент заключения купли-продажи Сиротинин И.И. отвечал признакам неплатежеспособности.

В соответствии со статьей 2 Закона о банкротстве под неплатежеспособностью понимается прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

На момент совершения оспариваемой сделки у Сиротинина И.И. имелись просроченные денежные обязательства.

02.04.2019г. Сиротининым И.И. заключён договор займа по которому он совместно с Сиротининым И.А. получил от Кузнецова И.В. займ в размере 31 000 000 руб. на срок до 01.07.2019г.

02.04.2019г. Сиротининым И.И. заключён договор займа по которому он совместно с Сиротининым И.А. от Кузнецова В.В. получил займ в размере 400 000 долл.США (с возвратом в рублях по курсу на день возврата) на срок до 01.07.2019г.

02.04.2019г. Сиротининым И.И. заключён договор займа по которому он совместно с Сиротининым И.А. от Кузнецова О.В. получил займ в размере 500 000 долл.США (с возвратом в рублях по курсу на день возврата) на срок до 01.07.2019г.

02.04.2019г. Сиротининым И.И. заключён договор займа по которому он совместно с Сиротининым И.А. от Кузнецова И.В. получил займ в сумме 200 000 долл.США (с возвратов в рублях по курсу на день возврата) на срок до 01.07.2019г.

По информации, предоставленной в материалы дела Сиротининым И.И., к моменту рассмотрения обоснованности заявления о признании его банкротом, обязательства по возврату займом им не были исполнены в полном объеме. В последствии требования кредитора Кузнецова И.В. включены судом в реестр требований кредиторов Сиротинина И.И.

Также в Хамовнический районный суд г. Москвы 08.07.2019г. был подан иск Пупенковой Натальей Викторовной о взыскании с Сиротинина И.И. в порядке солидарной ответственности денежных средств по договору займа. 31.10.2019г. Хамовнический районный суд г. Москвы по делу 02-3380U9 иск удовлетворил.

Как усматривается из материалов дела, Сиротинин И.И. имеет один счет, открытый в Московском банке ПАО Сбербанк. Обороты по счету за период с 15.03.2019-31.12.2019 составили 993 664,24 руб.. А согласно справкам о доходах в 2019 году доход Сиротинина И.И. составил 1 732 111,41 руб.

Таким образом, денежных средств имеющихся на момент заключения сделки по отчуждению автомобиля явно было недостаточно для расчета по возникшим заемным обязательствам. Из чего следует вывод, что на момент отчуждения автомобиля у Сиротинина И.И. имелись признаки неплатежеспособности.

Согласно пункту 3 статьи 19 Закона о банкротстве заинтересованными лицами по отношению к должнику - гражданину признаются его супруг, родственники по прямой восходящей и нисходящей линии, сестры, братья и их родственники по нисходящей линии, родители, дети, сестры и братья супруга.

Таким образом, сделка в соответствии со статьей 19 Закона о банкротстве совершена должником с заинтересованным лицом - супругой должника.

Согласно абзацу 7 пункта 5 Постановления № 63 при определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго

статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

При совершении сделки по отчуждению оспариваемого автомобиля произошло уменьшение размера имущества должника, приводящее к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества, следовательно, вред кредиторам реально причинён.

В соответствии с пунктом 7 Постановления № 63 в силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Сиротинин А.И.- заинтересованное лицо по отношению к должнику, т.к. является его братом, в связи с чем его осведомленность о цели причинения вреда имущественным правам кредиторов презюмируется.

Таким образом, судом установлена совокупность обстоятельств для признания сделки недействительной по заявленному пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Также приведенные финансовым управляющим доводы и представленные в материалы заявления доказательства позволяют суду сделать вывод о наличии иных правовых оснований, предусмотренных статьей 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, недействительности оспариваемой сделки.

Согласно пункту 1 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна. Мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна (пункт 1 статьи 170 ГК РФ).

Стороны такой сделки могут также осуществить для вида ее формальное исполнение. Например, во избежание обращения взыскания на движимое имущество должника заключить договоры купли-продажи или доверительного управления и составить акты о передаче данного имущества, при этом сохранив контроль соответственно продавца или учредителя управления за ним (пункт 86 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации").

В данном случае Сиротинин И.И. (Должник) и Сиротинин А.И. не имели действительного намерения на достижение последствий заключения оспариваемого договора купли-продажи, в частности: оплаты транспортного средства. Таким образом, договор купли-продажи транспортного средства от 07.10.2019 является недействительной сделкой в силу положений ст. 170 ГК РФ.

Последствия признания сделки недействительной предусмотрены в пункте 2 статьи 167 ГК РФ и пункте 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве.

В силу пунктов 1, 2 статьи 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре, возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом. Однако, Законом о банкротстве установлены специальные правила относительно применения последствий недействительности сделок. Пункт 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве устанавливает, что в случае признания сделки недействительной в конкурсную массу возвращается все полученное по данной сделке. В случае невозможности

возврата имущества в конкурсную массу в натуре производится возмещение действительной стоимости этого имущества.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III.1 Закона о банкротстве, подлежит возврату в конкурсную массу.

В целях применения последствий недействительности сделки суд обязывает ответчика возвратить в конкурсную массу должника транспортное средство марки Мерседес-Бенц CLS 450 4MATIC, VIN WDD2573591A017725, г.в. 2018 г., цвет серый, государственный регистрационный знак M888AK177.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьями 61.1, 61.2 Закона о несостоятельности (банкротстве), статьями 13, 65, 71, 75, 176, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Признать недействительным договор купли-продажи транспортного средства от 07.10.2019 г., заключенного между должником и Сиротининым Александром Игоревичем (24.09.1988 г.р.).

Применить последствия признания сделки недействительной в виде обязанности Сиротининым Александра Игоревича возвратить в конкурсную массу должника Сиротинина И.И. автомобиль Мерседес-Бенц CLS 450 4MATIC, VIN WDD2573591A017725, г.в. 2018 г., цвет серый, государственный регистрационный знак M888AK177.

Определение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

С.Л. Никифоров