



14020010900644

37\_29260808

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****РЕШЕНИЕ****г. Москва****Дело № А40-76108/21-37-484****13 июля 2021 года**

Резолютивная часть решения объявлена 06 июля 2021 года

Полный текст решения изготовлен 13 июля 2021 года

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Скачковой Ю.А.

при ведении протокола судебного заседания помощником Городенским Н.Б.

рассмотрев в судебном заседании дело

по исковому заявлению ИНДИВИДУАЛЬНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯ  
ЗЕЛЕНИХИНА СЕРГЕЯ ВЛАДИМИРОВИЧА (ОГРНИП: 319774600173027, ИНН:  
772648565537, Дата присвоения ОГРНИП: 15.03.2019)к ИНДИВИДУАЛЬНОМУ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЮ ВЛАДИМИРОВУ ОЛЕГУ  
АЛЕКСАНДРОВИЧУ (ОГРНИП: 313774610800842, ИНН: 772379312334, Дата  
присвоения ОГРНИП: 18.04.2013)третьи лица: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "БОНУС  
ГРУП" (121351, МОСКВА ГОРОД, МОЛОДОГВАРДЕЙСКАЯ УЛИЦА, 57, СТР.12,  
ОФИС 208, ОГРН: 5077746859900, Дата присвоения ОГРН: 01.06.2007, ИНН:  
7731568602), ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ  
"АЙСТЕЙДЖ" (123022, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА РОЧДЕЛЬСКАЯ, 15, СТР.41, ,  
ОГРН: 5087746151389, Дата присвоения ОГРН: 26.09.2008, ИНН: 7703675761)

о взыскании задолженности по арендной плате по договору аренды оборудования от 15.05.2020 № ЗС1 за период с августа 2020 по декабрь 2020 в размере 654 179 руб., неустойки (пени) за период с 01.09.2020 по 01.04.2021 в размере 2 126 748 руб. 02 коп., процентов по ст. 317.1. ГК РФ сверх неустойки за период с 01.09.2020 по 01.04.2021 в размере 11 579 руб. 13 коп.; задолженности по арендной плате по договору аренды оборудования от 15.05.2020 № ЗС2 15/05/2020 за период с мая 2020 по декабрь 2020 в размере 496 099 руб. 88 коп., неустойки (пени) за период с 01.06.2020 по 01.04.2021 в размере 1 513 104 руб. 63 коп., процентов по ст. 317.1. ГК РФ сверх неустойки за период с 01.06.2020 по 01.04.2021 в размере 11 081 руб. 28 коп.; задолженности по арендной плате по договору аренды оборудования от 12.06.2020 № ЗС1 12/06/2020 за период с июня 2020 по декабрь 2020 в размере 477 900 руб. 69 коп., неустойки (пени) за период с 01.07.2020 по 01.04.2021 в размере 1 314 226 руб. 90 коп., процентов по ст. 317.1. ГК РФ сверх неустойки за период с 01.07.2020 по 01.04.2021 в размере 9 968 руб. 67 коп.

При участии:

от истца – Труфанов А.В. по доверенности от 02.03.2021;  
от ответчика – Боканхель Н.Ю. по доверенности от 17.06.2021;  
от третьего лица ООО "Айстейдж" - адвокат Капустин С.А. по доверенности от 17.06.2021;  
от третьего лица ООО "Бонус Групп" - адвокат Капустин С.А. по доверенности от 17.06.2021.

### УСТАНОВИЛ:

Индивидуальный предприниматель Зеленихин Сергей Владимирович обратился в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к Индивидуальному предпринимателю Владимирову Олегу Александровичу о взыскании задолженности по арендной плате по договору аренды оборудования от 15.05.2020 № ЗС1 за период с августа 2020 по декабрь 2020 в размере 654 179 руб. 63 коп., неустойки (пени) за период с 01.09.2020 по 01.04.2021 в размере 2 126 748 руб. 02 коп., процентов по ст. 317.1. ГК РФ сверх неустойки за период с 01.09.2020 по 01.04.2021 в размере 11 579 руб. 13 коп.; задолженности по арендной плате по договору аренды оборудования от 15.05.2020 № ЗС2 15/05/2020 за период с мая 2020 по декабрь 2020 в размере 496 099 руб. 88 коп., неустойки (пени) за период с 01.06.2020 по 01.04.2021 в размере 1 513 104 руб. 63 коп., процентов по ст. 317.1. ГК РФ сверх неустойки за период с 01.06.2020 по 01.04.2021 в размере 11 081 руб. 28 коп.; задолженности по арендной плате по договору аренды оборудования от 12.06.2020 № ЗС1 12/06/2020 за период с июня 2020 по декабрь 2020 в размере 477 900 руб. 69 коп., неустойки (пени) за период с 01.07.2020 по 01.04.2021 в размере 1 314 226 руб. 90 коп., процентов по ст. 317.1. ГК РФ сверх неустойки за период с 01.07.2020 по 01.04.2021 в размере 9 968 руб. 67 коп.

Иск заявлен на основании ст.ст. 307, 309, 310, 314, 317.1, 329, 330, 606, 614 ГК РФ и мотивирован ненадлежащим исполнением ответчиком своих обязательств по договорам аренды оборудования от 15.05.2020 № ЗС1, от 15.05.2020 № ЗС2 15/05/2020, от 12.06.2020 № ЗС1 12/06/2020 в части оплаты арендной платы.

В соответствии с абз. 2 ч. 1 ст. 121 АПК РФ (в редакции Федерального закона от 27.07.2010г. № 228-ФЗ) информация о принятии искового заявления к производству, о времени и месте судебного заседания опубликована на официальном сайте Арбитражного суда города Москвы: [www.msk.arbitr.ru](http://www.msk.arbitr.ru).

Истец заявил ходатайство, в порядке ст. 49 АПК РФ, об увеличении размера исковых требований за счет увеличения периода образования суммы долга с 01.04.2021 по 30.06.2021.

Протокольным определением от 06.07.2021 в удовлетворении ходатайства истца об увеличении размера исковых требований отказано, поскольку претензия об оплате основного долга за период с апреля по июнь 2021 истцом в адрес ответчика не направлялась, доказательств заблаговременного направления заявления об увеличении размера исковых требований в адрес ответчика также не представлено.

Ответчик представил заявление о снижении неустойки (пени) в порядке ст. 333 ГК РФ, а также дополнение к заявлению.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 17.06.2021 Общество с ограниченной ответственностью «Бонус Групп» и Общество с ограниченной ответственностью «Астейдж» привлечены к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 12.07.2021 (резолютивная часть определения объявлена 06.07.2021) Обществу с ограниченной ответственностью «Бонус Групп» отказано во вступлении в дело в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельные требования на предмет спора, поскольку самостоятельные требования Общества с ограниченной ответственностью «Бонус Групп» не связаны с предметом

настоящего иска.

Суд, рассмотрев иски, требования, заслушав доводы истца и ответчика, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, 15.05.2020 между Индивидуальным предпринимателем Зеленихиным Сергеем Владимировичем (далее – Арендодатель, Истец) и Индивидуальным предпринимателем Владимировым Олегом Александровичем (далее – Арендатор, Ответчик) заключен договор на аренду оборудования № ЗС1 15/05/2020 (далее – Договор № ЗС1 15/05/2020) по условиям которого Арендодатель обязуется предоставить Арендатору во временное возмездное пользование Оборудование, согласно перечню, зафиксированному в Приложении № 1 к настоящему договору, которое является его неотъемлемой частью (далее – Оборудование), а также вернуть Оборудование в исправном состоянии.

Положениями п. 1.2.1.1. Договора № ЗС1 15/05/2020 предусмотрен период предоставления Оборудования:

- дата предоставления Оборудования Арендатору: 15.05.2020;
- дата возврата Оборудования Арендатору: 31.12.2020.

Согласно п. 2.1. Договора № ЗС1 15/05/2020, передача Арендодателем Арендатору Оборудования подтверждается двухсторонним Актом приема-передачи, составленным в двух экземплярах (Приложение № 2). Сдача-приемка Оборудования от Арендатора также подтверждается актом (Приложение № 4).

Во исполнение Договора № ЗС1 15/05/2020 Истец передал, а Ответчик принял во временное возмездное пользование Оборудование согласно перечню, зафиксированному в Приложении №1 Договору по акту приема-передачи от 15.05.2020. Оборудование принято Ответчиком без замечаний.

Положениями п. 3.1. Договора № ЗС1 15/05/2020 предусмотрено, что цена Договора № ЗС1 15/05/2020 (размер арендной платы) составляет 998 473 руб. 25 коп., НДС не облагается в связи с применением Арендодателем упрощенной системы налогообложения (на основании ст. 346.12 и ст. 346.13 главы 26.2 НК РФ), и подлежит оплате Арендатором частями на основании Графика платежей (Приложение № 3).

В нарушение условий Договора № ЗС1 15/05/2020 Ответчик обязательство по оплате арендной платы исполнил частично на сумму 330 000 руб., в результате чего у него образовалась задолженность, согласно расчету Истца, за период с августа 2020 по декабрь 2020, в сумме 654 179 руб. 63 коп.

Пунктом 5.1. Договора № ЗС1 15/05/2020 предусмотрено, что в случае просрочки платежа, предусмотренного п. 3.1. Договора, Арендатор уплачивает Арендодателю пени в размере 1% от цены настоящего Договора, за каждый календарный день просрочки.

Согласно расчету Истца, размер неустойки (пени), начисленной за ненадлежащее исполнение Ответчиком обязательства по оплате арендной платы, за период с 01.09.2020 по 01.04.2021, составил 2 126 748 руб. 02 коп.

Согласно п. 5.2. Договора № ЗС1 15/05/2020, проценты, предусмотренные статьей 317.1. ГК РФ, начисляются на неисполненные в срок, установленный договором, денежные обязательства. Проценты начисляются с начала возникновения просрочки исполнения денежного обязательства и до момента его фактического исполнения. Начисление с начала просрочки процентов по ст. 395 ГК РФ и (или) неустойки не влияет на начисление процентов по статье 317.1 ГК РФ.

Из представленного Истцом расчета следует, что размер процентов по ст. 317.1. ГК РФ, начисленных за период с 01.09.2020 по 01.04.2021 сверх неустойки, составил 11 579 руб. 13 коп.

15.05.2020 года между Истцом и Ответчиком заключен договор на аренду оборудования № ЗС2 15/05/2020 (далее – Договор № ЗС2 15/05/2020), по условиям

которого Арендодатель обязуется предоставить Арендатору во временное возмездное пользование Оборудование, согласно перечню (Приложение № 1 к договору), а также вернуть Оборудование в исправном состоянии.

Положениями п. 1.2.1.1. Договора № ЗС2 15/05/2020 предусмотрен период предоставления Оборудования:

- дата предоставления Оборудования Арендатору: 17.05.2020;
- дата возврата Оборудования Арендатору: 31.12.2020.

Согласно п. 2.1. Договора № ЗС2 15/05/2020, передача Арендодателем Арендатору Оборудования подтверждается двухсторонним Актом приема-передачи, составленным в двух экземплярах (Приложение № 2). Сдача-приемка Оборудования от Арендатора подтверждается аналогичным актом (Приложение № 4).

Во исполнение Договора № ЗС2 15/05/2020 Истец передал, а Ответчик принял во временное возмездное пользование Оборудование согласно перечню, зафиксированному в Приложении №1 Договору по акту приема-передачи от 17.05.2020. Оборудование принято Ответчиком без замечаний.

Положениями п. 3.1. Договора № ЗС2 15/05/2020 предусмотрено, что цена Договора № ЗС2 15/05/2020 (размер арендной платы) составляет 496 099 руб. 88 коп., НДС не облагается в связи с применением Арендодателем упрощенной системы налогообложения (на основании ст. 346.12 и ст. 346.13 главы 26.2 НК РФ), и подлежит оплате Арендатором частями на основании Графика платежей (Приложение № 3).

В нарушение условий Договора № ЗС2 15/05/2020 Ответчик обязательство по оплате арендной платы надлежащим образом не исполнил, в результате чего у него образовалась задолженность, согласно расчету Истца, за период с мая 2020 по декабрь 2020, в сумме 496 099 руб. 88 коп.

Пунктом 5.1. Договора № ЗС2 15/05/2020 предусмотрено, что в случае просрочки уплаты платежа, предусмотренного п. 3.1. Договора, Арендатор уплачивает Арендодателю пени в размере 1% от цены настоящего Договора, за каждый календарный день просрочки.

Согласно расчету Истца, размер неустойки (пени), начисленной за ненадлежащее исполнение Ответчиком обязательства по оплате арендной платы, за период с 01.06.2020 по 01.04.2021, составил 1 513 104 руб. 63 коп.

Согласно п. 5.2. Договора № ЗС2 15/05/2020, проценты, предусмотренные статьей 317.1. ГК РФ, начисляются на неисполненные в срок, установленный договором, денежные обязательства. Проценты начисляются с начала возникновения просрочки исполнения денежного обязательства и до момента его фактического исполнения. Начисление с начала просрочки процентов по ст. 395 ГК РФ и (или) неустойки не влияет на начисление процентов по статье 317.1 ГК РФ.

Из представленного Истцом расчета следует, что размер процентов по ст. 317.1. ГК РФ, начисленных за период с 01.06.2020 по 01.04.2021 сверх неустойки, составил 11 081 руб. 28 коп.

12.06.2020 года между Истцом и Ответчиком заключен договор на аренду оборудования № ЗС1 12/06/2020 (далее – Договор № ЗС1 12/06/2020) по условиям которого Арендодатель обязуется предоставить Арендатору во временное возмездное пользование Оборудование, согласно перечню, (Приложении № 1 к договору), а также вернуть Оборудование в исправном состоянии.

Положениями п. 1.2.1.1. Договора № ЗС1 12/06/2020 предусмотрен период предоставления Оборудования:

- дата предоставления Оборудования Арендатору: 12.06.2020;
- дата возврата Оборудования Арендатору: 31.12.2020.

Согласно п. 2.1. Договора № ЗС1 12/06/2020, передача Арендодателем Арендатору Оборудования подтверждается двухсторонним Актом приема-передачи, составленным в двух экземплярах (Приложение № 2). Сдача-приемка Оборудования от Арендатора

подтверждается аналогичным актом (Приложение № 4).

Во исполнение Договора № ЗС1 12/06/2020 Истец передал, а Ответчик принял во временное возмездное пользование Оборудование согласно перечню, (Приложении № 1 к договору) по акту приема-передачи от 12.06.2020. Оборудование принято Ответчиком без замечаний.

Положениями п. 3.1. Договора № ЗС1 12/06/2020 предусмотрено, что цена Договора (размер арендной платы) составляет 477 900 руб. 69 коп., НДС не облагается в связи с применением Арендодателем упрощенной системы налогообложения (на основании ст. 346.12 и ст. 346.13 главы 26.2 НК РФ), и подлежит оплате Арендатором частями на основании Графика платежей (Приложение № 3).

В нарушение условий Договора № ЗС1 12/06/2020 Ответчик обязательство по оплате арендной платы надлежащим образом не исполнил, в результате чего у него образовалась задолженность, согласно расчету Истца, за период с июня 2020 по декабрь 2020, в сумме 477 900 руб. 69 коп.

Пунктом 5.1. Договора № ЗС1 12/06/2020 предусмотрено, что в случае просрочки платежа, предусмотренного п. 3.1. Договора, Арендатор уплачивает Арендодателю пени в размере 1% от цены настоящего Договора, за каждый календарный день просрочки.

Согласно расчету Истца, размер неустойки (пени), начисленной за ненадлежащее исполнение Ответчиком обязательства по оплате арендной платы, за период с 01.07.2020 по 01.04.2021, составил 1 314 226 руб. 90 коп.

Согласно п. 5.2. Договора № ЗС1 12/06/2020, проценты, предусмотренные статьей 317.1. ГК РФ, начисляются на неисполненные в срок, установленный договором, денежные обязательства. Проценты начисляются с начала возникновения просрочки исполнения денежного обязательства и до момента его фактического исполнения. Начисление с начала просрочки процентов по ст. 395 ГК РФ и (или) неустойки не влияет на начисление процентов по статье 317.1 ГК РФ.

Из представленного Истцом расчета следует, что размер процентов по ст. 317.1. ГК РФ, начисленных за период с 01.07.2020 по 01.04.2021 сверх неустойки, составил 9 968 руб. 67 коп.

Таким образом, согласно представленному Истцом в материалы дела расчету исковых требований, задолженность Ответчика по оплате арендной платы по Договорам составляет 1 628 180 руб. 20 коп., задолженность по оплате неустойки (пени) составляет 4 954 079 руб. 55 коп., задолженность по оплате процентов по ст. 317.1. ГК РФ, начисленных сверх неустойки, составляет 32 629 руб. 08 коп.

Истцом в адрес Ответчика направлена претензия с требованием об оплате образовавшейся задолженности, которая Ответчиком оставлена без удовлетворения.

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения Истца с настоящим иском в суд.

Отношения сторон регулируются нормами Гражданского кодекса Российской Федерации, а именно общими положениями об обязательствах и об аренде.

Согласно ст. 606 ГК РФ по договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

Согласно п. 1 ст. 607 ГК РФ в аренду могут быть переданы земельные участки и другие обособленные природные объекты, предприятия и другие имущественные комплексы, здания, сооружения, оборудование, транспортные средства и другие вещи, которые не теряют своих натуральных свойств в процессе их использования (непотребляемые вещи).

Согласно ст. 614 ГК РФ порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договором аренды. Арендная плата устанавливается за все арендуемое имущество в целом или отдельно по каждой из его составных частей в виде определенных в твердой сумме платежей, вносимых периодически или единовременно.

В соответствии со ст. 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенные действия, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В соответствии со ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона и односторонний отказ от их исполнения не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Учитывая, что доказательств оплаты задолженности по арендной плате Ответчиком не представлено, суд пришел к выводу о наличии оснований для признания требования о взыскании задолженности по арендной плате в сумме 1 628 180 руб. 20 коп. правоммерным, обоснованным и подлежащим удовлетворению в полном объеме.

Согласно п. 1 ст. 329 ГК РФ, исполнение обязательств может обеспечиваться, в том числе, неустойкой.

Согласно п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства.

Рассмотрев требование Истца о взыскании неустойки (пени), суд пришел к выводу, что заявленное требование предъявлено правоммерно и обоснованно.

Проверив расчет Истца, суд признал расчет арифметически и методологически верным.

Между тем, Ответчиком заявлено ходатайство о снижении неустойки (пени) в порядке ст. 333 ГК РФ.

Рассмотрев заявленное ходатайство, суд пришел к следующим выводам.

Согласно разъяснениям, изложенным в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (п. 1 ст. 333 ГК РФ).

Если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (п. 1 ст. 2, п. 1 ст. 6, п. 1 ст. 333 ГК РФ).

Бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (ч. 1 ст. 65 АПК РФ).

При оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правоммерного пользования (п. 3, 4 ст. 1 ГК РФ).

Доказательствами обоснованности размера неустойки могут служить, в частности, данные о среднем размере платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, либо платы по краткосрочным кредитам, выдаваемым физическим лицам, в месте нахождения кредитора в период нарушения обязательства, а также о показателях инфляции за соответствующий период. Установив

основания для уменьшения размера неустойки, суд снижает сумму неустойки. Снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (п. 1 и 2 ст. 333 ГК РФ).

В соответствии с абз. 2 п. 2 Постановления Высшего Арбитражного Суда РФ от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суд может исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения. Вместе с тем для обоснования иной величины неустойки, соразмерной последствиям нарушения обязательства, каждая из сторон вправе представить доказательства того, что средний размер платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями субъектам предпринимательской деятельности в месте нахождения должника в период нарушения обязательства, выше или ниже двукратной учетной ставки Банка России, существовавшей в тот же период. Снижение судом неустойки ниже определенного таким образом размера допускается в исключительных случаях, при этом присужденная денежная сумма не может быть меньше той, которая была бы начислена на сумму долга исходя из однократной учетной ставки Банка России.

Установив основания для уменьшения размера неустойки, суд снижает сумму неустойки.

При рассмотрении настоящего спора, суд, исходя из фактических обстоятельств дела, оценив, пришел к выводу о наличии оснований для снижения неустойки (пени).

Применительно к рассматриваемому спору, суд приняв во внимание принцип соразмерности гражданско-правовой ответственности последствиям нарушения обязательства, учитывая, что Истцом не представлено доказательств наличия существенных негативных последствий, вызванных ненадлежащим исполнением Ответчиком обязательств по Договорам и основываясь на том, что степень соразмерности начисленной Истцом неустойки (пени) последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, оценив соразмерность заявленной к взысканию суммы возможным финансовым последствиям для каждой из сторон, пришел к выводу о наличии правовых оснований для снижения заявленной к взысканию неустойки (пени) до 200 000 руб., поскольку ее снижение обеспечит баланс интересов сторон и позволит Истцу в должной мере компенсировать имущественные потери в результате нарушения Ответчиком принятых на себя обязательств по Договорам.

Удовлетворяя требование Истца о взыскании процентов по ст. 317.1. ГК РФ, начисленных сверх неустойки, в размере 32 629 руб. 08 коп., суд исходил из следующего.

Согласно ст. 317.1 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором, кредитор по денежному обязательству, сторонами которого являются коммерческие организации, имеет право на получение с должника процентов на сумму долга за период пользования денежными средствами. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется ставкой рефинансирования Банка России, действовавшей в соответствующие периоды (законные проценты).

Учитывая, что представленными в материалы дела документами подтвержден и Ответчиком не оспорен факт ненадлежащего исполнения принятых на себя обязательств по Договорам, принимая во внимание положения п. 5.2. Договоров, предусматривающих наличие у Истца права начисления процентов сверх неустойки,

суд признал заявленное требование предъявленным правомерно, обоснованно, и, как следствие, подлежащим удовлетворению в полном объеме.

Суд отклонил возражения третьего лица о принадлежности ему объектов аренды на праве собственности как не подтвержденные документально.

Кроме того, согласно разъяснениям, приведенным в пункте 12 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.11.2011 № 73, судам следует иметь в виду, что положения статьи 608 Кодекса не означают, что в ходе рассмотрения споров, связанных с нарушением арендатором своих обязательств по договору аренды, арендодатель обязан доказать наличие у него права собственности на имущество, переданное в аренду.

Таким образом, проверка права собственности на имущество, не входит в предмет доказывания по иску о взыскании арендной платы.

В соответствии со ст.ст. 102 и 110 АПК РФ госпошлина по иску относится на Ответчика.

С учетом изложенного, на основании ст.ст. 11, 12, 307, 309, 310, 330, 606, 614 ГК РФ, руководствуясь ст.ст. 65, 102, 110, 123, 156, 167-171, 176, 180, 181 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ИНДИВИДУАЛЬНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯ ВЛАДИМИРОВА ОЛЕГА АЛЕКСАНДРОВИЧА (ОГРНИП: 313774610800842, ИНН: 772379312334, Дата присвоения ОГРНИП: 18.04.2013) в пользу ИНДИВИДУАЛЬНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯ ЗЕЛЕНИХИНА СЕРГЕЯ ВЛАДИМИРОВИЧА (ОГРНИП: 319774600173027, ИНН: 772648565537, Дата присвоения ОГРНИП: 15.03.2019) долг 1 628 180 руб. 20 коп., пени 200 000 руб. 00 коп., проценты 32 629 руб. 08 коп., всего 1 860 809 (один миллион восемьсот шестьдесят тысяч восемьсот девять) руб. 28 коп., а также 56 074 (пятьдесят шесть тысяч семьдесят четыре) руб. 00 коп. госпошлину.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Ю.А. Скачкова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 29.06.2020 12:14:15  
Кому выдана Скачкова Юлия Анатольевна