

Ялтинский городской суд Республики Крым

298600, г. Ялта, ул. Дмитриева, д. 4

Заявитель: финансовый управляющий Фадеевой Светланы Юрьевны
26 ноября 1971 г.р., место рождения: г. Клин, Московская область,
Московская обл., г. Клин, ул. 60 лет Комсомола, д. 7/6, корп.1 кв. 13
Чурляев Андрей Валериевич

397908, Воронежская обл., г. Лиски, ул. Индустриальная, д. 2а, кв.17
тел. +79204078411, e-mail: arbitr136@gmail.com

ЖАЛОБА

на бездействие СО УМВД России по г. Ялте
по вопросу об отмене постановления о наложении ареста на имущество

СО УМВД России по г. Ялте расследуется уголовное дело № 11801350006000821, возбужденное 18 декабря 2018 г. по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ по факту мошеннических действий Дубровицкого Ю.Р.

Постановлением Ялтинского городского суда Республики Крым от 14 февраля 2020 г. по делу № 3/6-58/2020 (судья Синицина О.В.) на основании постановления следователя СО УМВД России по городу Ялте Ткаченко Н.Н. в целях обеспечения гражданского иска в уголовном процессе в рамках уголовного дела № 11801350006000821 наложен арест, в том числе, на земельные участки третьего лица - Фадеевой С.Ю.:

- Земельный участок, площадью 300 кв. м., по адресу: Россия, Республика Крым, г. Ялта, п.г.т. Массандра, кадастровый (условный) номер 90:25:060103:203.

- Земельный участок, площадью 900 кв. м., по адресу: Россия, Республика Крым, г. Ялта, п.г.т. Массандра, в районе ул. Мира, кадастровый (условный) номер 90:25:060103:47.

В силу абз. 9 п. 1 ст. 126 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», с учетом разъяснений, данных в п. 13 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 июля 2009 г. № 59, с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства снимаются ранее наложенные аресты на имущество должника и иные ограничения распоряжения имуществом должника.

При этом, как разъяснено в п. 14 указанного постановления, норма абзаца девятого пункта 1 статьи 126 Закона о банкротстве распространяет свое действие на аресты, налагаемые в исполнительном производстве, и на аресты как обеспечительные меры, принимаемые в судебных процессах за рамками дела о банкротстве.

В связи с тем, что решением Арбитражного суда Московской области от 05 апреля 2021 г. по делу № А41-7524/20 Фадеева С.Ю. признана несостоятельной (банкротом) и в отношении нее введена процедура реализации имущества гражданина, наложенный Ялтинским городским судом Республики Крым от 14 февраля 2020 г. по делу № 3/6-58/2020 арест, подлежит снятию, как нарушающий действующее законодательство Российской Федерации, а также права и законные интересы кредиторов Фадеевой С.Ю., среди которых потерпевшие по уголовному делу № 11801350006000821.

Руководствуясь изложенным, в соответствии со ст. 115 УПК РФ финансовый управляющий обратился в адрес СО УМВД России по г. Ялте с ходатайством о снятии ареста с имущества Фадеевой С.Ю. Постановлением начальника СО УМВД по г. Ялте майора юстиции Ткаченко Н.Н. от 19 сентября 2022 г. в снятии ареста было отказано.

Бездействие начальника СО УМВД по г. Ялте майора юстиции Ткаченко Н.Н. по снятию ареста с вышеуказанных земельных участков является нарушением специального законодательства о банкротстве, а также служит препятствием для восстановления законных прав и интересов потерпевших в рамках уголовного дела № 11801350006000821

за счет получения ими материального возмещения от реализации спорных земельных участков.

В настоящее время Ялтинским городским судом Республики Крым, Арбитражным судом Московской области установлена материально-правовая ответственность Фадеевой С.Ю. перед обманутыми дольщиками на общую сумму 40 442 375 руб., из которых часть денежных средств Фадеева С.Ю. должна НКО Крымский Республиканский фонд защиты прав граждан – участников долевого строительства (ИНН 9102260621, ОГРН 1199112019083, (см. Приложение № 3)).

Так как вынесенные Ялтинским городским судом Республики Крым и Арбитражным судом Московской области по делу № А41-7524/20 судебные акты наделяют именно Фадееву С.Ю., а не Дубровицкого Ю.Р. статусом лица, ответственного перед потерпевшими за возмещение причиненного ущерба, возбуждение производства по делу о банкротстве позволяет при содействии профессионального субъекта (финансового управляющего) произвести возмещение потерпевшим ущерба наиболее полным образом и в кратчайшие сроки.

Арбитражным судом Московской области по делу № А41-7524/20 уже утвержден порядок реализации вышеуказанного имущества Фадеевой С.Ю., что дает возможность приступить к продаже земельных участков и погашению задолженности перед потерпевшими сразу после снятия, наложенного в рамках уголовного дела ареста (Приложение № 4).

Учитывая, что по смыслу абз. 4 и 8 ст. 2 Закона о банкротстве гражданский истец по уголовному делу является кредитором должника, а потому удовлетворение его гражданского иска не может осуществляться в обход установленной ст. 134 Закона о банкротстве очередности, такой подход является обоснованным.

Обеспечение прав всех потерпевших по уголовному делу земельными участками Фадеевой С.Ю. нарушает баланс интересов обманутых дольщиков.

Компенсация ущерба лицам, вложившимся в долевое строительство других ЖК на других земельных участках, должна быть осуществлена за счет реализации этих земельных участков, так как именно они являются предметом совершения преступления.

Учитывая специфику сложившихся отношений, за счет спорного недвижимого имущества Фадеевой С.Ю. обоснованным является возмещение ущерба обманутым дольщикам при строительстве ЖК Резиденция Мира 2.0, материально-правовая ответственность Фадеевой С.Ю. перед которыми установлена судебными актами и может быть реализована уже сейчас в рамках дела о банкротстве.

Согласно Постановлению Ялтинского городского суда Республики Крым от 14 февраля 2020 г. по делу № 3/6-58/2020, вынесенному на основании постановления следователя СО УМВД России по г. Ялте Ткаченко Н.Н. в рамках уголовного дела № 11801350006000821, арест на имущество Фадеевой С.Ю. был наложен в счет обеспечения удовлетворения требований потерпевших. Исходя из текста Постановления, наложение ареста не связано с обеспечением сохранности имущества как вещественного доказательства.

Из описательно - мотивировочной части Постановления суда следует, что «ходатайство следователя о наложении ареста мотивировано тем, что необходимо предпринять меры к возможному возмещению ущерба, причиненного преступлением в случае подачи исков потерпевшими.» Также из судебного акта следует, что арест на имущество Фадеевой С.Ю. был наложен в целях обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска и других имущественных взысканий, поскольку санкция ч.4 ст.159 УК РФ предусматривает наказание в виде штрафа.

В соответствии с ч.4 ст.7 УПК РФ постановление судьи должно быть законным, обоснованным и мотивированным. Таким признается судебный акт, постановленный в соответствии с требованиями уголовного и уголовно-процессуального законов и основанный на материалах дела, исследованных в судебном заседании.

Указанные требования уголовно-процессуального закона судом при удовлетворении ходатайства следователя о наложении ареста на имущество третьего лица не были выполнены, так как при наложении ареста на имущество Фадеевой С.Ю. суду не было известно о возбуждении в отношении собственника имущества процедуры банкротства и включении имущества в конкурсную массу.

Кроме того, при наложении ареста на имущество Фадеевой С.Ю. не были учтены следующие юридически значимые обстоятельства:

Исходя из положений части 1 статьи 44 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ) как физическое, так и юридическое лицо вправе предъявить по уголовному делу гражданский иск, содержащий требование о возмещении имущественного вреда, при наличии оснований полагать, что данный вред причинен ему непосредственно преступлением.

С учетом требований части 1 статьи 54 УПК РФ в случаях предъявления гражданского иска по уголовному делу физическое лицо или юридическое лицо, которое в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации несет ответственность за вред, причиненный преступлением, должно быть привлечено в качестве гражданского ответчика, о чем выносится соответствующее постановление (определение).

По смыслу положений пункта 1 статьи 1064 ГК РФ вред, причиненный преступлением, подлежит возмещению в полном объеме лицом, виновным в его совершении, поэтому, по общему правилу, в качестве гражданского ответчика привлекается обвиняемый. Вместе с тем в случаях, когда законом обязанность возмещения вреда возлагается на лицо, не являющееся примирителем вреда, в качестве гражданского ответчика привлекается такое лицо, в том числе юридическое лицо.

Однако, гражданский иск по настоящему делу не заявлялся, Фадеева С.Ю. не является обвиняемым по делу и не является лицом, несущим за подследственного Дубровицкого Ю.Р. материальную ответственность, постановление о привлечении Фадеевой С.Ю. в качестве гражданского ответчика органами предварительного следствия не выносилось. Права собственности Фадеевой С.Ю. на вышеуказанные земельные участки в установленном порядке признаны государством путём их государственной регистрации. Сделки по приобретению земельных участков до настоящего времени не оспорены, как фиктивные либо совершенные с нарушением основ правопорядка.

По смыслу части 1 статьи 44 УПК РФ требования имущественного характера, хотя и связанные с преступлением, но относящиеся, в частности, к последующему восстановлению нарушенных прав потерпевшего (например, о признании гражданско-правового договора недействительным), а также регрессные иски (о возмещении расходов страховым организациям и др.) подлежат разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

В ходатайстве следователя не приведено никаких данных о возможности применения конфискации имущества Фадеевой С.Ю. и соответственно суд при наложении ареста не исходил из данных обстоятельств. Освобождение земельных участков, принадлежащих Фадеевой С.Ю. из-под ареста никаким образом не помешает их использовать в качестве вещественных доказательств для обвинения Дубровицкого Ю.Р. в инкриминируемых ему преступлениях.

Согласно требованиям уголовно-процессуального закона, лицо, права и законные интересы которых затронуты в ходе досудебного или судебного производства, вправе заявить ходатайство о производстве процессуальных действий или принятии процессуальных решений для установления обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, обеспечения прав и законных интересов лица, заявившего ходатайство, либо представляемых им лица или организации. Об удовлетворении ходатайства либо о полном или частичном отказе в его удовлетворении дознаватель, следователь, судья выносят постановление, а суд - определение, которое доводится до сведения лица,

заявившего ходатайство. Решение по ходатайству может быть обжаловано в порядке, установленном главой 16 УПК РФ.

В соответствии с ч.9 ст.115 УПК РФ, арест, наложенный на имущество, либо отдельные ограничения, которым подвергнуто арестованное имущество, отменяются на основании постановления, определения лица или органа, в производстве которого находится уголовное дело, когда в применении данной меры процессуального принуждения либо отдельных ограничений, которым подвергнуто арестованное имущество, отпадает необходимость, а также в случае истечения установленного судом срока ареста, наложенного на имущество, или отказа в его продлении. Необходимо отметить, что статья 115.1 УПК РФ, предусматривает порядок продления срока применения меры процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество, следовательно умышленно не указав в ходатайстве о наложении ареста срок его действия, в результате чего суд также, в нарушении требований ч.3 ст.115 УПК РФ, не установил срок действия меры процессуального принуждения. В силу части 9 статьи 115 УПК РФ отменяется наложение ареста по постановлению, определению лица или органа, в производстве которого находится уголовное дело и в чьи полномочия входит установление и оценка фактических обстоятельств, исходя из которых снимаются ранее наложенные аресты на имущество должника. При этом в случае спора не исключается возможность проверки действий (бездействия) лица или органа, уполномоченных отменять наложение ареста на имущество, вышестоящим органом или судом в порядке ст. ст. 123-125 УПК РФ.

Таким образом, органы предварительного следствия при отклонении ходатайства финансового управляющего Фадеевой С.Ю. А.В. Чурляева об освобождении имущества должника от ареста грубейшим образом не выполнили требования абз. 9 п. 1 ст. 126 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», с учетом разъяснений, данных в п. 13 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 июля 2009 г. № 59, о снятии с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства ранее наложенных арестов на имущество должника и иные ограничения распоряжения имуществом должника, что повлекло существенное нарушение прав кредиторов на удовлетворение имущественных требований в рамках процедуры банкротства.

Приведенные обстоятельства свидетельствуют также о том, что начальник СО УМВД по г. Ялте майор юстиции Ткаченко Н.Н. не понимает значение наложенного ареста для уголовного дела, подменяя основания его наложения с «обеспечения интересов потерпевших» на «вещественное доказательство».

В любом случае Начальник СО УМВД по г. Ялте майор юстиции Ткаченко Н.Н. не обосновывает необходимость сохранения ареста, не указывает в обеспечение каких следственных действий существует необходимость его сохранения.

Снятие ареста недвижимого имущества никаким образом не может воспрепятствовать проведению расследования в рамках уголовного дела, так как земельный участок в любом случае будет сохранен в натуре. Причина дальнейшего ограничения земельных участков в обороте не ясна.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 115, 125 УПК РФ, прошу:

1. Признать бездействие начальника СО УМВД России по городу Ялте Ткаченко Н.Н. по снятию ареста в рамках уголовного дела № 11801350006000821 в отношении имущества Фадеевой С.Ю. незаконным.

2. Обязать начальника СО УМВД России по городу Ялте Ткаченко Н.Н. устранить допущенные нарушения путем снятия ареста с принадлежащего Фадеевой С.Ю. имущества:

- земельный участок, площадью 300 кв. м., по адресу: Россия, Республика Крым, г Ялта, п.г.т. Массандра, кадастровый (условный) номер 90:25:060103:203;

- земельный участок, площадью 900 кв. м., по адресу: Россия, Республика Крым, г Ялта, п.г.т. Массандра, в районе ул. Мира, кадастровый (условный) номер 90:25:060103:47.

Приложение:

1. Копия постановления Ялтинского городского суда Республики Крым от 14 февраля 2020 г. по делу № 3/6-58/2020 о наложении ареста.
2. Автоматизированная копия решения Арбитражного суда Московской области от 05 апреля 2021 г. по делу № А41-7524/20.
3. Копия постановления начальника СО УМВД по г. Ялте майора юстиции Ткаченко Н.Н. от 19 сентября 2022 г. об отказе в снятии ареста.
4. Документы, подтверждающие задолженность Фадеевой С.Ю. перед потерпевшими.
5. Копия определения Арбитражного суда Московской области об утверждении порядка реализации имущества должника.

Финансовый управляющий
Фадеевой С.Ю.



А.В. Чурляев