

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу - апелляция

[Информация по делу](#)

Федоров О.А.

Дело №2-1474/2019; Дело № 33-3-5756/2021

УИД26RS0002-01-2019-00004435

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Ставрополь

14 июля 2021 год

Судебная коллегия по гражданским делам Ставропольского краевого суда в составе:

председательствующего
судей
с участием секретаря

Меньшова С.В.
Шетогубовой О.П., Ковалевой Ю.В.
Кузьмичевой Е.Г.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе представителя ответчика Банка ВТБ (ПАО) – Журавлевой Н.В.

на решение Ленинского районного суда города Ставрополя от 26 марта 2019 года,

по иску Лапушняковой Н.Ю., действующей в интересах недееспособного ФИО1, Лапушнякова В.Н. к Банку ВТБ (публичное акционерное общество) о признании сделки недействительной,

заслушав доклад судьи Шетогубовой О.П.,

установила:

Лапушняков В.Н. и Лапушнякова Н.Ю., действующая в интересах недееспособного ФИО1, обратились в суд с иском.

В обоснование заявленных требований указано, что ДД.ММ.ГГГГ между Банком ВТБ 24 (ЗАО) и ИП ФИО1 заключено кредитное соглашение №, в обеспечение которого были заключены сделки поручительства №-п01 и об ипотеки № от ДД.ММ.ГГГГ

Решением Усть-Джегутинского районного суда КЧР от 14.07.2016 г. ФИО1 признан недееспособным.

Как следует из заключения комиссии экспертов от ДД.ММ.ГГГГ № по результатам очного комплексного психолого-психиатрического экспертного исследования, ФИО1 страдает органическим расстройством личности и поведения. С ДД.ММ.ГГГГ глубину и тяжесть заболевания лишили ФИО1 способности осознавать физический характер своих действий. Постановлением органа опеки от ДД.ММ.ГГГГ. № Лапушнякова Н.Ю. назначена опекуном над недееспособным ФИО1

Просили признать недействительной сделкой кредитное соглашение №, договор поручительства №, договор об ипотеки №, заключенные ДД.ММ.ГГГГ между Лапушняковым В.Н. и ПАО Банк ВТБ; признать отсутствующим обременение в виде залога (ипотеки) по договору об ипотеки № от ДД.ММ.ГГГГ следующих объектов недвижимости:

-гостиничный комплекс с автостоянкой, расположенный по адресу: <адрес>, общей площадью 1857,5 кв.м.;

-земельный участок, расположенный по адресу: <адрес>, назначение: земли населенных пунктов - земли под объектами торговли, общественного питания, бытового обслуживания, общей площадью 12775 кв.м.

Обжалуемым решением Ленинского районного суда города Ставрополя от 26 марта 2019 года, исковые требования Лапушняковой Н.Ю., действующей в интересах недееспособного ФИО1, и

Лапушнякова В.Н.- удовлетворены.

В апелляционной жалобе представитель ответчика Банк ВТБ (ПАО) Журавлева Н.В. обжалуемое решение просит отменить, перейти к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции. Решение считает вынесенным с нарушением норм материального и процессуального права, не основанным на допустимых доказательствах. Представитель указывает, что Банк не был извещен о начавшемся судебном процессе, что лишило его права на судебную защиту своих интересов путем представления возражений, в том числе заявления о пропуске срока исковой давности по настоящему делу. Кроме того полагает, что в своих выводах суд сослался на недопустимое доказательство, а именно заключение судебной психолого-психиатрической экспертизы Республиканского государственного бюджетного лечебно – профилактического учреждения «Психоневрологический диспансер» от ДД.ММ.ГГГГ № . Также при формировании вывода о недействительности договоров ипотеки и поручительства, обеспечивающих исполнение обязательств по оспариваемой кредитной сделке, суд применил закон, не подлежащий применению, не принял во внимание наличие в действиях по оспариванию заключенных сделок признаков злоупотребления гражданскими правами.

Письменных возражений относительно доводов апелляционной жалобы не поступило.

В заседании судебной коллегии представитель Банк ВТБ (ПАО)-Бойцов В.Г., поддержал доводы апелляционной жалобы, просил отменить решение суда, представил в судебную коллегию заявление о пропуске срока исковой давности при обращении с иском в суд.

Представитель финансового управляющего Лапушнякова В.Н.-Бондаревой И.А.-Ботнарь Ю.Ф. также просил отменить решение суда.

Представитель истца Лапушняковой Н.Ю. – Ищенко Е.Е. считал, что оснований для отмены решения суда не имеется, поскольку решение вынесено в точном соответствии с нормами материального и процессуального права.

Иные лица, участвующие в деле, будучи надлежащим образом извещенными о времени и месте рассмотрения дела, в заседание судебной коллегии не явились. Судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие в соответствии с положениями ч.3 ст.167 ГПК РФ.

Исследовав материалы гражданского дела, обсудив доводы, изложенные в апелляционной жалобе, проверив законность и обоснованность решения суда в пределах доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии со ст. 12 ГПК РФ, гражданское судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, что в полной мере может быть реализовано только в случае предоставления каждому из лиц, участвующих в деле, возможности присутствовать в судебном заседании.

Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте судебного заседания, однако их неявка не является препятствием к рассмотрению и разрешению поставленного перед судом вопроса.

О дате, времени и месте судебного заседания стороны должны быть извещены судом с использованием средств и способов, предусмотренных в ч. 1 ст. 113 ГПК РФ.

По ст. 113 ГПК РФ лица, участвующие в деле, извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении.

Лицам, участвующим в деле, судебные извещения и вызовы должны быть вручены с таким расчетом, чтобы указанные лица имели достаточный срок для подготовки к делу и своевременной явки в суд (ч. 3 ст. 113 ГПК РФ).

Судебная повестка, адресованная гражданину, вручается ему лично под расписку на подлежащем возврату в суд корешке повестки (ч. 1 ст. 116 ГПК РФ).

На основании ч. 2 ст. 167 ГПК РФ, в случае неявки в судебное заседание кого-либо из лиц, участвующих в деле, в отношении которых отсутствуют сведения об их извещении, разбирательство дела откладывается.

Довод о неизвещении ответчика о времени, месте и дате судебного заседания находит свое подтверждение по материалам дела.

Как следует из материалов дела судебное извещение с указанием даты и места судебного заседания назначенного на 26 марта 2019 на 10 часов 30 минут, направлено ответчику Банку ВТБ, ДД.ММ.ГГГГ, исходящий № (л.д. 58).

Однако достоверных доказательств, о направлении судом извещения ответчику и его получении ответчиком или его представителем на дату 26 марта 2019 год не имеется.

Таким образом, суд рассмотрел дело в отсутствие ответчика, не извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, что сделало невозможным реализацию ответчиком его процессуальных прав и является существенным нарушением норм процессуального права, влекущим согласно п. 2 ч. 4 ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации безусловную отмену решения суда.

С учетом не извещения ответчика о времени рассмотрения дела, суд апелляционной инстанции на основании определения от 07.07.2020 года перешел к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 08.09.2020 года решение Ленинского районного суда от 26 марта 2019 года отменено. Принято по делу новое решение, которым в удовлетворении заявленных требований было отказано.

Определением судебной коллегии Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 21.04.2021 года определение судебной коллегии Ставропольского краевого суда от 08.09.2020 года отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Рассматривая дело по правилам суда первой инстанции, судебная коллегия исходит из следующего.

В соответствии с п. 1 ст. 177 ГК РФ сделка, совершенная гражданином, хотя и дееспособным, но находившимся в момент ее совершения в таком состоянии, когда он не был способен понимать значение своих действий или руководить ими, может быть признана судом недействительной по иску этого гражданина либо иных лиц, чьи права или охраняемые законом интересы нарушены в результате ее совершения.

Из материалов дела следует, что ДД.ММ.ГГГГ между Банк ВТБ 24 (ЗАО) как Кредитором и индивидуальным предпринимателем ФИО1 как заемщиком заключено кредитное соглашение № по условиям которого Кредитор взял на себя обязанность предоставить Заемщику кредит в размере 17000000 рублей сроком на 2555 дней под 15,2 % годовых (т.1 л.д.66-73).

ДД.ММ.ГГГГ между Банк ВТБ 24 (ЗАО) как Залодержателем и Лапушняковым В.Н. как Залогодателем заключен договор об ипотеке № в обеспечение кредитного соглашения № от ДД.ММ.ГГГГ заключенного между Банк ВТБ 24 (ЗАО) и индивидуальным предпринимателем ФИО1 По условиям заключенного договора об ипотеке Залогодатель передает Залогодержателю в залог принадлежащий ему на праве собственности объект недвижимости – Первая очередь гостиничного комплекса с автостоянкой, находящиеся по адресу <адрес>, помещение 1001-1119, а также земельный участок по этому же адресу площадью 12775 кв.м. (т.1 л.д. 74-79).

В этот же день между Банк ВТБ 24 (ЗАО) как Кредитором и Лапушняковым В.Н. как Поручителем заключен договор поручительства № по условиям которого Поручитель взял на себя обязанность солидарно с Заемщиком отвечать перед банком в полном объеме за исполнение Заемщиком долга по Кредитному соглашению № заключенному между Банк ВТБ 24 (ЗАО) как Кредитором и индивидуальным предпринимателем ФИО1 как Заемщиком (л.д. 41-42).

ДД.ММ.ГГГГ заключено дополнительное соглашение № к договору об ипотеке от ДД.ММ.ГГГГ №, по условиям которого залогодатель передает в залог объект недвижимости – Гостиничный комплекс с автостоянкой (т. 1 л.д. 39-40).

Решением Усть-Джегутинского районного суда Карачаево-Черкесской Республики от 14 июля 2016 года ФИО1 ДД.ММ.ГГГГ года рождения уроженец <адрес>, проживающий и зарегистрированный по адресу КЧР, <адрес> признан недееспособным (т.1 л.д.62-64)

ДД.ММ.ГГГГ на основании постановления администрации Советского муниципального района Ставропольского края № над недееспособным ФИО1 ДД.ММ.ГГГГ года рождения установлена опека. Опекуном назначена Лапушнякова Наталья Юрьевна (т.1 л.д. 65).

14 августа 2018 года Арбитражным судом Ставропольского края по делу № А63-13737/2017 Лапушняков В.Н. ДД.ММ.ГГГГ года рождения признан несостоятельным (банкротом). Финансовым управляющим Лапушнякова В.Н. утверждена Бондарева И.А. (т.1 л.д. 21-31).

При рассмотрении настоящего спора по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ, представителем ответчика заявлено о пропуске истцом срока исковой давности.

Согласно ст. 196 ГК РФ, общий срок исковой давности устанавливается в три года.

В п. 2 ст. 181 ГК РФ установлено, что срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности составляет один год. Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня прекращения насилия или угрозы, под влиянием которых была совершена сделка (п. 1 ст. 179), либо со дня, когда истец узнал или должен был узнать об иных обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

В силу ч. 2 ст. 199 ГПК РФ, исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Согласно п. 26 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата и Постановления Пленума ВАС РФ от дата N 18 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности", если в ходе судебного разбирательства будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности и уважительных причин (если истцом является физическое лицо) для восстановления этого срока не имеется, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования именно по этим мотивам, поскольку в соответствии с абзацем вторым пункта 2 статьи 199 ГК РФ истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске.

В соответствии с частью 5 статьи 37 ГПК РФ, права, свободы и законные интересы граждан, признанных недееспособными, защищают в процессе их законные представители - родители, опекуны, попечители и иные лица, которым это право предоставлено федеральным законом.

Статьей 32 ГК РФ установлено, что опекуны являются представителями подопечных в силу закона и совершают от их имени и в интересах все необходимые сделки.

По смыслу указанной правовой нормы опекун вступает в правоотношения от имени подопечного и заменяет в этом правоотношении недееспособное лицо, обладая тем же объемом прав и обязанностей, что и подопечное лицо.

Лицо, признанное недееспособным к моменту обращения в суд его опекуна с иском заявлением, не может выразить свою волю, поскольку не понимает значение своих действий и не может руководить ими (статья 29 ГК РФ).

Срок исковой давности по иску о признании недействительной сделки, совершенной гражданином, неспособным понимать значение своих действий и руководить ими, начинается со дня, когда заинтересованное лицо узнало или должно было узнать об обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

Право Лапушняковой Н.Ю. как опекуна недееспособного, имеющего права на оспаривание сделок в соответствии с приведенными нормами материального закона, подлежит исчислению с момента, когда ей стало известно либо должно было быть известно о спорных сделках и об обстоятельствах, являющихся основанием для признания их недействительности.

Судебной коллегией было истребовано из Ленинского районного суда г.Ставрополя гражданское дело № 2-3730/2017 по иску Банка ВТБ 24 к ИП ФИО1, ФИО1, Лапушнякову В.Н., Лукиной Е.В., Мачкалиди К.Н. о взыскании задолженности по кредитному договору, судебных расходов, обращении на заложенное имущество.

Решением Ленинского районного суда от 17.08.2017 года заявленные требования были удовлетворены. Из текста решения следует, что основанием для обращения Банка ВТБ 24 с иском послужило кредитное соглашение от ДД.ММ.ГГГГ, договор поручительства от ДД.ММ.ГГГГ, договор ипотеки от ДД.ММ.ГГГГ (которые оспариваются в настоящем деле).

Из материалов дела № следует, что Лапушнякова Н.Ю. как опекун над недееспособным ФИО1 подана апелляционную жалобу на решение суда 20.09.2017 года, т.е. с этого момента она достоверно знала о существовании кредитного соглашения, договора поручительства, договора ипотеки от ДД.ММ.ГГГГ. Из текста апелляционной жалобы не следует, что Лапушнякова Н.Ю. ссылаясь на недействительность кредитного соглашения.

В суд с настоящим иском о признании недействительными кредитного соглашения, договора поручительства, договора ипотеки от ДД.ММ.ГГГГ Лапушнякова Н.Ю. обратилась 09.01.2019 года, т.е. с пропуском установленного ст. 181 ГК РФ годичного срока.

Согласно ст. 205 ГК РФ в исключительных случаях, когда суд признает уважительной причину пропуска срока исковой давности по обстоятельствам, связанным с личностью истца (тяжелая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п.), нарушенное право гражданина подлежит защите. Причины пропуска срока исковой давности могут признаваться уважительными, если они имели место в последние шесть месяцев срока давности, а если этот срок равен шести месяцам или менее шести месяцев - в течение срока давности.

Стороной истца по первоначальному иску при рассмотрении дела в суде первой инстанции и при рассмотрении дела в апелляционной инстанции, ходатайств о восстановлении пропущенного срока не заявлено.

На основании изложенного, судебная коллегия приходит к выводу о том, что Лапушняковой Н.Ю. пропущен срок исковой давности для оспаривания кредитного соглашения № от ДД.ММ.ГГГГ и доказательств уважительных причин пропуска срока не представлено, что является в силу положений п. 2 ст. 199 ГК РФ самостоятельным основанием для отказа в иске.

Поскольку исковые требования ФИО1 о признании недействительными договора поручительства № от ДД.ММ.ГГГГ и договора ипотеки № от ДД.ММ.ГГГГ заявлены как следствие недействительности основного обязательства кредитного соглашения № от ДД.ММ.ГГГГ, с чем не согласился суд апелляционной инстанции, следовательно, оснований для удовлетворения исковых требований ФИО1 о признании недействительными указанных сделок не имеется, также не имеется основания для применения последствий недействительности сделки в виде отсутствия обременения в виде залога.

В силу вышеизложенного, судебная коллегия приходит к выводу о том, что заявленные требования Лапушняковой Н.Ю., ФИО1 к Банку ВТБ (публичное акционерное общество) о признании сделки недействительной не подлежат удовлетворению в полном объеме.

Руководствуясь статьями 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Ленинского районного суда города Ставрополя от 26 марта 2019 года отменить, принять по делу новое решение.

В удовлетворении исковых требований Лапушняковой Н.Ю., действующей в интересах недееспособного ФИО1, и Лапушнякова В.Н. к Банку ВТБ (публичное акционерное общество) о признании недействительным кредитное соглашение № , заключенное ДД.ММ.ГГГГ между индивидуальным предпринимателем ФИО1 и Банком ВТБ (ЗАО);

о признании недействительным договора поручительства № , заключенного ДД.ММ.ГГГГ между Лапушняковым В.Н. и Банком ВТБ 24 (ЗАО);

о признании недействительным договора об ипотеке № заключенного ДД.ММ.ГГГГ между Лапушняковым В.Н. и Банком ВТБ 24 (ЗАО);

о признании отсутствующим обременения в виде залога (ипотеки) по договору об ипотеке № от ДД.ММ.ГГГГ следующих объектов недвижимости:

первая очередь гостиничного комплекса с автостоянкой по адресу: <адрес>

<адрес>, кадастровый или условный №;

земельный участок, расположенный по адресу: <адрес> кадастровый № отказать в полном объеме.

Апелляционную жалобу представителя ответчика удовлетворить.

Председательствующий

Судьи

Мотивированное определение составлено 15 июля 2021 года