



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БУРЯТИЯ

ул. Коммунистическая, 52, г. Улан-Удэ, 670001

e-mail: [info@buriatia.arbitr.ru](mailto:info@buriatia.arbitr.ru), web-site: <http://buriatia.arbitr.ru>

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о принятии обеспечительных мер

г. Улан-Удэ

26 апреля 2023 года

Дело № А10-1214/2021

Арбитражный суд Республики Бурятия в составе судьи Мантурова В. С., рассмотрев заявление общества с ограниченной ответственностью «Дорстройсервис» (ОГРН 1050302665687, ИНН 0323122366)

о принятии обеспечительных мер в виде приостановления публичных торгов, опубликованных конкурсным управляющим должника – общества с ограниченной ответственностью «СТРОИТЕЛЬНО-ОБРАБАТЫВАЮЩАЯ КОМПАНИЯ «МЕРИДИАН» (ОГРН 1190327008882, ИНН 0326569681, адрес: 670000, Республика Бурятия, г. Улан-Удэ, ул. Толстого, д. 23, оф. 203) Жалсановым Дмитрием Викторовичем 26.03.2023 (сообщение на ЕФРСБ №11086198) до вступления в силу судебного акта по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Дорстройсервис» о признании недействительным вопроса № 2 решения собрания кредиторов должника от 12.04.2023,

установил:

решением суда Арбитражного суда Республики Бурятия от 23.12.2021 (резюлютивная часть оглашена 16.12.2021) должник – общество с ограниченной ответственностью «СТРОИТЕЛЬНО-ОБРАБАТЫВАЮЩАЯ КОМПАНИЯ «МЕРИДИАН» признано несостоятельным (банкротом), открыта процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Жалсанов Дмитрий Викторович (далее – конкурсный управляющий).

25.04.2023 в арбитражный суд поступило заявление общества с ограниченной ответственностью «Дорстройсервис» о признании недействительным вопроса № 2 решения собрания кредиторов от 12.04.2023 должника – общества с ограниченной ответственностью «СТРОИТЕЛЬНО-ОБРАБАТЫВАЮЩАЯ КОМПАНИЯ «МЕРИДИАН».

Дело находится в производстве судьи Хатуновой А.И.

В связи с нахождением судьи Хатуновой А.И. в очередном отпуске совершение процессуальных действий в случаях, не терпящих отлагательства, распределено судье Мантурову В.С. по взаимозаменяемости в порядке части 5 статьи 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 5 части 3 статьи 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации совершение процессуальных действий в случаях, не терпящих отлагательства, в том числе принятие искового заявления или заявления и возбуждение производства по делу, рассмотрение заявления об обеспечении иска, отложение судебного разбирательства, одним судьей вместо другого судьи в порядке взаимозаменяемости не является заменой судьи.

Определением суда от 26.04.2023 заявление ООО «Дорстройсервис» принято к рассмотрению.

К участию в обособленном споре суд привлек заинтересованных[ лиц с правами третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Николаева Эдуарда Игоревича, ООО «Аktion», ООО «Байкалагропром», ФНС России в лице Управления федеральной налоговой службы по Республике Бурятия.

Одновременно с подачей заявления о признании недействительным вопроса № 2 решения собрания кредиторов должника от 12.04.2023 ООО «Дорстройсервис» подано заявление о принятии обеспечительных мер в виде приостановления публичных торгов, опубликованных конкурсным Жалсановым Дмитрием Викторовичем 26.03.2023 (сообщение на ЕФРСБ №11086198) до вступления в силу судебного акта по результатам рассмотрения поданного заявления.

В обоснование заявления указано, что введение обеспечительных мер о приостановлении публичных торгов до разрешения вопроса об урегулировании сторонами вопроса по внесению изменения в «Положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника» от 30.09.2022 будет направлено на сохранение прав конкурных кредиторов, в том числе участников общества должника, рассчитывающих на справедливое и соразмерное удовлетворение своих требований, за счет реализации имущества по наиболее выгодной цене.

Изучив доводы, изложенные в заявлении, исследовав материалы дела, суд считает заявление подлежащим удовлетворению.

В силу статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) дела о

несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с пунктом 1 статьи 46 Закона о банкротстве арбитражный суд по ходатайству заявителя или по ходатайству иного лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

В силу статьи 90 АПК РФ арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных названным Кодексом, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

В пунктах 9 и 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» разъяснено, что при применении обеспечительных мер арбитражный суд исходит из того, что в соответствии с частью 2 статьи 90 АПК РФ обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в случае наличия одного из следующих оснований:

1) если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации;

2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Затруднительный характер исполнения судебного акта либо невозможность его исполнения могут быть связаны с отсутствием имущества у должника, действиями, предпринимаемыми для уменьшения объема имущества.

В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (status quo) между сторонами.

Учитывая, что обеспечительные меры применяются при условии обоснованности, арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного

из оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК РФ. Арбитражный суд вправе применить обеспечительные меры при наличии обоих оснований, указанных в части 2 статьи 90 АПК РФ, если заявителем представлены доказательства их обоснованности.

В соответствии с частью 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу пункта 5 части 2 статьи 92 АПК РФ заявитель должен обосновать причины обращения с требованием о применении обеспечительных мер.

Согласно абзацу второму пункта 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2002 N 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» арбитражные суды не должны принимать обеспечительные меры, если заявитель не обосновал причины обращения с заявлением об обеспечении требования конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер, и не представил доказательства, подтверждающие его доводы.

Обеспечительные меры являются ускоренным средством защиты, следовательно, для их применения не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора. Обязательным является представление заявителем доказательств наличия оспоренного или нарушенного права, а также его нарушения.

Из материалов дела следует, что 30.09.2022 собранием кредиторов должника утверждено Положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника:

- земельный участок общей площадью 11775 кв.м., расположенный по адресу: Республика Бурятия, г. Улан-Удэ, ул. Дальнегурульбинская, д.14, кадастровый номер 03:24:011407:4;

- здание (гараж на 25 автомашин) общей площадью 1085,8 кв.м., расположенный по адресу: Республика Бурятия, г. Улан-Удэ, п. Тулунжа, ул. Обусинская, д.24, кадастровый номер 03:24:000000:49363;

- здание (контрольно-пропускной пункт) общей площадью 85,4 кв.м., расположенный по адресу: Республика Бурятия, г. Улан-Удэ, п. Тулунжа, ул. Обусинская, д.24, кадастровый номер 03:24:011407:230.

Торги по реализации указанного имущества, назначенные на 19.12.2022, и повторные торги 03.03.2023 признаны несостоявшимися.

26.03.2023 конкурсным управляющим Жалсановым Д.В. на Федресурсе размещено объявление о проведении торгов (сообщение на ЕФРСБ №11086198) по лоту –

предприятие как имущественный комплекс: земельный участок общей площадью 11775 кв.м., расположенный по адресу: Республика Бурятия, г. Улан-Удэ, ул. Дальнегурульбинская, д.14, кадастровый номер 03:24:011407:4; здание (гараж на 25 автотомашин) общей площадью 1085,8 кв.м., расположенный по адресу: Республика Бурятия, г. Улан-Удэ, п. Тулунжа, ул. Обусинская, д.24, кадастровый номер 03:24:000000:49363; здание (контрольно-пропускной пункт) общей площадью 85,4 кв.м., расположенный по адресу: Республика Бурятия, г. Улан-Удэ, п. Тулунжа, ул. Обусинская, д.24, кадастровый номер 03:24:011407:230. Начальная цена – 16 921 800 руб.

05.04.2023 кредитором ООО «Дорстройсервис» направлено конкурсному управляющему Жалсанову Д.В. предложение о включении в повестку собрания кредиторов внесение изменений в Положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника, а именно по размеру поэтапного снижения цены продажи имущества с 10% до 3%, об увеличении количества дней последующего снижения цены продажи имущества с 10 рабочих дней до 15 рабочих дней, об изменении цены отсечения реализуемого имущества путем увеличения ее с 30 % до 60 %, а также об указании на необходимость опубликования сообщения о торгах на сайтах Авито и Юла.

Согласно публикации на Федресурсе (сообщение №11238074 от 13.04.2023) конкурсный управляющий должника сообщил о том, что 12 апреля 2023 года в 14 часов 30 минут по адресу: 670000, г. Улан-Удэ, ул. Смолина, д. 67 «б» (здание речного порта), 4 этаж, офис № 408 состоялось собрание кредиторов «СТРОИТЕЛЬНО-ОБРАБАТЫВАЮЩАЯ КОМПАНИЯ «МЕРИДИАН». На собрании кредиторов приняты следующие решения:

1. принять отчет конкурсного управляющего о своей деятельности и о результатах проведения конкурсного производства.

2. не вносить изменения в Положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника – Производственной базы, по адресу: г. Улан-Удэ, ул. Обусинская, д. 24, утвержденное Собранием кредиторов от 30.09.2022 года.

Заявителем указано, что при формировании вопроса № 2 повестки дня собрания кредиторов от 12.04.2023 конкурсным управляющим не учтено предложение ООО «Дорстройсервис» по внесению изменений в Положение в части размера поэтапного снижения цены продажи имущества на публичных торгах с 10% до 3%. Вместе с тем, задача проведения торгов состоит в необходимости на конкурентной основе определить лучшие условия за продаваемое имущество в целях получения наибольшей выручки для проведения расчетов с кредиторами.

Кроме того, сообщение о проведении торгов опубликовано конкурсным управляющим 26.03.2023 до принятия решений общим собранием участников ООО «СОК Меридиан», до истечения срока для подписания проекта мирового соглашения между должником, конкурсными кредиторами и третьими лицами. Предметом мирового соглашения является отчуждение имущества должника на сумму 10 273 926 рублей 45 копеек, в том числе имущества, выставленного на торги, срок подписания проекта мирового соглашения был установлен до 27.03.2023.

Заявителем указано, что проект мирового соглашения до настоящего времени не подписан ввиду отсутствия согласия участников должника на заключение мирового соглашения. Участниками ООО «СОК Меридиан» является Экспортно-Импортная торгово-экономическая компания с ограниченной ответственностью «КЭ Лан» Внутренняя Монголия, учредителем которой является гражданин КНР Янь Жуй, и Тободоржиев Цыден Мункуевич. Отсутствие решения по вопросу утверждения мирового соглашения обусловлено ограниченными передвижениями учредителей китайской компании, прибытие которых возможно в конце апреля – начале мая 2023 года.

Поскольку с 03.04.2023 конкурсным управляющим начаты торги по реализации имущества посредством публичного предложения с поэтапным снижением цены на 10 % каждые 10 рабочих дней с ценой отсечения 30%, заявитель просил принять обеспечительные меры в виде приостановления публичных торгов.

В целях сохранения существующего положения между сторонами, а именно, предотвращения действий, которые могут привести к отчуждению имущества без рассмотрения предложения кредитора о внесении изменений в Положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника в части поэтапного снижения цены на 10 % каждые 10 рабочих дней с ценой отсечения 30%, суд полагает возможным приостановить публичные торги, опубликованные конкурсным управляющим должника – общества с ограниченной ответственностью «СТРОИТЕЛЬНО-ОБРАБАТЫВАЮЩАЯ КОМПАНИЯ «МЕРИДИАН» Жалсановым Дмитрием Викторовичем 26.03.2023 (сообщение на ЕФРСБ №11086198) до вступления в силу судебного акта по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Дорстройсервис» о признании недействительным вопроса № 2 решения собрания кредиторов должника от 12.04.2023.

Согласно статье 46 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный суд по ходатайству заявителя или по ходатайству иного лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

В силу абзаца четвертого пункта 1 статьи 34 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» лицом, участвующим в деле о банкротстве, является конкурсные кредиторы.

В данном случае заявитель ООО «Дорстройсервис» является конкурсным кредитором должника, таким образом и является лицом, участвующим в деле о банкротстве, и соответственно, имеет право подать заявление о принятии обеспечительных мер.

Суд полагает, что заявленные обеспечительные меры соответствуют заявленному предмету спора, соразмерны, необходимы и достаточны для обеспечения фактической реализации целей обеспечительных мер. Предметом настоящего обособленного спора является оспаривание заявителем решения собрания кредиторов должника, на котором было принято решение о не внесении изменений в Положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника, а обеспечительные меры сводятся к приостановлению продажи имущества должника.

Обеспечительные меры непосредственно связаны с предметом спора, соразмерны заявленному требованию и направлены на сохранение существующего положения сторон (status quo), а также на предотвращение причинения заявителю и иным лицами значительного ущерба.

Необходимость принятия таких мер обусловлена тем, что в случае признания собрания кредиторов должника незаконным, может привести к негативным последствиям, а именно возможной последующей недействительности сделок по продаже имущества должника.

Поскольку заявленная обеспечительная мера соразмерна заявленному требованию, позволит сохранить существующее положение в настоящее время и обеспечить процессуальную экономию, а также предотвратить необоснованное затягивание рассмотрения дела, возможное нарушение прав лиц, участвующих в деле, и обеспечит соблюдение баланса интересов сторон, суд приходит к выводу об обоснованности заявления о принятии обеспечительных мер.

Также суд отмечает, что обеспечительные меры носят временный характер и применяются только до рассмотрения заявления по существу, направлены на сохранение существующего положения в отношении реализуемого имущества.

В дальнейшем лица, участвующие в деле, а также лица, чьи права могут быть нарушены принятыми обеспечительными мерами, не лишены возможности обратиться в суд с заявлением об отмене обеспечительных мер в порядке статьи 97 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 90, 91, 93 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

заявление общества с ограниченной ответственностью «Дорстройсервис» (ОГРН 1050302665687, ИНН 0323122366) о принятии обеспечительных мер удовлетворить.

Приостановить публичные торги, опубликованные конкурсным управляющим должника – общества с ограниченной ответственностью «СТРОИТЕЛЬНО-ОБРАБАТЫВАЮЩАЯ КОМПАНИЯ «МЕРИДИАН» (ОГРН 1190327008882, ИНН 0326569681, адрес: 670000, Республика Бурятия, г. Улан-Удэ, ул. Толстого, д. 23, оф. 203) Жалсановым Дмитрием Викторовичем 26.03.2023 (сообщение на ЕФРСБ №11086198) до вступления в силу судебного акта по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Дорстройсервис» о признании недействительным вопроса № 2 решения собрания кредиторов от 12.04.2023 должника.

Определение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Республики Бурятия.

Судья

В.С. Мантуров

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 12.04.2023 6:25:00  
Кому выдана Мантуров Владимир Семенович