



ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ул. Батюшкова, д.12, г. Вологда, 160001

<http://14aas.arbitr.ru>

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

18 февраля 2015 года

г. Вологда

Дело № А13-4856/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 11 февраля 2015 года.

В полном объеме постановление изготовлено 18 февраля 2015 года.

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Виноградова О.Н., судей Козловой С.В. и Писаревой О.Г. при ведении протокола секретарем судебного заседания Смирновой Е.В.,

при участии от Соколова Константина Владимировича представителя Даниловой И.А. по доверенности от 18.03.2014, от Федеральной налоговой службы в лице Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 12 по Вологодской области представителя Скурихиной Л.Л. по доверенности от 22.12.2014, от открытого акционерного общества «Промышленный энергетический банк» представителя Проничевой И.Г. по доверенности от 19.05.2014,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Соколова Константина Владимировича на определение Арбитражного суда Вологодской области от 22 октября 2014 года по делу № А13-4856/2011 (судья Корюкаева Т.Г.),

у с т а н о в и л:

определением Арбитражного суда Вологодской области от 20.07.2011 в отношении индивидуального предпринимателя Шустваль Евгения Юрьевича (ОГРНИП 304352829900016, ИНН 352800775554; далее – Предприниматель, должник) введена процедура наблюдения, временным управляющим утверждён Жемчугов Алексей Анатольевич.

Определением суда от 12.04.2012 в отношении Предпринимателя введено внешнее управление, внешним управляющим утверждён Жемчугов Алексей Анатольевич.

Определением от 05.10.2011 признано установленным и включено обеспеченное залогом требование открытого акционерного общества «ПромЭнергобанк» (место нахождения: 160009, г. Вологда, ул. Чехова, д. 30; ОГРН 1023500000028, ИНН 3525018003; далее – Банк) в сумме 1 702 415 руб. 49 коп. в третью очередь реестра требований кредиторов должника, как подлежащее учету и удовлетворению в порядке, установленном статьей 138

Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

В дальнейшем, решением суда от 09.07.2013 Предприниматель признан несостоятельным (банкротом) и в его отношении открыто конкурсное производство.

Определением суда от 09.07.2013 конкурсным управляющим должника утверждена Павлова Анастасия Михайловна.

Конкурсный управляющий 24.10.2013 обратился в суд с ходатайством об утверждении начальной продажной цены имущества должника, находящегося в залоге у Банка.

Банк обратился 30.10.2013 в суд с ходатайством об утверждении положения о порядке и условиях продажи имущества и утверждении начальной продажной цены имущества должника, находящегося в залоге у Банка.

Определением суда от 01.11.2013 объединены в одно производство для совместного рассмотрения ходатайства конкурсного управляющего и Банка.

Протокольными определениями от 10.07.2014 и 15.10.2014 судом принят отказ Банка от заявления в части утверждения положения о порядке и условиях продажи имущества, поскольку отсутствуют разногласия с конкурсным управляющим должника.

Определением от 22.10.2014 установлена начальная продажная цена имущества Предпринимателя находящегося в залоге у Банка, а именно: торгового павильона, назначение - нежилое, площадь 471 кв. м, расположенного по адресу: Вологодская область, город Череповец, улица Жукова, дом 2а, кадастровый номер 35:21:0401013:0127:05372 - в размере 10 332 203 руб.; земельного участка площадью 1034 кв. м, категория земель - земли населённых пунктов, расположенного по адресу: Вологодская область, город Череповец, улица Жукова, кадастровый номер 35:21:0401013:0127 - в размере 4 560 000 руб.

Конкурсный кредитор Предпринимателя – Соколов Константин Владимирович с данным определением суда не согласился, ссылаясь на нарушение судом первой инстанции норм материального права, неполное выяснение обстоятельств имеющих значение для дела, в апелляционной жалобе просил его отменить и принять по делу новый судебный акт. В обоснование апелляционной жалобы апеллянт изложил аргументы, аналогичные по смыслу и содержанию доводам, приведенным суду первой инстанции, также указал на неверную, по его мнению, оценку данных доводов судом предыдущей инстанции. Кроме того, как указывает апеллянт, экспертом при выполнении повторной экспертизы по делу нарушены нормы действующего законодательства об оценке.

Представитель Соколова К.В. в судебном заседании суда апелляционной инстанции поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе.

Представитель Банка возражал относительно удовлетворения апелляционной жалобы по основаниям, приведенным в отзыве.

Представитель Федеральной налоговой службы в лице Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 12 по Вологодской области вопрос об удовлетворении апелляционной жалобы оставляет на усмотрение суда, правовой позиции относительно заявленных апеллянтом доводов не выразил.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о месте и времени рассмотрения апелляционной жалобы, в суд представителей не направили, в связи с чем жалоба рассмотрена в их отсутствие в соответствии со статьями 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Исследовав доказательства по делу, проверив законность и обоснованность обжалуемого судебного акта, арбитражный суд апелляционной инстанции находит жалобу не подлежащей удовлетворению.

Как усматривается из материалов дела, суд первой инстанции, удовлетворяя требования конкурсного управляющего Предпринимателя и устанавливая начальную продажную цену имущества, правомерно исходил из следующего.

В соответствии с пунктом 6 статьи 18.1 Закона о банкротстве продажа предмета залога в ходе конкурсного производства осуществляется в порядке, установленном статьей 138 Закона о банкротстве.

Согласно пункту 4 статьи 138 Закона о банкротстве продажа предмета залога осуществляется в порядке, установленном пунктами 4, 5, 8 – 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 названного Закона, и с учетом положений настоящей статьи. Начальная продажная цена предмета залога определяется в соответствии с законодательством Российской Федерации о залоге. Порядок и условия проведения торгов определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества.

В абзаце втором пункта 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя» (далее – Постановление № 58) разъяснено, что порядок и условия проведения торгов определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества, в той мере, в которой это допускается указанными положениями Закона о банкротстве.

При этом судам необходимо учитывать, что указанное положение закона не исключает права иных лиц, участвующих в деле о банкротстве, на заявление возражений относительно порядка и условий проведения торгов по продаже заложенного имущества.

Основания для изменения судом порядка и условий продажи заложенного имущества на торгах, предложенных залоговым кредитором или конкурсным управляющим, имеются, в частности, если предложения по порядку или условиям проведения торгов способны негативно повлиять на возможность получения максимальной цены от продажи заложенного имущества, в том числе на доступ публики к торгам, а также если порядок и условия проведения торгов не являются в достаточной степени определенными.

Пунктом 11 Постановления № 58 установлено, что на основании абзаца второго пункта 2 статьи 131 Закона о банкротстве отдельно учитывается и подлежит обязательной оценке имущество, являющееся предметом залога.

Полученная оценка заложенного имущества учитывается при определении начальной продажной цены предмета залога в соответствии с законодательством

Российской Федерации о залоге (абзац второй пункта 4 статьи 138 Закона о банкротстве).

Поскольку реализация предмета залога в ходе конкурсного производства осуществляется под контролем суда, рассматривающего дело о банкротстве, в целях получения максимальной выручки в интересах всех кредиторов должника, начальная продажная цена предмета залога должна быть указана судом в определении о порядке и условиях продажи заложенного имущества.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, в ходе рассмотрения обособленного спора неоднократно проводились экспертизы на предмет определения рыночной стоимости заложенного имущества.

В целях разрешения разногласий о рыночной стоимости предмета залога, судом первой инстанции определением от 15.05.2014 назначена повторная экспертиза по определению рыночной стоимости имущества должника, проведение которой поручено индивидуальному предпринимателю Кузьминой Надежде Вячеславовне.

Согласно представленному Кузьминой Н.В. экспертному заключению от 19.06.2014 № 009/06/2014, рыночная стоимость имущества составляет с учётом НДС 20 940 000 руб., в том числе торгового павильона – 15 240 000 руб. (с учётом НДС), земельного участка – 5 700 000 руб. (без учёта НДС).

В соответствии с положениями статьи 12 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» итоговая величина рыночной или иной стоимости объекта оценки, указанная в отчете, составленном по основаниям и в порядке, которые предусмотрены настоящим Федеральным законом, признается достоверной и рекомендуемой для целей совершения сделки с объектом оценки, если в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, или в судебном порядке не установлено иное.

Доказательств того, что отчет от 19.06.2014 № 009/06/2014 является недостоверным и заложенное имущество имеет иную рыночную стоимость Соколовым К.В. не представлено ни суду первой, ни суду апелляционной инстанции.

Аргументы апеллянта о недостоверности указанного отчета, аналогичные по смыслу и содержанию доводам, приведенным суду первой инстанции, были предметом тщательного исследования Арбитражного суда Вологодской области и получили верную правовую оценку, нашедшую отражение в обжалуемом судебном акте.

Суд апелляционной инстанции констатирует, что аргументы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые были бы не проверены и учтены Арбитражным судом Вологодской области при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли бы на обоснованность и законность судебного акта либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем данные аргументы признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными.

Других убедительных доводов, основанных на доказательственной базе, позволяющих отменить обжалуемый судебный акт, в апелляционной жалобе не содержится.

Поскольку материалы дела исследованы судом первой инстанции полно и всесторонне, выводы суда соответствуют имеющимся в деле доказательствам, нормы материального права применены правильно, нарушений норм процессуального права не допущено, оснований для отмены обжалуемого судебного акта не имеется.

Поскольку в удовлетворении ходатайства Соколова К.В. о назначении повторной судебной экспертизы судом апелляционной инстанции отказано, апеллянту следует вернуть с депозита Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда денежные средства в размере 6000 руб., перечисленные по чеку-ордеру от 10.02.2015 в счет оплаты экспертизы.

Руководствуясь статьями 268, 269, 271, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд

п о с т а н о в и л:

определение Арбитражного суда Вологодской области от 22 октября 2014 года по делу № А13-4856/2011 оставить без изменения, апелляционную жалобу Соколова Константина Владимировича – без удовлетворения.

Возвратить Соколову Константину Владимировичу с депозитного счета Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда денежные средства в сумме 6000 рублей, перечисленные по чеку-ордеру от 10.02.2015.

Постановление может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия в Арбитражный суд Северо-Западного округа.

Председательствующий

О.Н. Виноградов

Судьи

С.В. Козлова

О.Г. Писарева