



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о признании сделки должника недействительной и применении последствий недействительности сделки

г. Ростов-на-Дону

«18» августа 2022г.

Дело № А53-39351-32/20

Резолютивная часть определения объявлена «11» августа 2022г.

Полный текст определения изготовлен «18» августа 2022г.

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Коневой М.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Грачевой М.Р., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Аксайская управляющая компания» – Петровой Натальи Ивановной о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки к ответчику - Колпакчан Джульете Кегициковне в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Аксайская управляющая компания» (ИНН 6102032524, ОГРН 1106189001676, место нахождения 346720, Ростовская область, Аксайский район, г. Аксай, ул. Чапаева, д. 175, литера АН, пом. 6),

установил: решением суда от 22.03.2021 общество с ограниченной ответственностью «Аксайская управляющая компания» признано несостоятельным (банкротом), открыта процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утверждена Петрова Наталья Ивановна из числа членов Ассоциации «СГАУ».

Сведения о введении конкурсного производства в отношении должника опубликованы в газете «Коммерсантъ» №48(7010) от 20.03.2021.

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Аксайская управляющая компания» в Арбитражный суд Ростовской области поступило заявление конкурсного управляющего должника общества Петровой Натальи Ивановной о признании недействительной сделки должника – договор купли-продажи квартиры с кадастровым номером 61:02:0600004:2909, расположенной по адресу: Ростовская область, Аксайский р-н, п. Октябрьский, ул. Счастья, д. 26, кв. 23, общей площадью 55,70 кв.м., заключенного между ООО «Аксайская управляющая компания» и Колпакчан Джульетой Кегициковной; применении последствий недействительности сделки, обязав Колпакчан Джульету Кегициковну вернуть в конкурсную массу «Аксайская управляющая компания» квартиру с кадастровым номером 61:02:0600004:2909, расположенной по адресу: Ростовская область, Аксайский р-н, п. Октябрьский, ул. Счастья, д. 26, кв. 23, общей площадью 55,70 кв.м.

Согласно п. 46 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 №35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», заявление передано на рассмотрение судье Коневой М.А.

В судебное заседание не явились участвующие в деле лица, извещенные о времени и месте рассмотрения заявления.

От ответчика ранее поступили возражения, в том числе доводы о пропуске срока исковой давности.

От заявителя поступили пояснения.

В порядке ст.ст. 67, 68 АПК РФ суд приобщил представленные документы к материалам дела.

Суд рассматривает заявление в порядке ст. 156 АПК РФ в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

Изучив материалы дела, доводы заявления, суд пришел к выводу об обоснованности заявленных требований.

Как следует из материалов дела, конкурсным управляющим были выявлены признаки недействительности сделки - договора купли-продажи квартиры с кадастровым номером 61:02:0600004:2909, расположенной по адресу: Ростовская область, Аксайский р-н, п. Октябрьский, ул. Счастья, д. 26, кв. 23, общей площадью 55,70 кв.м., заключенного между ООО «Аксайская управляющая компания» и Колпакчан Джульетой Кегициковной.

Управляющим пришел к выводу, что сделка заключена в период подозрительности и при неравноценном встречном представлении.

В соответствии со статьей 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Из разъяснений, изложенных в пункте 31 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Постановление № 63) следует, что в силу статьи 61.9 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки на основании статей 61.2 или 61.3 может быть подано арбитражным управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов.

Согласно пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий:

- стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

- должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

- после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

В силу абзаца 5 пункта 6 Постановления № 63 при определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах тридцать третьем и тридцать четвертом статьи 2 Закона о банкротстве. Для целей применения содержащихся в абзацах втором - пятом пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпций само по себе наличие на момент совершения сделки признаков банкротства, указанных в статьях 3 и 6 Закона, не является достаточным доказательством наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества.

В силу разъяснений положений п.2 ст.61.2 Закона о банкротстве, изложенных в п.5 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", для признания сделки недействительной по данному основанию (п.2 ст.61.2 Закона о банкротстве) необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

- а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

- б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

- в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего Постановления).

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах тридцать третьем и тридцать четвертом статьи 2 Закона о банкротстве. Для целей применения содержащихся в абзацах втором - пятом пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпций само по себе наличие на момент совершения сделки признаков банкротства, указанных в статьях 3 и 6 Закона, не является достаточным доказательством наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества.

Согласно пункту 9 постановления N 63, при определении соотношения пунктов 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве судам надлежит исходить из следующего.

Если же подозрительная сделка с неравноценным встречным исполнением была совершена не позднее чем за три года, но не ранее чем за один год до принятия заявления о признании банкротом, то она может быть признана недействительной только на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве при наличии предусмотренных им обстоятельств (с учетом пункта 6 постановления N 63).

На дату совершения сделок должник отвечал признакам неплатежеспособности.

Как следует из материалов дела, производство по делу о банкротстве должника возбуждено определением от 01.12.2020, оспариваемая сделка совершена 29.12.2018, то есть в течение трех лет до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом.

По условиям договора, ООО «Аксайская управляющая компания» передало в собственность, а гр. РФ Колпакчан Джульета Кегичиковна приняла вышеуказанную квартиру.

На основании п. 2.1. договора, цена квартиры составила 2 136 400 рублей.

В результате анализа банковских выписок должника поступление денежных средств в счет оплаты по указанному договору не выявлено.

Ответчиком суду доказательств оплаты по договору также не представлено.

Таким образом, сделка совершена при отсутствии встречного предоставления.

В результате совершенной сделки должник утратил право собственности на объект недвижимости.

Такое поведение не является разумным и ожидаемым для обычного участника гражданского оборота.

При этом, сделка совершена с заинтересованным лицом.

Согласно позиции, изложенной в определении ВС РФ от 15.06.2016 № 308-ЭС16-1475, доказывание в деле о банкротстве факта общности экономических интересов кредитора и должника допустимо через подтверждение аффилированности не только юридической (в частности, принадлежности лиц к одной группе компаний через корпоративное участие), но и фактической. Второй из названных механизмов по смыслу абзаца двадцать шестого ст. 4 Закона РСФСР от 22.03.1991 № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» не исключает доказывания заинтересованности даже в тех случаях, когда структура корпоративного участия и управления искусственно позволяет избежать формального критерия группы лиц, однако сохраняется возможность оказывать влияние на принятие решений в сфере ведения предпринимательской деятельности. О наличии такого рода аффилированности может свидетельствовать поведение лиц в хозяйственном обороте, в частности заключение между собой сделок и последующее их исполнение на условиях, недоступных обычным (независимым) участникам рынка.

Суд полагает, что в данном случае безвозмездность сделки свидетельствует о недобросовестности продавца и покупателя.

В данном случае отчуждение объекта недвижимости в отсутствие встречного предоставления свидетельствует о том, что должник преследовал цель вывода ликвидного имущества.

Это, в свою очередь, не могло не породить у любого добросовестного и разумного участника гражданского оборота сомнений относительно правомерности отчуждения.

При этом, должник, не мог не осознавать, что такая сделка нарушает права и законные интересы кредиторов, справедливо рассчитывающих на удовлетворение их требований за счет равноценного денежного эквивалента, полученного от реализации имущества.

Недостаточность имущества — превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника (ст. 2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»).

На дату совершения оспариваемых сделок у должника имелись неисполненные обязательства:

ПАО «ТНС Энерго Ростов-на-Дону» (ИНН 6168002922) в общей сумме 3 710 392,60 руб., в том числе:

Задолженность по договору энергоснабжения № 366 в размере 1 195 097,91 руб. Установлена Решением Арбитражного суда Ростовской области от 24.08.2016 г. по делу № А53-10568/2016;

Задолженность по договору энергоснабжения № 366 от 01.11.2010 за период с марта 2016 по май 2016 в размере 301 823,34 руб., пени за период с 15.04.2016 по 08.08.2016 в размере 13 992,86 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере - 9 316 руб., а всего - 325 132,20 руб. Установлена Решением Арбитражного суда Ростовской области от 19.10.2016 по делу № А53-23415/16;

Задолженность по договору энергоснабжения № 366, в сумме 463 252 руб. 43 коп., в том числе 455 064 руб. 90 коп. основной задолженности и 8 187 руб. 53 коп. пени, а также пени, начисленной на сумму основной задолженности по день фактической уплаты кредитору денежных средств. Установлена Решением Арбитражного суда Ростовской области от 04.04.2017 г. по делу № А53-2720/2017;

Задолженность в сумме 147 526,05 рублей, пени в сумме 23 839,57 рублей, возмещение расходов по уплате государственной пошлины в сумме 5 870 рублей. Установлена Решением Арбитражного суда Ростовской области от 23.06.2017 г. по делу № А53-2919/17;

Задолженность в сумме 675 849 руб. 08 коп., 12 033 руб. 11 коп. неустойки за период с 17.01.2017 по 27.03.2017, неустойку, начисленную на сумму долга 675 849 руб. 08 коп. за период с 30.03.2017 по день фактической оплаты задолженности. Установлена Решением Арбитражного суда Ростовской области от 19.05.2017 г. по делу № А53-10698/2017;

Задолженность в сумме 671 202,40 руб., в том числе 579 982,83 руб. задолженность, 75 117,57 руб. пени, 16 102 руб. судебные расходы по уплате государственной пошлины, а также пени за период с 14.11.2017 по день фактической оплаты задолженности в сумме 579 982,83 руб. в размере 1/130 ставки рефинансирования Банка России, действующей на день оплаты, за каждый день просрочки платежа. Установлена Решением Арбитражного суда Ростовской области от 05.12.2017 г. по делу № А53-25704/17;

Задолженность в сумме 190 585,85 руб. задолженности за август-сентябрь 2017 года по договору энергоснабжения от 01.11.2010 № 366, 10 489,12 пени за период с 16.09.2017 по 14.02.2018, пени, начисленной на сумму 190 585,85 руб. с 15.02.2018 по день фактического исполнения с применением 1/130 ставки рефинансирования ЦБ РФ, действующей на день фактической оплаты, а также 6 815 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины. Установлена Решением Арбитражного суда Ростовской области от 14.02.2018 г. по делу № А53-38329/17.

Исходя из указанных обстоятельств, следует вывод о наличии просроченной кредиторской задолженности на момент совершения оспариваемых сделок и наличию признаков неплатежеспособности.

Признаки неплатежеспособности являлись очевидными для ответчика, соответствующие сведения могли быть получены контрагентом; приведенная выше последовательность юридических действий между должником и ответчиком, свидетельствуют о наличии заинтересованности между сторонами и обязанности ответчика опровергнуть осведомленность о неплатежеспособности должника.

Соответствующих доказательств добросовестности поведения не представлено.

В пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Постановление № 63) разъяснено, что наличие в Законе о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных статьями 61.2 и 61.3, само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и 168 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Статьей 168 ГК РФ предусмотрено, что сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

В силу пункта 1 статьи 170 ГК РФ мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

Мнимые сделки совершаются для того, чтобы произвести ложное представление на третьих лиц. Мнимые сделки характеризуются несоответствием волеизъявления подлинной воле сторон: в момент ее совершения воля обеих сторон не направлена на достижение правовых последствий в виде возникновения, изменения, прекращения соответствующих гражданских прав и обязанностей. Стороне в обоснование мнимости сделки необходимо доказать, что при ее совершении подлинная воля сторон не была направлена на создание тех правовых последствий, которые наступают при совершении данной сделки.

В силу пункта 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

Исходя из содержания пункта 1 статьи 10 ГК РФ под злоупотреблением правом понимается умышленное поведение лиц, связанное с нарушением пределов осуществления гражданских прав, направленное исключительно на причинение вреда третьим лицам.

При этом для признания факта злоупотребления правом при заключении сделки должно быть установлено наличие умысла у обоих участников сделки (их сознательное, целенаправленное поведение) на причинение вреда иным лицам. Злоупотребление правом должно носить явный и очевидный характер, при котором не остается сомнений в истинной цели совершения сделки.

Безвозмездный факт передачи юридическим лицом своего ликвидного имущества, главной целью которого, является получения прибыли, является нецелесообразным и нарушает права и законные интересы кредиторов на своевременное погашение их задолженности.

В свою очередь, лицо, получившее безвозмездно имущество юридического лица не может не понимать нецелесообразность такой сделки для юридического лица, а равно и последствия, выраженные в нарушении прав кредиторов и высокого риска оспаривания такой сделки.

При таких обстоятельствах, суд полагает, что безвозмездный характер сделки свидетельствует о наличии у сделки общегражданских пороков, свидетельствующих о ее ничтожности.

Судом также не принимаются во внимание доводы о пропуске срока исковой давности, поскольку сделка оспорена в пределах трехлетнего срока с момента ее совершения.

Суд полагает возможным применить последствия недействительности сделки в виде обязанности Колпакчан Джульету Кегициковну возвратить в конкурсную массу ООО «Аксайская управляющая компания» квартиру с кадастровым номером 61:02:0600004:2909, расположенной по адресу: Ростовская область, Аксайский район, п. Октябрьский, ул. Счастья, д 26, кв. 23, общей площадью 55,70 кв.м.

В данном случае суд учитывает отсутствие доказательств оплаты объекта недвижимости.

Судебные расходы относятся на ответчика по правилам ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

признать недействительной сделкой договор купли-продажи квартиры с кадастровым номером 61:02:0600004:2909, расположенной по адресу: Ростовская область, Аксайский район, п. Октябрьский, ул. Счастья, д 26, кв. 23, общей площадью 55,70 кв.м., заключенный 29.12.2018 между ООО «Аксайская управляющая компания» и Колпакчан Джульетой Кегициковной.

Применить последствия недействительности сделки – обязать Колпакчан Джульету Кегициковну возвратить в конкурсную массу ООО «Аксайская управляющая компания» квартиру с кадастровым номером 61:02:0600004:2909, расположенной по адресу: Ростовская область, Аксайский район, п. Октябрьский, ул. Счастья, д 26, кв. 23, общей площадью 55,70 кв.м.

Взыскать с Колпакчан Джульеты Кегициковны в доход федерального бюджета 6000 рублей государственной пошлины.

Определение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней с даты принятия определения, через суд принявший определение.

Определение суда может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение месяца с даты вступления определения по делу в законную силу через суд, вынесший определение, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

М.А. Конева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 27.12.2021 4:03:44

Кому выдана Конева Марина Александровна



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

об исправлении в определении опечатки

г. Ростов-на-Дону

«06» февраля 2023г.

Дело № А53-39351-32/2020

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Коневой М.А., рассмотрев ходатайство конкурсного управляющего Петровой Натальи Ивановной об исправлении опечатки, допущенной в определении Арбитражного суда Ростовской области от 18.08.2022, принятом по результатам рассмотрения заявления конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Аксайская управляющая компания» – Петровой Натальи Ивановной о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки к ответчику - Колпакчан Джульете Кегициковне в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Аксайская управляющая компания» (ИНН 6102032524, ОГРН 1106189001676, место нахождения 346720, Ростовская область, Аксайский район, г. Аксай, ул. Чапаева, д. 175, литера АН, пом. 6),

установил: решением суда от 22.03.2021 общество с ограниченной ответственностью «Аксайская управляющая компания» признано несостоятельным (банкротом), открыта процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утверждена Петрова Наталья Ивановна из числа членов Ассоциации «СГАУ».

Сведения о введении конкурсного производства в отношении должника опубликованы в газете «Коммерсантъ» №48(7010) от 20.03.2021.

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Аксайская управляющая компания» в Арбитражный суд Ростовской области поступило заявление конкурсного управляющего должника общества Петровой Натальи Ивановной о признании недействительной сделки должника – договор купли-продажи квартиры с кадастровым номером 61:02:0600004:2909, расположенной по адресу: Ростовская область, Аксайский р-н, п. Октябрьский, ул. Счастья, д. 26, кв. 23, общей площадью 55,70 кв.м., заключенного между ООО «Аксайская управляющая компания» и Колпакчан Джульетой Кегициковной; применении последствий недействительности сделки, обязав Колпакчан Джульету Кегициковну возвратить в конкурсную массу «Аксайская управляющая компания» квартиру с кадастровым номером 61:02:0600004:2909, расположенной по адресу: Ростовская область, Аксайский р-н, п. Октябрьский, ул. Счастья, д. 26, кв. 23, общей площадью 55,70 кв.м.

Согласно п. 46 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 №35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», заявление передано на рассмотрение судье Коневой М.А.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 18.08.2022 (резолютивная часть от 11.08.2022) суд признал недействительной сделкой договор купли-продажи квартиры с кадастровым номером 61:02:0600004:2909, расположенной по адресу: Ростовская область, Аксайский район, п. Октябрьский, ул. Счастья, д. 26, кв. 23, общей

площадью 55,70 кв.м., заключенный 29.12.2018 между ООО «Аксайская управляющая компания» и Колпакчан Джульетой Кегициковной.

Применил последствия недействительности сделки – обязать Колпакчан Джульету Кегициковну возвратить в конкурсную массу ООО «Аксайская управляющая компания» квартиру с кадастровым номером 61:02:0600004:2909, расположенной по адресу: Ростовская область, Аксайский район, п. Октябрьский, ул. Счастья, д 26, кв. 23, общей площадью 55,70 кв.м.

23.01.2023 по электронной системе «Мой Арбитр» поступило ходатайство конкурсного управляющего об исправлении опечатки, допущенной в определении Арбитражного суда Ростовской области от 18.08.2022 по делу № А53-39351-32/20.

Судом установлено, что в резолютивной части определения допущена техническая ошибка (опечатка):

ошибочно утрачен абзац следующего содержания:

«Судебный акт является основанием для государственной регистрации права собственности ООО «Аксайская управляющая компания» на указанные объекты недвижимого имущества».

При этом, из содержания определения следует, что суд пришел к выводу о недействительности сделки и обязал ответчика Колпакчан Джульету Кегициковну возвратить в конкурсную массу ООО «Аксайская управляющая компания» квартиру с кадастровым номером 61:02:0600004:2909, расположенной по адресу: Ростовская область, Аксайский район, п. Октябрьский, ул. Счастья, д 26, кв. 23, общей площадью 55,70 кв.м.

Возврат недвижимого имущества в конкурсную массу должника предполагает государственную регистрацию за ООО «Аксайская управляющая компания» права собственности на соответствующий объект недвижимости.

В соответствии со ст. 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, принявший решение, по заявлению лица, участвующего в деле, судебного пристава - исполнителя, других исполняющих решение арбитражного суда органа, организации или по своей инициативе вправе исправить допущенные в решении описки, опечатки и арифметические ошибки без изменения его содержания.

При таких обстоятельствах, учитывая, что исправление допущенных опечаток не изменяет содержание судебного акта, суд считает возможным удовлетворить заявление и исправить опечатки, допущенные в определении суда.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 179, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

исправить опечатку, допущенную в резолютивной части определения Арбитражного суда Ростовской области от 11.08.2022 по делу №А53-39351-32/2020.

Дополнить резолютивную часть определения от 11.08.2018 и резолютивную часть полного текста определения от 18.08.2022 по делу №А53-39351-32/2020 абзацем следующего содержания:

«Судебный акт является основанием для государственной регистрации права собственности ООО «Аксайская управляющая компания» на указанные объекты недвижимого имущества».

Определение может быть обжаловано в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия, через Арбитражный суд Ростовской области.

Судья

М.А. Конева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 27.12.2021 4:03:44
Кому выдана Конева Марина Александровна