



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о признании сделки должника недействительной

г. Ростов-на-Дону
«31» января 2023 года

Дело № А53-39351-30/2020

Резолютивная часть определения объявлена «24» января 2023 года
Полный текст определения изготовлен «31» января 2023 года

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Латышевой К.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Крайнюк М.Е.,
рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего
о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности
сделки
ответчик – Анкваб Андрей Отарович
в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной
ответственностью «Аксайская управляющая компания» (ИНН 6102032524, ОГРН
1106189001676, место нахождения 346720, Ростовская область, Аксайский район, г.
Аксай, ул. Чапаева, д. 175, литера АН, пом. 6)
в отсутствие лиц, участвующих в деле;

установил: в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника, в адрес
суда посредством сервиса подачи документов в электронном виде «Мой Арбитр»
14.03.2022 поступило заявление конкурсного управляющего в котором просит:

Признать недействительной сделку - договор дарения квартиры с кадастровым
номером 61:02:0600004:2905, расположенной по адресу: Ростовская область, Аксайский р-
н, п. Октябрьский, ул. Счастья, д. 26, кв. 19, общей площадью 46,60 кв.м., заключенный
01.10.2018 г. между ООО «Аксайская управляющая компания» и гр. РФ Анкваб Андреем
Отаровичем.

Применить последствия недействительности сделки.

Признать недействительной сделку - договор дарения недвижимого имущества с
кадастровым номером 61:02:0600004:2920, нежилое помещение, расположенное по
адресу: Ростовская область, Аксайский р-н, п. Октябрьский, ул. Счастья, д. 26, нежилое
помещение № 1,2,3, общей площадью 55.2 кв.м., заключенный 01.10.2018 г. между ООО
«Аксайская управляющая компания» и гр. РФ Анкваб Андреем Отаровичем.

Применить последствия недействительности сделки.

Заявление передано на рассмотрение судье Латышевой К.В., в соответствии с
пунктом 46 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением
дел о банкротстве».

Определением суда от 24.03.2022 заявление принято к рассмотрению,
предоставлена конкурсному управляющему отсрочка уплаты государственной до
рассмотрения заявления по существу.

Ранее посредством сервиса подачи документов в электронном виде «Мой Арбитр» конкурсный управляющий в порядке части 1 статьи 49 АПК РФ уточнил требования и просил суд:

Признать недействительной сделку договор дарения квартиры с кадастровым номером 61:02:0600004:2905, расположенная по адресу: Ростовская область, Аксайский р-н, п. Октябрьский, ул. Счастья, д. 26, кв. 19, общей площадью 46,60 кв.м., заключенный 01.10.2018 г. между ООО «Аксайская управляющая компания» и гр. РФ Анкваб Андреем Отаровичем.

Применить последствия недействительности сделки, взыскать с гр. РФ Анкваб Андрея Отаровича, ИНН 616206669159, 23.01.1968 г. р. в конкурсную массу ООО «АУК» денежные средства в размере 1 242 000 рублей.

Признать недействительной сделку - договор дарения недвижимого имущества с кадастровым номером 61:02:0600004:2920, нежилое помещение, расположенного по адресу: Ростовская область, Аксайский р-н, п. Октябрьский, ул. Счастья, д. 26, нежилое помещение № 1,2,3, общей площадью 55.2 кв.м., заключенный 01.10.2018 г. между ООО «Аксайская управляющая компания» и гр. РФ Анкваб Андреем Отаровичем.

Применить последствия недействительности сделки, взыскать с гр. РФ Анкваб Андрея Отаровича, ИНН 616206669159, 23.01.1968 г. р., в конкурсную массу ООО «АУК» денежные средства в размере 2 297 000 рублей.

Право формулирования требований, является прерогативой заявителя, которое предоставлено ему в силу прямого указания данного в законе. В связи с чем, суд, руководствуясь положениями части 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, признает заявленное ходатайство подлежащим удовлетворению, уточнения судом приняты.

Определением от 26.09.2022 судом привлечена в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - Хрупин Дмитрий Владимирович (собственник спорных помещений).

Третье лицо - Хрупин Дмитрий Владимирович явку в судебное заседание не обеспечил, о причинах неявки суд не уведомил, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, о чем в материалах дела имеется почтовое уведомление о вручении (том 3, л.д. 115).

В материалы обособленного спора от ответчика поступили письменные возражения на заявление, в котором просил:

1. Отказать в удовлетворении заявления конкурсного управляющего ООО «АУК» о признании договоров дарения недействительными.

2. Истребовать из ООО «АУК» приходно-кассовые ордера № 73 от 31.01.2019, №80 от 01.02.2019, № 1202 от 13.10.2017, № 186 от 18.03.2019, № 139 от 28.02.2019 №267 от 23.03.2019 № 200 от 25.03.2019, № 77 от 01.02.2019, на 450 000 рублей от 10.10.2017 для подтверждения внесения Анквабом А.О. денежных средств в ООО «АУК».

Протокольным определением от 10.11.2022г. суд обязывал конкурсного управляющего представить приходно-кассовые ордера, указанные в отзыве на заявления ответчика.

В материалы обособленного спора от конкурсного управляющего поступили письменные пояснения, в которых конкурсный управляющий сообщил, что 26.07.2022 г. СО ОМВД России по Аксайскому району Ростовской области возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ в отношении бывшего руководителя ООО «АУК» - Бекетовой В.А. Требование о представлении приходно – кассовых ордеров, представленных ответчиком, конкурсный управляющий ООО «АУК» не может исполнить, ввиду изъятия документов в рамках вышеуказанного уголовного дела. Однако, к настоящему заявлению приходно-кассовые ордера не имеют отношение, поскольку указанные приходно-кассовые ордера относятся к договорам займа.

Обособленный спор рассмотрен в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом.

Рассмотрев материалы дела, суд установил следующее.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от «01» декабря 2020 года в отношении должника возбуждено дело о банкротстве.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 22.03.2021 общество с ограниченной ответственностью «Аксайская управляющая компания» признано несостоятельным (банкротом), открыта процедура конкурсного производства. Конкурсным управляющим утверждена Петрова Наталья Ивановна.

Сведения о введении в отношении должника процедуры конкурсного производства опубликованы в газете «Коммерсантъ» № 48(7010) от 20.03.2021.

Определением заместителя председателя Арбитражного суда Ростовской области от 18.10.2022 на основании статьи 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации произведена замена судьи Димитриева М.А., дело № А53-39351/2020 передано на рассмотрение судье Сергеевой К.А.

Из материалов обособленного спора следует, что конкурсный управляющий ООО «АУК» обратился в рамках дела о банкротстве с заявлением о признании договоров дарения (квартира, нежилые помещения) от 01.10.2018 г., заключенные должником с Анквабом А.О. недействительными.

01.10.2018 г. между ООО «Аксайская управляющая компания» (Даритель) и гр. РФ Анкваб Андреем Отаровичем (Одаряемый) заключен договор дарения квартиры с кадастровым номером 61:02:0600004:2905, расположенной по адресу: Ростовская область, Аксайский р-н, п. Октябрьский, ул. Счастья, д. 26, кв. 19, общей площадью 46,60 кв.м.

По условиям договора дарения квартиры, ООО «Аксайская управляющая компания» безвозмездно подарило, а гр. РФ Анкваб Андрей Отарович принял в дар вышеуказанную квартиру.

01.10.2018 г. между ООО «Аксайская управляющая компания» (Даритель) и гр. РФ Анкваб Андреем Отаровичем (Одаряемый) заключен договор дарения недвижимого имущества с кадастровым номером 61:02:0600004:2920, нежилое помещение № 1,2,3, расположенное по адресу: Ростовская область, Аксайский р-н, п. Октябрьский, ул. Счастья, д. 26, нежилое помещение № 1,2,3, общей площадью 55.2 кв.м.

По условиям договора дарения квартиры, ООО «Аксайская управляющая компания» безвозмездно подарило, а гр. РФ Анкваб Андрей Отарович принял в дар вышеуказанное нежилое помещение.

Проведя анализ документов, конкурсный управляющий находит основания для обжалования вышеуказанных сделок как на основании специальных норм, предусмотренных Законом «О банкротстве» (ст. 61.2 ФЗ), так и на основании общегражданских норм – ст. 10, 168, 170, 174 ГК РФ.

Полагая, что совершенные сделки нарушают интересы кредиторов, конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Оценив представленные доказательства в совокупности, суд пришел к выводу, что требование заявителя подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с п. 2 ст. 61. 2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве), сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если:

- такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления;
- в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов - если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об

этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника, либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абз. 32 ст. 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридических значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абз. 2-5 п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве. Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы 3.1 федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

В рассматриваемом случае конкурсным управляющим установлена совокупность обстоятельств, необходимых для признания сделок недействительными по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве:

1) Указанные сделки совершены 01.10.2018 г., то есть в течение трехлетнего срока до принятия заявления о признании должника банкротом (01.12.2020 г.) и попадают в период подозрительности, установленный ч. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

2) В соответствии с абзацем 1 пункта 6 Пленума ВАС РФ № 63: согласно абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если имеются одновременно два условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Согласно абзацу 34 статьи 2 Закона о банкротстве для целей данного Закона под неплатежеспособностью понимается прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств.

На дату совершения оспариваемых сделок у должника имелись неисполненные обязательства:

- Задолженность по договору энергоснабжения № 366 в размере 1 195 097,91 руб. Установлена Решением Арбитражного суда Ростовской области от 24.08.2016 г. по делу № А53- 10568/2016;

- Задолженность по договору энергоснабжения № 366 от 01.11.2010 за период с марта 2016 по май 2016 в размере 301 823,34 руб., пени за период с 15.04.2016 по 08.08.2016 в размере 13 992,86 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере – 9 316 руб., а всего – 325 132,20 руб. Установлена Решением Арбитражного суда Ростовской области от 19.10.2016 по делу № А53- 23415/16;

- Задолженность по договору энергоснабжения № 366, в сумме 463 252 руб. 43 коп., в том числе 455 064 руб. 90 коп. основной задолженности и 8 187 руб. 53 коп. пени, а также пени, начисленной на сумму основной задолженности по день фактической уплаты кредитору денежных средств. Установлена Решением Арбитражного суда Ростовской области от 04.04.2017г. по делу № А53-2720/2017;

- Задолженность в сумме 147 526,05 рублей, пени в сумме 23 839,57 рублей, возмещение расходов по уплате государственной пошлины в сумме 5 870 рублей. Установлена Решением Арбитражного суда Ростовской области от 23.06.2017 г. по делу № А53-2919/17;

- Задолженность в сумме 675 849 руб. 08 коп., 12 033 руб. 11 коп. неустойки за период с 17.01.2017 по 27.03.2017, неустойку, начисленную на сумму долга 675 849 руб. 08 коп. за период с 30.03.2017 по день фактической оплаты задолженности. Установлена Решением Арбитражного суда Ростовской области от 19.05.2017г. по делу № А53-10698/2017;

- Задолженность в сумме 671 202,40 руб., в том числе 579 982,83 руб. задолженность, 75 117,57 руб. пени, 16 102 руб. судебные расходы по уплате государственной пошлины, а также пени за период с 14.11.2017 по день фактической оплаты задолженности в сумме 579 982,83 руб. в размере 1/130 ставки рефинансирования Банка России, действующей на день оплаты, за каждый день просрочки платежа. Установлена Решением Арбитражного суда Ростовской области от 05.12.2017 г. по делу № А53-25704/17;

- Задолженность в сумме 190 585,85 руб. задолженности за август-сентябрь 2017 года по договору энергоснабжения от 01.11.2010 № 366, 10 489,12 пени за период с 16.09.2017 по 14.02.2018, пени, начисленной на сумму 190 585,85 руб. с 15.02.2018 по день фактического исполнения с применением 1/130 ставки рефинансирования ЦБ РФ, действующей на день фактической оплаты, а также 6 815 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины. Установлена Решением Арбитражного суда Ростовской области от 14.02.2018 г. по делу № А53-38329/17.

Ответчик в своем письменном возражении указывает на отсутствие задолженности перед ПАО «ТНС Энерго Ростов-на-Дону».

Однако, полностью задолженность перед ПАО «ТНС Энерго Ростов-на-Дону» должником не погашена, что подтверждается судебными актами, которые представлены в материалы обособленного спора.

Кроме того, задолженность перед ПАО «ТНС Энерго Ростов-на-Дону» вплоть до введения процедуры банкротства так и не была погашена.

При рассмотрении заявления ПАО «ТНС Энерго Ростов-на-Дону» о включении в реестр требований кредиторов в силу требований статей 71, 100, 142 Закона о банкротстве судом проверяются обоснованность заявленных требований, определяется их размер и характер.

Судом установлены и проверены следующие обстоятельства.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 14.08.2018 по делу №А53-12244/2018 с общества с ограниченной ответственностью «Аксайская управляющая компания» в пользу публичного акционерного общества «ТНС энерго Ростов-на-Дону» взыскано 932 414 руб. 71 коп., в том числе 852 651 руб. 20 коп. основной задолженности и 79 763 руб. 51 коп. пени; а также взыскана с общества с ограниченной ответственностью «Аксайская управляющая компания» в пользу публичного акционерного общества «ТНС энерго Ростов-на-Дону» пеня, начисленная на сумму 852 651 руб. 20 коп., предусмотренную абзацем 10 пункта 2 статьи 37 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», начиная с 08.08.2018 г. по день фактической оплаты задолженности и 21 648 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 03.06.2019 по делу №А53-42852/2018 с общества с ограниченной ответственностью «Аксайская управляющая компания» в пользу публичного акционерного общества «ТНС энерго Ростов-на-Дону» взыскано 331 279,08 руб. задолженности, 58 245,85 руб. неустойки за период с 17.04.2018 по 21.03.2019 с дальнейшим ее начислением на сумму долга в размере 331 279,08 руб., начиная с 22.03.2019 по дату фактического исполнения обязательства, 10 790 руб.

судебных расходов по уплате государственной пошлины. Решением Арбитражного суда Ростовской области от 06.11.2020 по делу №А53- 29414/2020 с общества с ограниченной ответственностью «Аксайская управляющая компания» в пользу публичного акционерного общества «ТНС энерго Ростов-на-Дону» задолженность по договору энергоснабжения № 366 от 01.11.2010 за период: с сентября 2019 года по июль 2020 года в размере 97 791 рубля 93 копеек, пени за период с 16.10.2019 по 05.04.2020 в размере 3 989 рублей 44 копеек, 161 рубль 50 копеек почтовых расходов, судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 4 053 рублей.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 25.06.2020 по делу №А53-1977/2020 с Общества с ограниченной ответственностью «Аксайская Управляющая компания» в пользу Публичного акционерного общества «ТНС энерго Ростов-на-Дону» взыскано 27 467,44 руб.- задолженности по договору № 366 от 01.11.2010 за период: сентябрь 2018, февраль-июнь 2019, август 2019; 11 459,65 руб.- пени, начисленные за период с 16.11.2018 по 05.04.2020; 2 000 руб.- судебных расходов по уплате государственной пошлины.

Решения суда вступили в законную силу.

В ходе исполнительных действий задолженность в полном объеме не взыскана, сводное исполнительное производство окончено, в связи с введением в отношении должника процедуры банкротства.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 13.10.2021 г. по делу № А53- 39351/2020, требования ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» в размере 826 088,13 рублей, из которых 477 328,56 рублей основного долга, 310 107,07 рублей пени, 161,50 рублей судебные издержки, 38 491 рублей государственная пошлина, включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника - ООО «Аксайская управляющая компания».

Исходя из указанных обстоятельств, следует вывод о наличии просроченной кредиторской задолженности на момент совершения оспариваемых сделок и наличию признаков неплатежеспособности.

Следует также отметить, что в отношении обстоятельств, при установлении которых имеются основания для применения п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, нельзя оставить без внимания позицию Верховного Суда, сформулированную в Определении от 05.10.2017 № 309-ЭС17-6308 по делу N А76- 9821/2015.

Имеются основания для признания сделки недействительной в силу п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, если судом установлено, что руководитель должника не учитывал интересы возглавляемой им организации, права ее кредиторов и преследовал цель вывода актива, а контрагент, в свою очередь, не мог не осознавать, что сделка с подобными условиями (безвозмездная передача недвижимого имущества юр. лица должника) причинит вред кредиторам должника, справедливо рассчитывающим на удовлетворение их требований за счет такого актива.

Подобная позиция Верховного Суда соответствует установленным по комментируемому делу обстоятельствам и позволяет применять к оспариваемой сделке должника п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве вне зависимости от того, имелись у должника на момент совершения сделки признаки неплатежеспособности или недостаточности имущества, или нет.

Вторым условием, предполагающим причинение вреда имущественным правам кредиторов, является наличие хотя бы одного обстоятельства, предусмотренного абз. 2-5 п. 2 ст. 61.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

В рассматриваемом случае, таким является обстоятельство, предусмотренное абз. 2 п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, согласно которого цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку

неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица.

Договор дарения недвижимого имущества является безвозмездной сделкой, что подтверждает основания абз. 2 п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Оспариваемая сделка должника безусловно причиняет вред имущественным правам кредиторов, который выразился в уменьшении конкурсной массы должника.

Суд пришел к выводу, что цель причинения вреда имущественным правам кредиторов имелаась.

В пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Постановление № 63) разъяснено, что наличие в Законе о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных статьями 61.2 и 61.3, само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и 168 ГК РФ).

Сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей (статья 153 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Статьей 168 ГК РФ предусмотрено, что сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

В силу пункта 1 статьи 170 ГК РФ мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

Мнимые сделки совершаются для того, чтобы произвести ложное представление на третьих лиц. Мнимые сделки характеризуются несоответствием волеизъявления подлинной воле сторон: в момент ее совершения воля обеих сторон не направлена на достижение правовых последствий в виде возникновения, изменения, прекращения соответствующих гражданских прав и обязанностей. Стороне в обоснование мнимости сделки необходимо доказать, что при ее совершении подлинная воля сторон не была направлена на создание тех правовых последствий, которые наступают при совершении данной сделки.

В силу пункта 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

Исходя из содержания пункта 1 статьи 10 ГК РФ под злоупотреблением правом понимается умышленное поведение лиц, связанное с нарушением пределов осуществления гражданских прав, направленное исключительно на причинение вреда третьим лицам.

При этом для признания факта злоупотребления правом при заключении сделки должно быть установлено наличие умысла у обоих участников сделки (их сознательное, целенаправленное поведение) на причинение вреда иным лицам. Злоупотребление правом должно носить явный и очевидный характер, при котором не остается сомнений в истинной цели совершения сделки.

Безвозмездный факт передачи юридическим лицом своего ликвидного имущества, главной целью которого, является получения прибыли, является нецелесообразным и

нарушает права и законные интересы кредиторов на своевременное погашение их задолженности.

В свою очередь, лицо, получившее безвозмездно имущество юридического лица, не может не понимать нецелесообразность такой сделки для юридического лица, а равно и последствия, выраженные в нарушении прав кредиторов и высокого риска оспаривания такой сделки.

Статьей 61.6. ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» предусмотрено, что все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявления конкурсного управляющего.

Пунктом 1 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Согласно пункту 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Пунктом 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве предусмотрено, что все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

При рассмотрении обособленного спора, судом установлено, что по сведениям, поступившим из ЕГРН, спорное имущество находится во владении третьего лица, таким образом, осуществить возврат имущества не представляется возможным.

Профессиональным оценщиком ООО «БСК аудит» подготовлена справка от 09.08.2022 г. №157/08/22 о рыночной стоимости спорного имущества по состоянию на дату заключения сделки между ООО «АУК» и Анкваб Андреем Отаровичем.

По представленным сведениям, рыночная стоимость квартиры с кадастровым номером 61:02:0600004:2905, расположенная по адресу: Ростовская область, Аксайский р-н, п. Октябрьский, ул. Счастья, д. 26, кв. 19, общей площадью 46,60 кв.м., по состоянию на 01.10.2018 г. составляет 1 242 000 рублей. Рыночная стоимость нежилых помещений, расположенных по адресу: Ростовская область, Аксайский р-н, п. Октябрьский, ул. Счастья, д. 26, нежилое помещение № 1,2,3, общей площадью 55.2 кв.м., состоянию на 01.10.2018 г. составляет 2 297 000 рублей.

Указанные доказательства принимаются судом в качестве допустимых.

Ответчик в письменном отзыве указал, что Анкваб А.О. предоставлял займы ООО «АУК». Займы должником не возвращены ответчику. Причиной дарения послужили

договоры займа. Ответчик также указал, что у него отсутствует финансовая возможность оплатить проведение судебной экспертизы. Ответчиком представлены договоры займа на сумму 490 000 руб. от 10.10.2017г., договор займа от 13.10.2017г. на сумму 905 000 руб. В подтверждение займов представил приходно-кассовые ордера.

Между тем, предметом спора являются договоры дарения квартиры и нежилых помещений от 01.10.2018г.

С учетом изложенного, заявление конкурсного управляющего подлежит удовлетворению.

В пункте 25 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» указано, что согласно пункту 1 статьи 167 ГК РФ недействительная сделка недействительна с момента ее совершения. Это правило распространяется и на признанную недействительной оспоримую сделку.

Согласно части 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке.

Таким образом, суд принимает решение о применении последствий недействительности сделок независимо от того обстоятельства были ли они заявлены или впоследствии сторона отказалась от требования о применении последствий недействительности сделки.

Поскольку возврат имущества в конкурсную массу в натуре невозможен, то в качестве последствий недействительной сделки надлежит взыскать с ответчика в конкурсную массу денежные средства.

Кроме того, суд учитывает, что лица, участвующие в деле, не воспользовались своим правом на проведение судебной экспертизы на предмет определения рыночной стоимости имущества. Судом неоднократно предлагалось сторонам рассмотреть вопрос о проведении судебной экспертизы.

Судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, распределяются по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При подаче заявления о признании недействительной сделки должника конкурсному управляющему предоставлена отсрочка.

Учитывая, что заявление конкурсного управляющего подлежит удовлетворению, оспариванию подлежали два договора дарения, расходы по уплате государственной пошлины в размере 12 000 рублей подлежат взысканию с ответчика в доход федерального бюджета.

Руководствуясь главой III.1 Федерального закона от 26 октября 2002 года №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 176, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Признать недействительным договор дарения квартиры с кадастровым номером 61:02:0600004:2905, расположенной по адресу: Ростовская область, Аксайский р-н, п. Октябрьский, ул. Счастья, д. 26, кв. 19, общей площадью 46,60 кв.м., заключенный 01.10.2018 г. между ООО «Аксайская управляющая компания» и Анквабом Андреем Отаровичем.

Применить последствия недействительности сделки.

Взыскать с Анкваба Андрея Отаровича в конкурсную массу общества с ограниченной ответственностью «Аксайская управляющая компания» денежные средства в размере 1 242 000 рублей.

Признать недействительным договор дарения недвижимого имущества с кадастровым номером 61:02:0600004:2920, нежилое помещение, расположенное по адресу: Ростовская область, Аксайский р-н, п. Октябрьский, ул. Счастья, д. 26, нежилое помещение № 1,2,3, общей площадью 55.2 кв.м., заключенный 01.10.2018 г. между ООО «Аксайская управляющая компания» и Анквабом Андреем Отаровичем.

Применить последствия недействительности сделки.

Взыскать с Анкваба Андрея Отаровича в конкурсную массу ООО «АУК» денежные средства в размере 2 297 000 рублей.

Взыскать с Анкваба Андрея Отаровича в доход федерального бюджета 12 000 рублей государственной пошлины.

Определение может быть обжаловано в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения.

Определение суда по настоящему делу может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в месячный срок в соответствии со статьей 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражные суды апелляционной и кассационной инстанций через Арбитражный суд Ростовской области.

Судья

К.В. Латышева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 11.01.2022 13:57:13

Кому выдана Латышева Кристина Витальевна